

Decizia nr. 27 din 10 decembrie 2024

cu privire la candidatura lui Grigore NICULIȚĂ, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

1. Comisia de evaluare a procurorilor („Comisia”) a deliberat în ședință închisă la 18 octombrie 2024 și 10 decembrie 2024. Membrii participanți au fost:

*Nadejda HRIPTIEVSCHI
Cornel LEBEDINSCHI
Christopher LEHMANN
Irmantas MIKELIONIS
Virginia MORARU
Saskia de VRIES*

2. Prezenta decizie îl vizează pe Grigore NICULIȚĂ, candidat la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor (în continuare „CSP”).
3. În temeiul art. 22 alin. (13) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative (în continuare „Legea nr. 252/2023”), Comisia a evaluat candidata conform procedurii și criteriilor reglementate de Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor (în continuare „Legea nr. 26/2022”). În acest sens, Comisia a adoptat „Regulamentul de organizare și funcționare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul”) și „Regulamentul de evaluare pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022” (în continuare „Regulamentul de evaluare”).
4. Comisia concluzionează, în unanimitate, că Grigore NICULIȚĂ întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute în Legea nr. 26/2022 și astfel, promovează evaluarea.

II. Subiectul evaluării

5. Grigore NICULIȚĂ („candidatul”) a fost numit în funcția de procuror la 25 noiembrie 2015 pentru a activa în cadrul Procuraturii Anticorupție. De atunci își desfășoară activitatea în cadrul acesteia.

III. Criterii de evaluare

6. Evaluarea de către Comisie a integrității candidaților constă în verificarea integrității etice și a integrității financiare a acestora (art. 8 alin. (1) din Legea nr. 26/2022).
7. Conform art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate etică dacă:
 - a) nu a încălcat grav regulile de etică și conduită profesională a judecătorilor, a procurorilor sau, după caz, a altor profesii, precum și nu a admis, în activitatea sa, acțiuni sau inacțiuni reprobabile, care ar fi inexplicabile din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și al unui observator imparțial;
 - b) în privința acestuia nu există suspiciuni rezonabile privind comiterea actelor de corupție, actelor conexe actelor de corupție sau faptelor coruptibile în sensul Legii integrității nr. 82/2017;
 - c) nu a încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, al restricțiilor și/sau al limitărilor.
8. Art. 8 alin. (4) din Legea nr. 26/2022 prevede că se consideră că un candidat corespunde criteriului de integritate financiară dacă:
 - a) averea candidatului a fost declarată în modul stabilit de legislație;
 - b) Comisia de evaluare constată că averea dobândită de către candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate.
9. Art. 8 alin. (5) din Legea nr. 26/2022 prevede că pentru evaluarea integrității financiare a candidatului, Comisia verifică:
 - a) respectarea de către candidat a regimului fiscal în partea ce ține de achitarea impozitelor la folosirea mijloacelor și veniturilor rezultate din proprietatea deținută, precum și a veniturilor impozabile, și în partea ce ține de achitarea drepturilor de import și drepturilor de export;
 - b) respectarea de către candidat a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale;
 - c) modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului ori a persoanelor specificate la art. 2 alin. (2), precum și cheltuielile legate de întreținerea acestor bunuri;
 - d) sursele de venit ale candidatului și, după caz, ale persoanelor specificate la art. 2 alin. (2);

- e) dacă există sau nu contracte de împrumut, credit, leasing, asigurare sau alte contracte care pot asigura beneficii de ordin financiar, în care candidatul, persoana specificată la art. 2 alin. (2) sau persoana juridică în care aceștia au calitatea de beneficiari efectivi este parte contractantă;
 - f) dacă există sau nu donații în care candidatul sau persoana specificată la art. 2 alin. (2) are statut de donatar sau de donator;
 - g) alte aspecte relevante pentru clarificarea originii averii candidatului și pentru justificarea acesteia.
10. Art. 2 alin. (2) din Legea nr. 26/2022 prevede că evaluarea candidaților include o verificare a averii persoanelor apropiate ale candidaților, astfel cum acestea sunt definite în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, precum și a persoanelor menționate la art. 33 alin. (4) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.
11. În aprecierea criteriilor de integritate etică și integritate financiară și în luarea deciziilor cu privire la acestea, Comisia nu depinde de constatările altor organe cu competențe în domeniul respectiv (art. 8 alin. (6) din Legea nr. 26/2022). Comisia apreciază materialele acumulate cu privire la candidați după intima sa convingere, formată în urma cercetării multiaspectuale, complete și obiective a informației. Niciunul dintre materialele prezentate nu are o forță probantă prestabilită fără aprecierea acestora de către Comisie (art. 10 alin. (9) din Legea nr. 26/2022).
12. Conform prevederilor art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, se consideră că un candidat nu întrunește criteriile de integritate dacă s-a constatat existența unor dubii serioase privind conformitatea candidatului cu cerințele prevăzute la art. 8, care nu au fost înlăturate de către persoana evaluată.
13. În ceea ce privește standardul „dubii serioase” în temeiul Legii nr. 26/2022, Curtea Constituțională a reținut că definiția standardelor de probă implică în mod inevitabil utilizarea unor texte flexibile. În acest caz, standardul de probă stabilit de legislator urmărește să ghideze Comisia de evaluare la aprecierea rezultatelor evaluării. De asemenea, Comisia este obligată să emită o decizie motivată, care trebuie să cuprindă faptele relevante, motivele și concluzia Comisiei cu privire la promovarea sau nepromovarea evaluării de către candidat. Mai mult, Legea îi permite candidatului să pună în discuție existența unor dubii serioase cu privire la respectarea de către acesta a criteriilor de integritate etică și financiară în fața completului special al Curții Supreme de Justiție. (Decizia nr. 42 din 6 aprilie 2023, pct. 134 și 135).
14. În acest context, Comisia de la Veneția a subliniat că într-un sistem de control prealabil al integrității, decizia de a nu recruta un candidat poate fi justificată în cazul unei simple îndoieli pe baza unei evaluări a riscurilor. Totuși, decizia de nepromovare a evaluării unui candidat trebuie legată de un indiciu de încălcare a legii, cum ar fi averea inexplicabilă, chiar dacă nu poate fi dovedit dincolo de orice îndoială că această avere provine din surse ilegale (a se vedea Opinia nr. 1064/2021 din 20 iunie 2022, CDL-AD(2022)011, pct. 9 și 10).

15. Inversarea sarcinii probei către candidat, odată ce organul de evaluare a identificat probleme de integritate, a fost considerată admisibilă de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, chiar și în verificarea integrității judecătorilor în exercițiu care își pot pierde funcțiile sau pot fi sancționați în alt mod în urma evaluării. În cauza *Xhoxhaj contra Albaniei*, nr. 15227/19, pct. 352, 31 mai 2021, Curtea a afirmat că „nu este per se arbitrar, în sensul aspectului „civil” al articolului 6§1 din Convenție, ca sarcina probei să revină reclamantului în procedura de verificare a integrității după ce CIC [Comisia Independentă de Calificare] a pus la dispoziție constatările preliminare rezultate în urma încheierii anchetei și a dat acces la probele din dosarul cauzei”.

IV. Procedura de evaluare

16. Candidatul s-a aflat pe lista candidaților prezentată la 15 decembrie 2023 Comisiei de către CSP, pentru evaluare la funcția de membru al Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor din subordinea CSP, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 26/2022.

17. La 22 decembrie 2023, Comisia a notificat candidatul despre inițierea evaluării și i-a solicitat să completeze și să returneze Declarația de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani (în continuare „declarația pentru ultimii cinci ani”), care include lista persoanelor apropiate din sistemul judecătoresc, al procuraturii și în serviciul public, precum și un chestionar privind integritatea etică, în termen de șapte zile, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a returnat declarația pentru ultimii cinci ani completată și chestionarul privind integritatea etică în termenul stabilit, la 28 decembrie 2023.

18. În cadrul evaluării integrității etice și financiare a candidaților, Comisia a obținut informații din numeroase surse. Sursele au inclus, în general, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, bănci, instituții financiare, instituții publice, surse deschise, precum rețelele sociale, investigațiile jurnalistice și rapoartele membrilor societății civile. Nu toate sursele au furnizat informații referitoare la fiecare candidat și nu toate informațiile furnizate de surse cu privire la candidat au fost pertinente pentru evaluarea de către Comisie. Toate informațiile primite au fost analizate cu atenție pentru a verifica corectitudinea și relevanța acestora.

19. În măsura în care au fost depistate probleme din declarația pentru ultimii cinci ani a candidatului candidatei, din chestionarul privind integritatea etică și din informațiile colectate, aceste probleme au fost abordate în întrebările scrise adresate candidatului.

20. La 21 iunie 2024, 19 iulie 2024 și 12 septembrie 2024, Comisia a solicitat candidatului să furnizeze informații suplimentare pentru a clarifica anumite aspecte. Candidatul a oferit răspunsuri și documente în termenele stabilite.

21. La 10 octombrie 2024, Comisia a notificat candidatul că a identificat anumite aspecte, referitor la care există dubii cu privire la respectarea criteriilor financiare și etice și l-a invitat să participe la o audiere publică în conformitate cu articolul 12 alin. (1) din Legea nr. 26/2022. Candidatul a fost informat că poate solicita acces la materialele de evaluare.

22. În urma solicitării candidatului, la 16 octombrie 2024, candidatului i-a fost acordat acces la materialele evaluării conform art. 12 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 26/2022.
23. La 18 octombrie 2024, candidatul a participat la o audiere publică în fața Comisiei.
24. În cadrul audierii, candidatul a reafirmat exactitatea răspunsurilor sale din chestionarul privind integritatea etică pe care l-a returnat la 28 decembrie 2023 și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Comisiei.

V. Analiză

25. Această secțiune analizează faptele relevante și motivele care au stat la baza deciziei Comisiei.

26. În baza informațiilor pe care le-a colectat, Comisia a solicitat clarificări suplimentare din partea candidatului cu privire la următoarele subiecte:

a) Prețul de achiziție al unui apartament în 2015;

b) Prețul contractual al unei mașini în 2017.

27. Dubiile se referă la corespunderea cu criteriile de integritate financiară și etică prevăzute la art. 8 alin. (2) și (4) din Legea nr. 26/2022. Soluționarea acestor probleme particulare este relevantă în evaluarea integrității etice și financiare a candidatului în contextul mai larg al respectării regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale și al problemei averii inexplicabile.

a) Prețul de achiziție al unui apartament în 2015

28. La 24 septembrie 2015, candidatul și soția sa au achiziționat un apartament de 69,9 m.p. în municipiul Chișinău. Conform contractului de vânzare-cumpărare pe care candidatul l-a prezentat Comisiei, prețul apartamentului a fost de 368.839 MDL (est. 17.547 EUR). Candidatul a indicat acest preț în toate declarațiile sale de avere și interese personale („declarații anuale”) depuse începând cu 2015.

29. În comunicarea scrisă cu candidatul, Comisia i-a prezentat acestuia date de la compania imobiliară LARA, potrivit cărora valoarea medie de piață pentru un apartament de 69,9 m.p. în același sector în care se afla apartamentul candidatului, în 2015, a variat între 692.289 MDL (est. 33.139 EUR) și 772.255 MDL (est. 36.967 EUR). Candidatului i s-a cerut să comenteze diferența dintre prețul pe care l-a susținut ca fiind prețul plătit pentru apartament și prețurile medii furnizate de LARA. Atât în comunicarea scrisă, cât și la audiere, candidatul a confirmat că a plătit 368.839 MDL (est. 17.547 EUR) pentru apartament, după cum se menționează în contractul de vânzare-cumpărare.

30. În comunicarea scrisă cu Comisia și la audiere, candidatul a furnizat următoarele explicații cu privire la prețul apartamentului indicat în contractul de vânzare-cumpărare. În primul

rând, vânzătorul apartamentului era o rudă apropiată a soției sale, iar candidatul și familia soției sale aveau o relație personală și profesională strânsă (și anume, candidatul însuși a lucrat pentru compania vânzătorului din 2014 până în 2015, soacra candidatului a lucrat din 2009 până în 2021, iar soția candidatului - din 2008 până în 2010). În al doilea rând, candidatul și soția sa căutau să cumpere un apartament de ceva timp înainte de 2015, dar nu se grăbeau, deoarece doreau să obțină un preț rezonabil și aveau opțiunea de a locui cu socrii lor, fără chirie, care locuiau tot în municipiul Chișinău. Potrivit candidatului, vânzătorul știa despre candidat și soția acestuia că aceștia își doreau un apartament și i-a propus candidatului vânzarea apartamentului în 2015. În același timp, vânzătorul promise o ofertă de la un agent imobiliar care nu era semnificativ mai mare decât cea pe care i-a oferit-o candidatului și a preferat să vândă apartamentul cuiva pe care îl cunoștea. Mai mult, vânzătorul avea nevoie urgentă de bani pentru a finaliza construcția unei case pe care o construia, dar, în același timp, i-a cerut candidatului și soției acestuia să îi permită să locuiască în continuare în apartament pentru încă un an, până la finalizarea construcției casei. Candidatul a prezentat o declarație scrisă din partea vânzătorului care explica relația cu el și soția sa, condițiile de vânzare și prețul pe care le-a primit pentru apartament. Vânzătorul a explicat în special că a preferat să continue să locuiască în apartament în timp ce casa sa nouă era în curs de finalizare; candidatul și soția acestuia i-a permis vânzătorului (și familiei acestuia) să locuiască gratuit în apartament și vânzătorul a avut posibilitatea să mențină reședința legală a companiei pe care o deținea în acel apartament pentru o perioadă. Vânzătorul a menționat, de asemenea, că apartamentul avea nevoie de renovare și că toată mobila și echipamentul tehnic au fost luate din apartament atunci când el și familia lui au plecat. Vânzătorul a confirmat, de asemenea, că prețul primit pentru apartament a fost prețul indicat în contractul de vânzare-cumpărare.

31. În comunicarea scrisă și la audiere, candidatul a explicat, de asemenea, că apartamentul necesita unele lucrări de renovare, inclusiv schimbarea unor țevi de apă, deoarece vânzătorul și familia sa locuiau în apartament din 2001. Candidatul a menționat, de asemenea, necesitatea mobilării apartamentului, deoarece vânzătorul a luat mobila existentă atunci când a părăsit apartamentul.
32. În comunicarea scrisă și la audiere, candidatul a furnizat explicații consistente cu privire la plata apartamentului (în numerar, în septembrie 2015, o parte în MDL și o parte în EUR) și la data trecerii cu traiul în apartament (la un an după semnarea contractului de vânzare-cumpărare, în 2016).
33. Pe durata evaluării, Comisia a identificat despre compania vânzătorului apartamentului că încă avea sediul în apartamentul candidatului. Solicitându-i-se explicații cu privire la acest aspect, candidatul a explicat (similar celor relatate în declarația vânzătorului la alin. 30 mai sus) că, în baza acordului cu vânzătorul și, fiind sigur că vânzătorul este o persoană de bună credință, candidatul și soția sa i-au permis vânzătorului să păstreze sediul companiei sale în apartamentul lor. Întrucât ei nu au mai primit la apartamentul lor corespondență referitoare la acea companie, atât candidatul, cât și soția sa au uitat de sediul companiei în apartamentul lor. Candidatul a recunoscut situația și a informat Comisia că i-a cerut imediat proprietarului companiei să schimbe sediul companiei.

34. Pe durata evaluării, Comisia a verificat dacă candidatul și soția sa dispuneau de fonduri suficiente pentru a cumpăra apartamentul la un preț apropiat de prețul pieței. Comisia a observat despre candidat că el și soția sa au retras 36.128 EUR din conturile lor cu o zi înainte de semnarea contractului de vânzare-cumpărare. Întrebat despre această retragere, candidatul a explicat că o parte din bani a fost utilizată pentru a plăti apartamentul, iar o altă parte a fost păstrată în numerar din două motive principale. În primul rând, apartamentul trebuia renovat și mobilat, după cum s-a explicat mai sus. În al doilea rând, din cauza crizei bancare în curs din țară, candidatul și soția sa s-au simțit mai în siguranță păstrând fondurile acumulate în numerar decât în bănci. Comisia a verificat sursele fondurilor pentru cei 36.000 EUR, fiind acumulate de candidat și soția sa înainte de a fi numiți procuror și respectiv, judecătore, și nu a identificat îngrijorări cu privire la legalitatea acestora. În declarația sa anuală pentru anul 2016, candidatul a declarat numerar în sumă de 10.000 EUR și 135.000 MDL (est. 6,400 EUR). În comunicarea scrisă cu Comisia, candidatul a declarat că el avea economii în numerar în sumă de 450,000 MDL (est. 20,500 EUR) la sfârșitul anului 2015, care reprezenta diferența între suma în EUR retrasă din conturile bancare în septembrie 2015 și costul apartamentului achiziționat.
35. Pentru a stabili dacă un candidat întrunește criteriile de integritate etică și financiară, Comisia trebuie să verifice dacă acel candidat a respectat regimul juridic de declarare a averii și a intereselor personale în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022, și că averea dobândită de candidat în ultimii 15 ani corespunde veniturilor declarate, în conformitate cu art. 8 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 26/2022. Comisia a avut îngrijorarea despre candidat că acesta ar fi subevaluat prețul apartamentului în contractul de vânzare-cumpărare, din cauza discrepantei semnificative dintre prețul contractual pentru apartament și prețurile medii de pe piață. Subevaluarea prețului implică potențiale probleme de integritate financiară și etică.
36. Comisia a concluzionat despre candidat că a furnizat explicații rezonabile cu privire la prețul semnificativ mai mic pentru apartamentul pe care el și soția sa l-au plătit în 2015 în comparație cu prețurile medii de piață furnizate de compania imobiliară LARA. În special, Comisia a luat în considerare relația strânsă dintre vânzător și candidat și familia acestuia, cererea vânzătorului de a utiliza gratuit apartamentul timp de un an după vânzare, acordul părților conform căruia vânzătorul putea păstra în apartament sediul companiei sale și faptul că vânzătorul intenționa să îndepărteze toate echipamentele și mobilierul din apartament. Comisia a luat act de coerența explicațiilor candidatului cu privire la prețul apartamentului atât în comunicarea scrisă cu Comisia, cât și la audiere, precum și de documentația furnizată de candidat pentru a-și confirma răspunsurile. În cele din urmă, Comisia a luat în considerare faptul că împreună, candidatul și soția sa dispuneau de fonduri suficiente pentru a achiziționa apartamentul atât la prețul contractual, cât și la un preț de piață, ceea ce exclude preocupările legate de o eventuală avere inexplicabilă.
37. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu a constatat dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 26/2022, în ceea ce privește prețul de achiziție al apartamentului în 2015, deoarece candidatul a atenuat preocupările Comisiei cu privire la acest aspect.

b) Prețul contractual al unei mașini în 2017

38. La 1 aprilie 2017, candidatul a cumpărat un autoturism model VOLVO XC60. În declarațiile sale anuale pentru perioada 2017 - 2022, candidatul a indicat o valoare a acestei mașini de 17.000 EUR (est. 354.110 lei). În comunicarea scrisă cu Comisia, candidatul a explicat că nu deținea contractul de vânzare-cumpărare pentru acest autoturism, dar s-a referit la o procedură de verificare desfășurată de Autoritatea Națională de Integritate („ANI”), în cadrul căreia ANI a examinat achiziția acestui autoturism. În cadrul acestei proceduri, vânzătoarea a fost audiată și a declarat că a primit suma de 17.000 EUR de la candidat. Acest fapt este menționat în actul de constatare al ANI.
39. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 1 aprilie 2017 pentru autoturism, pe care Comisia a putut să îl recupereze din procedurile ANI, prețul era de 10.000 MDL. Întrebat cu privire la acest aspect, candidatul a explicat în comunicarea scrisă cu Comisia și la audiere că acest preț a fost introdus de funcționarul public care a completat contractul standard atunci când a înmatriculat mașina. De asemenea, candidatul a explicat că, atunci când a văzut acel preț, i-a cerut să corecteze prețul la 17.000 EUR, deoarece deținea o funcție publică și dorea să se asigure că totul este declarat corect. Candidatul a mai indicat că a întrebat dacă acest contract urma să fie prezentat Serviciului Fiscal de Stat („SFS”) în scopuri fiscale și că funcționarul i-a explicat că acest contract nu are valoare juridică, deoarece nu este prezentat la SFS, în timp ce impozitul pe creșterea de capital se plătește numai dacă vânzătorul depune o declarație de venit în care este indicat prețul real. Deoarece era sâmbătă și funcționarul public de la secția înmatricularea vehiculelor se grăbea, candidatul a fost de acord să semneze contractul la suma indicată de 10.000 MDL, dar i-a cerut vânzătoarei să semneze o chitanță în care să indice prețul real de 17.000 EUR și obligația de a plăti impozitele datorate, dacă este cazul. Candidatul a prezentat Comisiei o copie a chitanței respective. La audiere, candidatul a recunoscut că nu ar fi trebuit să accepte să semneze un astfel de contract, cel puțin din punct de vedere etic. Din 2017, candidatul nu a achiziționat nicio altă mașină.
40. Pentru a stabili dacă un candidat corespunde criteriilor de integritate etică și financiară, Comisia trebuie să verifice dacă acel candidat a respectat regimul juridic de declarare a averii și a intereselor personale, în conformitate cu art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022. Art. 8 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 26/2022 prevede că, pentru a evalua integritatea financiară a candidatului, Comisia este obligată să verifice modul de dobândire a bunurilor aflate în proprietatea sau posesia candidatului sau a persoanelor menționate la art. 2 alin. (2).
41. Comisia constată că, în declarațiile sale anuale, candidatul a declarat un preț de 17.000 EUR (est. 354.110 MDL) pentru automobil, dar a semnat un contract care includea un preț de 10.000 MDL. Comisia nu poate ignora faptul că de către candidat a fost semnat un contract de vânzare-cumpărare a unui automobil, în care se menționa un preț despre care candidatul știa că nu era corect și că era considerabil mai mic decât prețul convenit efectiv între părți. În plus, prin acceptarea acestei înțelegeri, candidatul ar fi putut să ajute vânzătorul automobilului să evite plata impozitelor pe o posibilă creștere de capital din vânzarea automobilului.

42. În abordarea acestui aspect, Comisia a luat în considerare următorii factori principali. În primul rând, candidatul a declarat în mod constant prețul real al mașinii în declarațiile sale anuale, ceea ce indică faptul că nu a intenționat să ascundă prețul real plătit. În al doilea rând, candidatul a furnizat Comisiei explicații prompte și coerente cu privire la prețul de vânzare al autoturismului atât în comunicarea scrisă, cât și la audiere, care se referă la circumstanțele semnării contractului de vânzare-cumpărare. De asemenea, Comisia a luat în considerare încercarea candidatului de a asigura cel puțin o anumită documentație privind prețul real și obligația vânzătorului de a acoperi orice posibilă creștere a impozitului, solicitând vânzătorului să furnizeze o chitanță. În al treilea rând, Comisia a luat, de asemenea, în considerare faptul că acesta a recunoscut că semnarea unui astfel de contract cel puțin nu a fost etic și că acest fapt a fost un singur incident de această natură pe parcursul perioadei de evaluare.
43. Având în vedere circumstanțele de mai sus, deși Comisia consideră că nu este etic să dai acordul la includerea unui preț în contractul de vânzare-cumpărare pentru un automobil despre care candidatul știe că nu este prețul corect, Comisia concluzionează că acțiunile candidatului nu ating nivelul de „dubii serioase” care ar determina neconformitatea candidatului cu criteriul de integritate etică prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 26/2022. În concluzia sa, Comisia s-a ghidat de prevederile stabilite la art. 2 alin. (2) din Regulamentul de evaluare al acestei Comisii pentru evaluările conform procedurii și criteriilor reglementate prin Legea nr. 26/2022:

„La evaluarea conformității cu criteriul de integritate etică, Comisia poate lua în considerare seriozitatea sau gravitatea, contextul adiacent și premeditarea asociată oricărui incident de integritate etică și, în cazul incidentelor minore, dacă a existat o perioadă de timp suficientă fără incidente ulterioare. La determinarea gravității, Comisia va lua în considerare toate circumstanțele, care să cuprindă, dar fără a se limita la următoarele:

- a. dacă incidentul a fost un eveniment singular;
- b. lipsa unor prejudicii sau producerea de prejudicii ne semnificative în adresa intereselor private sau publice (inclusiv încrederii publice) - cum ar fi o încălcare obișnuită a regulamentului rutier;
- c. sau care nu este perceput de un observator obiectiv drept o atitudine lipsită de respect față de ordinea socială care decurge din nerespectarea regulilor și a regulamentelor”.

44. Având în vedere circumstanțele de mai sus, Comisia nu are dubii serioase (art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022) cu privire la conformitatea candidatului cu criteriile de integritate etică și financiară prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c), alin. (4) lit. a) și alin. (5) lit. b) din Legea nr. 26/2022 în ceea ce privește acordul de a semna un contract cu un preț semnificativ mai mic decât cel achitat și declarat în mod constant în declarațiile anuale ale candidatului, deoarece candidatul a atenuat preocupările Comisiei cu privire la acest aspect.

VI. Decizia

45. În temeiul art. 8 alin. (1), (2) și (4) și art. 13 alin. (5) din Legea nr. 26/2022, Comisia a decis: candidatul întrunește criteriile de integritate etică și financiară și, prin urmare, promovează evaluarea.

VII. Calea de atac și publicarea deciziei

46. În temeiul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 26/2022, candidatul are dreptul să conteste această decizie în termen de 5 zile de la data recepționării deciziei motivate. Contestarea se depune la Curtea Supremă de Justiție cu adresa în strada Petru Rareș nr. 18, mun. Chișinău.

47. În temeiul art. 13 alin. (7) din Legea nr. 26/2022, prezenta decizie se transmite prin email candidatului și instituției responsabile de organizarea alegerilor sau a concursului, care în acest caz este CSP. În cazul în care, în termen de 48 de ore de la expedierea deciziei, candidatul nu notifică Comisia despre refuzul său privind publicarea deciziei, aceasta se publică pe pagina web a CSP în formă depersonalizată, cu excepția numelui și prenumelui candidatului care rămân publice. Comisia va publica, de asemenea, decizia pe pagina sa web în cazul în care candidatul nu se opune publicării.

48. Această decizie a fost adoptată în unanimitate de către toți membrii participanți ai Comisiei.

49. Decizia a fost întocmită în limba engleză și în limba română.

Semnătura:

Christopher LEHMANN
Președinte al Comisiei de evaluare a procurorilor