Colegiul de disciplină și etică
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R EA nr. 3-167/2026 din 21 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.07.2026, adoptate în privința procurorilor în Procuratura Generală, Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO, Alina Voghin și Oleg Gavriliță

Colegiul de disciplină şi etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președintele ședinței: Alexandru Lozan

Membrii Colegiului prezenți: Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu și Vitalie Sîli

Membrul raportor: Constantin Șușu

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația lui Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.07.2026 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorilor Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Voghin și Oleg Gavriliță, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Constantin Șușu,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1.Procedura disciplinară a fost inițiată în baza sesizării din 15.07.2026, depusă de către Nicolae Daniliuc, prin care solicita să fie identificați și trași la răspundere disciplinară procurorii Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Voghin și Oleg Gavriliță,.

2.Sesizarea a fost redirecționată pentru verificare disciplinară Inspecției procurorilor, fiind repartizată aleatoriu inspectorului Diana Ioniță, atribuindu-i-se numărul xxxs/26.

3.Prin decizia din data 27.07.2026, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca fiind vădit neîntemeiată a sesizării lui Nicolae Daniliuc, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

4.În data de 29.07.2026 petiționarul a contestat decizia Inspecției procurorilor adoptată în privința procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavriliță.

5.Calea și termenul de atac al deciziei de respingere a sesizării disciplinare este prevăzută în pct.86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, care stabilește că *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor*.

6. Nota de informare cu decizia anexă a fost expediate electronic petiționarului în data de 27.07.2026. Contestația a fost depusă în data de 29.07.2026, în interiorul termenului de exercitare a căii de atac.

7.Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu *în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă,* dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

8.Părțile au fost notificate despre procedura scrisă a examinării contestației în data de 06.08.2026, abordându-li-se termen pentru completarea procedurii cu înscrisuri suplimentare. Până la ziua examinării contestației, părțile nu au prezentat astfel de probe.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

9.Contestatarul Nicolae Daniliuc susține că decizia este nemotivată, inspectorul s-a eschivat în a stabili adevărul și i-a protejat pe colegii procurori, reținând că aprecierea legalității și temeiniciei acțiunilor procurorilor nu este de competența Inspecției procurorilor.

10.Se susține că procurori nu i-au oferit răspuns la întrebările ridicate, nu au efectuat o cercetare penală deplină pentru a afla adevărul, prin ce au încălcat art.1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, fiind ignorat și umilit de procurori.

11.La părerea lui Nicolae Daniliuc, procurorii au neglijat prevederile art.19, 254, 265 și 274 Cod de procedură penală la examinarea plângerii sale penale împotriva judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Stella Blești, Alexandru Negru și Leonid Chirtoacă, pentru pronunțarea cu bună știință a încheierii judecătorești din 12.02.2026 și abuzul de putere sau abuzul de serviciu, soldat cu urmări grave.

12.Inspectorul a conchis că dezacordul și acuzațiile lui Nicolae Daniliuc cu acțiunile procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavriliță nu constituie temei suficient pentru angajarea unor verificări pe fond a speței și, respectiv, incidența răspunderii disciplinare.

13.Din probatoriul administrat prealabil s-a reținut incontestabil contestarea actelor procesuale adoptate de către procurorii din cadrul Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin (din 27.02.2026) și Oleg Gavriliță (din 18.03.2026) judecătorului de instrucție. Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.04.2026, contestația autorului a fost respinsă ca neîntemeiată.

14.Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, iar autorul la formularea sesizării îi revine obligația să prezinte temei factual minim, simpla menționare a abaterilor de la art.38 din Legea nr. 3/2016, nefiind în măsură să-l substituie.

15.Formulările depreciative ale autorului la adresa procurorilor, inspectorul le-a considerat a fi cu vădit caracter ironizant, expresia în consecință fiind cu potențial ofensator. Or, calificativele autorului nu urmăresc argumentarea ilegalității ordonanțelor criticate, ci diminuează demnitatea profesională a procurorilor prin formulări depreciative. Prin raportare la art. 76 alin. (3) Cod administrativ, Inspecția

procurorilor este îndreptățită a lăsa fără examinare sesizarea lui Nicolae Daniliuc și pe motivul caracterului ofensator al acesteia.

16.Respectiv, cu trimitere la art.44 alin. (3) din Legea cu privire la Procuratură, inspectorul a decis că sesizarea lui Nicolae Daniliuc este pasibilă respingerii ca vădit neîntemeiată.

17.Lucrările procedurii sunt constituite din adresările lui Nicolae Daniliuc, deciziile Curții Supreme de Justiție din 30.04.2025 și 12.02.2026, ordonanțele procurorilor din 27.02.2026 și 18.03.2026, încheierea judecătorească din 27.04.2026 și informația din PIGD. Colegiul apreciază aceste înscrisuri ca suficiente și pertinente pentru adoptarea unei hotărâri legale și temeinice asupra contestației.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

18.Examinând contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității ***respingerii*** contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

19.Conform pct.11 lit.c) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, examinează contestațiile formulate împotriva deciziilor Inspecției emise în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016. Punctul 89 din același Regulament stabilește că *după examinare, Colegiul adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) respinge contestația, menținând decizia atacată;

b)admite contestația, anulează decizia și restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.

20.Legiuitorul a atribuit competența de a stabili reguli privind conținutul sesizării Consiliului Superior al Procurorilor, normă care se regăsește în art.44 alin.(1) al Legii cu privire la Procuratură.

21.Totodată, pct.125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, stabilește că sesizarea se formulează potrivit modelului din *Anexa nr.3* la Regulamentul prenotat, care va conține motivele pentru formularea sesizării.

22.Atât normele din art.44 alin.(3) al Legii nr.3/2016, cât și Regulamentul Inspecției procurorilor stabilesc, sub sancțiunea respingerii, neinvocarea în sesizare a faptelor care fac referință la abateri disciplinare. Prevederile regulamentare impun obligația, pentru autorul sesizării, să specifice indicii concreți cu privire la situația de fapt care a determinat sesizarea despre pretinsa abatere disciplinară.

23.Potrivit materialelor administrate în cadrul verificării prealabile a sesizării, se constată următoarele circumstanțe de fapt. În data de 20.02.2026 Nicolae Daniliuc a sesizat Procuratura Generală, solicitând tragerea la răspundere penală a judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, Stella Blești ceaga, Alexandru Negru și Leonid Chirtoacă în baza art. 307 și art. 327 alin. (3) Cod penal, pentru pretinsa prejudiciere a drepturilor sale constituționale.

24.Plângerea a fost examinată de către procurorul din cadrul Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Vochin, care prin ordonanța din 27.02.2026 a dispus refuzul primirii sesizării lui Nicolae Daniliuc pentru examinare în ordinea art. 274 Cod procedură penală. Succesiv, prin scrisoarea procurorului nr. xx-xxx/xx-xxx din 02.03.2026 Nicolae Daniliuc i-a fost

remis actul procesual cu explicarea dreptului contestării acestuia în ordinea art. 299[1] Cod procedură penală.

25.În data de 11.03.2026 Nicolae Daniliuc a contestat ordonanța procurorului Alina Vochin, procurorului ierarhic superior, iar prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Oleg Gavriliță din 18.03.2026 s-a dispus respingerea plângerii ca neîntemeiată. Succesiv, prin scrisoarea nr. xx-xxx/ din 18.03.2026 lui Nicolae Daniliuc i s-a remis ordonanța cu explicarea dreptului contestării ambelor ordonanțe în ordinea stabilită la art. 313 Cod procedură penală.

26.În continuare, ordonanțele au fost contestate la judecătorului de instrucție, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.04.2026 s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a plângerii petentului Nicolae Daniliuc. Prin același act judecătoresc, lui Nicolae Daniliuc i s-a explicat dreptul contestării încheierii în termen de 15 zile cu recurs la Curtea de Apel Centru. La caz nu au fost prezentate informații cu privire la contestarea încheierii instanței de fond cu recurs.

27.În contextul examinării contestației înaintate de către Nicolae Daniliuc, Colegiul de disciplină și etică subliniază că stabilirea condițiilor de admisibilitate, dispozițiilor referitoare la formalitățile și cerințele care trebuie îndeplinite pentru înaintarea sesizării despre pretinse abateri disciplinare nu poate fi interpretată ca o limitare a accesului la justiție.

28.Cu justă cauză, la evaluarea sesizării depuse de Nicolae Daniliuc, inspectorul a concluzionat că dezacordul și acuzațiile acestuia cu acțiunile procurorilor Alina Vochin și Oleg Gavriliță nu constituie temei suficient pentru angajarea unor verificări pe fond a speței și, respectiv, incidența răspunderii disciplinare.

29.În recursul său disciplinar, utilizează expresii care au un caracter ironic și ofensator. Acesta nu aduce argumente legale împotriva deciziei criticate, ci folosește termeni depreciativi care lezează demnitatea profesională a procurorilor.

30.Pornind de la raționamentele expuse *supra,* în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.11 lit.c), 86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

H O T Ă R Ă Ş T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 27.07.2026, în procedura nr.xxxs/26, în privința procurorilor Secției proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale, Alina Voghin și Oleg Gavriliță.

2. Hotărârea se comunică persoanelor și autorităților vizate în procedura disciplinară și se publică, în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*, cu respectarea cerințelor de anonimizare prevăzute la pct. 98 din Regulament.

3. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana care a depus sesizarea, Inspecția procurorilor

sau procurorul vizat în hotărâre, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**