COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E A nr. 3-165/2026 din 21 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației domnului Ghenadie Osoianu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29 iunie 2026, emisă în privința procurorurlui, Angela Pleșca

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*
Membrii Colegiului prezenți: *Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*
Membrul-raportor: *Mihaela Pascal*

examinând, în procedură scrisă, contestația formulată de Ghenadie Osoianu, în nume propriu și în calitate de persoană de contact a grupului de cetățeni – investitori în construcția blocurilor locative edificate de „XXXX XXXXXXX" SRL, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, prin care sesizarea privind pretinse abateri disciplinare ale procurorului Angela Pleșca a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, audiind informația prezentată de membrul-raportor, analizând materialele procedurii nr. xxxs/26, contestația, poziția scrisă și probele suplimentare prezentate, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 19.06.2026, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea formulată de un grup de cetățeni investitori în construcția blocurilor de locuit edificate de „XXXX XXXXXXX" SRL, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Angela Pleșca, pentru modul în care aceasta a exercitat atribuții procesuale în legătură cu cauza penală nr. xxxxxxxx.

2. La data de 26.06.2026, sesizarea a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor cu nr. unic xxxs/26, iar prin dispoziția inspectorului-șef nr. xxx din aceeași dată a fost repartizată inspectorului Constantin Miron pentru verificare. decizia IP din 29.06.2026

3. Autorii sesizării au invocat, în principal, conduita procurorului Angela Pleșca în raport cu acte și soluții procesuale adoptate în anul 2020, inclusiv ordonanța din 01.09.2020 și ordonanța de clasare din 30.09.2020.

4. Aceștia au susținut că procurorul ar fi acordat valoare probatorie unor acte de inventariere prin care ar fi fost anulate bonuri fiscale, ar fi dispus clasarea neîntemeiată a urmăririi penale, ar fi favorizat interesele persoanelor responsabile din cadrul „XXXX XXXXXXX" SRL și nu ar fi răspuns mai multor cereri privind eliberarea unor copii de pe actele aflate la materialele cauzei.

5. Din materialele cauzei rezultă că, la 03.02.2020 și în perioada imediat următoare, au fost pornite mai multe cauze penale în baza art. 191 Cod penal, referitoare la acțiuni ale persoanelor responsabile din cadrul „XXXX XXXXXXX" SRL.

6. Prin ordonanța din 06.03.2020, mai multe cauze au fost conexate la cauza penală nr.xxxxxxxx, iar prin ordonanța procurorului Angela Plești din 30.09.2020 s-a dispus clasarea procesului penal pe motiv că fapta nu întrunea elementele infracțiunii.

7. Ulterior, prin ordonanța adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Russu din 30.06.2025, ordonanța de clasare din 30.09.2020 a fost anulată integral, fiind apreciată ca afectată de vicii fundamentale, iar urmărirea penală a fost reluată.

8. În motivarea soluției s-a reținut, între altele, omisiunea dispunerii și efectuării unei expertize judiciare în domeniul contabilității, care ar fi putut clarifica dacă mijloacele bănești pretins achitate de investitori au fost introduse în contabilitatea societății, precum și necesitatea verificării altor circumstanțe relevante.

9. Din răspunsul Procuraturii Generale nr. xx-xxx/xx-xxxx din 30.06.2025 rezultă, de asemenea, că ordonanța de clasare din 30.09.2020 a fost infirmată în urma controlului ierarhic superior, iar cauza a fost restituită organului de urmărire penală pentru continuarea urmăririi penale.

10. La data de 31.07.2025, procurorul Angela Plești a emis o ordonanță prin care cauzele penale nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx au fost conexate într-o procedură unică, cauza fiind ulterior în procedura organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani.

11. Prin decizia din 29.06.2026, inspectorul Constantin Miron a respins sesizarea grupului de cetățeni ca fiind vădit neîntemeiată.

12. Inspectorul a reținut că faptele imputate procurorului Angela Plești vizau, în principal, acțiuni, inacțiuni și soluții procesuale din anul 2020, respectiv ordonanțele din 01.09.2020 și 30.09.2020.

13. Raportând aceste împrejurări la prevederile art. 40 și art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, Inspecția a concluzionat că, în partea în care sesizarea se referă la acțiunile și inacțiunile procurorului de până la 24.09.2022, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară expirase.

14. În acest sens, Inspecția a făcut trimitere la art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 în redacția aplicabilă anterior datei de 04.08.2023, precum și la dispozițiile tranzitorii prevăzute de art. VI alin. (12) din Legea nr. 200/2023.

15. În motivarea deciziei, Inspecția a avut în vedere și faptul că ordonanța din 30.09.2020 fusese infirmată în anul 2025, precum și faptul că, la 31.07.2025, Angela Plești dispusese conexarea cauzelor penale nr.xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx.

16. Cu toate acestea, inspectorul a apreciat că obiectul sesizării disciplinare îl constituiau pretinsele fapte comise în anul 2020, pentru care termenul de prescripție expirase.

17. În consecință, prin dispozitivul deciziei din 29.06.2026, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (1) și (2) din Legea nr. 3/2016.

18. Ghenadie Osoianu, în nume propriu și în calitate de persoană de contact a grupului de investitori, a formulat contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând anularea acesteia și efectuarea verificării disciplinare în privința procurorului Angela Plești.

19. Prin notificările din 16.07.2026, atât Ghenadie Osoianu, cât și procurorul Angela Plești au fost informați despre faptul că examinarea contestației se va desfășura în procedură scrisă, fără citarea părților, precum și despre dreptul de a prezenta poziții scrise și probe suplimentare până la data de 16.08.2026.

20. La 20.07.2026, Ghenadie Osoianu a prezentat Colegiului o poziție scrisă însoțită de probe suplimentare, solicitând ca acestea să fie anexate și luate în considerare la examinarea contestației.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

21. Prin contestația formulată împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026, Ghenadie Osoianu, în nume propriu și în calitate de persoană de contact a grupului de cetățeni – investitori în construcția blocurilor locative edificate de „XXXX XXXXXXX" SRL, solicită admiterea contestației, anularea deciziei contestate și examinarea pe fond a sesizării formulate în privința procurorului Angela Pleșca.

22. Contestatorul critică, în principal, concluzia Inspecției procurorilor privind expirarea termenului de prescripție. În opinia sa, conduita reproșată procurorului Angela Pleșca nu s-ar fi epuizat în anul 2020, ci ar avea caracter continuu, având în vedere că ordonanța de clasare din 30.09.2020 a fost infirmată la 30.06.2025, iar ulterior, la 31.07.2025, procurorul Angela Pleșca a dispus conexarea cauzelor penale nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx. Contestatorul apreciază că aceste împrejurări demonstrează continuarea gestionării aceleiași cauze și după perioada reținută de Inspecție în raport cu prescripția

23. De asemenea, Ghenadie Osoianu invocă faptul că, prin controlul ierarhic superior efectuat în anul 2025, ordonanța de clasare din 30.09.2020 a fost apreciată ca netemeinică și afectată de vicii fundamentale, fiind dispusă reluarea urmăririi penale. Potrivit contestatorului, această împrejurare ar confirma că deficiențele reclamate nu puteau fi tratate ca simple erori de apreciere și impuneau verificarea conduitei procurorului pe fond.

24. În același context, acesta invocă omisiunea efectuării unei expertize judiciare în domeniul contabilității, reținută de procurorul ierarhic superior, și susține că această omisiune trebuia analizată de Inspecția procurorilor din perspectiva răspunderii disciplinare.

25. Un alt grup de argumente vizează modul de valorificare a documentelor contabile și fiscale în cauza penală. Contestatorul susține că actele Serviciului Fiscal de Stat ar confirma că sumele achitate de investitori erau reflectate în contabilitatea „XXXX XXXXXX" SRL și că actele normative aplicabile nu prevedeau anularea bonurilor de casă eliberate plătitorilor.

26. În opinia sa, aceste date ar contrazice premisele pe care s-au întemeiat unele constatări din cauza penală și ar demonstra necesitatea unei verificări mai ample a modului în care procurorul a apreciat materialele financiare și contabile.

27. Contestatorul mai invocă pretinsa nerespectare a dispoziției Procuraturii Generale din 14.05.2025 privind examinarea solicitărilor investitorilor și acordarea, după caz, a audienței, susținând că petiționarii nu ar fi fost contactați și audiența nu ar fi fost organizată. Acest aspect este prezentat ca un element suplimentar care, în opinia sa, ar confirma lipsa unei examinări efective a problemelor sesizate.

28. În poziția scrisă depusă ulterior, Ghenadie Osoianu a dezvoltat argumentele din contestație și a prezentat probe suplimentare. Acesta a precizat că nu solicită Colegiului să se pronunțe asupra legalității hotărârilor judecătorești și nici să efectueze o expertiză contabilă, ci să verifice informațiile și documentele prezentate, despre care susține că ar demonstra că procurorul Angela Pleșca a instrumentat cauza pe baza unor materiale selectate, fără valorificarea unor elemente contrare

29. În susținerea acestei poziții, contestatorul invocă, în esență, neconcordanțe între datele din cauza penală și evidențele fiscale și contabile ale societății, existența unor valori diferite ale presupusului prejudiciu, selectarea doar a unor apartamente dintre cele vândute în condiții similare, precum și exemple de contracte și acte de primire-predare pe care le consideră incompatibile cu anumite concluzii reținute în cauza penală.

30. Totodată, contestatorul se referă la presupusul deficit de casă de 81.916.602,49 lei, la situația unor operațiuni contabile, la cazul personal al lui Ghenadie Osoianu, la operațiuni privind activele și insolvabilitatea societății, precum și la cazul lui Xxxxxx Xxxxxx. Toate aceste împrejurări sunt prezentate pentru a susține teza potrivit căreia urmărirea penală ar fi fost instrumentată incomplet și că anumite date relevante nu ar fi fost valorificate corespunzător.

31. În concluzie, Ghenadie Osoianu susține că probele prezentate, analizate în ansamblu, ar demonstra caracterul viciat al modului de instrumentare a cauzei penale și ar confirma, în opinia sa, caracterul continuu al conduitei reproșate procurorului Angela Plești. Acesta solicită admiterea contestației, anularea deciziei Inspecției procurorilor din 29.06.2026 și examinarea pe fond a sesizării disciplinare.

32. Procurorul Angela Plești a fost notificată la 16.07.2026 despre contestația formulată, despre examinarea acesteia în procedură scrisă și despre dreptul de a prezenta poziții scrise și probe suplimentare până la data de 16.08.2026.

33. În vederea soluționării contestației, Colegiul a examinat sesizarea inițială, decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, contestația formulată de Ghenadie Osoianu, materialele procedurii nr. xxxs/26, poziția scrisă și probele suplimentare depuse ulterior, inclusiv înscrisurile contabile și fiscale, actele procesuale, documentele privind operațiunile financiare și procedura de insolvabilitate, cererile privind accesul la anumite acte din cauza penală, precum și corespondența instituțională relevantă.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

34. La aprecierea contestației, Colegiul urmează să verifice dacă, prin raportare la conținutul sesizării, la motivele deciziei Inspecției procurorilor și la materialele administrate, erau întrunite condițiile pentru respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată sau dacă faptele invocate reclamau verificarea fondului sesizării disciplinare.

35. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată inclusiv sesizarea în care sunt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2).

36. În speță, Inspecția procurorilor a reținut că faptele imputate procurorului Angela Plești se raportau, în principal, la acte și inacțiuni din anul 2020 și a apreciat că, în partea referitoare la faptele săvârșite până la 24.09.2022, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară era expirat, cu raportare la art. 40 alin. (2) din Legea nr. 3/2016 în redacția aplicabilă anterior datei de 04.08.2023 și la dispozițiile tranzitorii relevante.

37. Principala critică formulată de contestator privește caracterul pretins continuu al conduitei procurorului Angela Plești. Acesta susține că faptele nu s-ar fi epuizat în anul 2020, având în vedere infirmarea ordonanței de clasare la 30.06.2025 și adoptarea, la 31.07.2025, a ordonanței de conexare a cauzelor penale nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx.

38. Colegiul constată însă că sesizarea inițială este centrată, în principal, pe fapte determinate temporal, respectiv ordonanța din 01.09.2020, ordonanța de clasare din 30.09.2020 și pretinsa lipsă a răspunsurilor la cererile formulate în perioada anului 2020.

39. Faptul că ordonanța din 30.09.2020 a fost infirmată ulterior, în anul 2025, nu modifică, prin el însuși, momentul săvârșirii pretinsei fapte disciplinare. Controlul ierarhic exercitat ulterior poate confirma existența unor deficiențe ale soluției procesuale, însă nu transformă automat actul din anul 2020 într-o faptă continuă până la momentul infirmării sale.

40. Colegiul reține că trebuie făcută distincție între persistența efectelor unei conduite și continuarea faptei disciplinare propriu-zise. Menținerea în timp a efectelor unei ordonanțe nu este suficientă, în sine, pentru a conferi caracter continuu unei pretinse abateri săvârșite anterior.

41. Referitor la ordonanța din 31.07.2025, Colegiul constată că aceasta reprezintă un act procesual distinct, ulterior faptelor imputate în sesizarea inițială. Faptul că procurorul a continuat să exercite atribuții în aceeași cauză demonstrează existența unei activități procesuale ulterioare, însă nu este suficient, în lipsa individualizării unei conduite disciplinare proprii acestui act, pentru a conferi caracter continuu faptelor din anul 2020.

42. Din conținutul sesizării și al contestației nu rezultă că ordonanța din 31.07.2025 ar fi fost imputată procurorului Angela Pleșca în calitate de abatere disciplinară autonomă. Aceasta este invocată, în principal, pentru a susține teza caracterului continuu al conduitei anterioare.

43. Colegiul acordă relevanță și faptului că, la 30.06.2025, ordonanța de clasare din 30.09.2020 a fost apreciată ca netemeinică și afectată de vicii fundamentale, fiind dispusă reluarea urmăririi penale. Totodată, constatarea netemeiniciei unei soluții procesuale nu echivalează, prin ea însăși, cu stabilirea unei abateri disciplinare și nu înlătură aplicarea normelor privind prescripția răspunderii disciplinare.

În ceea ce privește omisiunea efectuării unei expertize judiciare în domeniul contabilității, invocată de contestator, Colegiul constată că acest aspect a fost reținut în cadrul controlului ierarhic superior ca o deficiență a modului de instrumentare a cauzei. Totuși, și această omisiune se raportează la activitatea procesuală desfășurată în perioada examinată în sesizarea inițială și nu demonstrează, prin ea însăși, existența unei fapte disciplinare continue sau distincte, săvârșite ulterior.

44. Colegiul a examinat și probele suplimentare prezentate de contestator, inclusiv actele contabile și fiscale, contractele, actele de primire-predare, documentele privind operațiunile financiare și cele aferente procedurii de insolvabilitate.

45. Aceste documente pot avea relevanță pentru clarificarea unor aspecte de fond ale cauzei penale, inclusiv în ceea ce privește reflectarea unor operațiuni în contabilitatea „XXXX XXXXX” SRL, valorificarea unor bonuri de casă, stabilirea prejudiciului și examinarea situației anumitor investitori.

46. Totuși, obiectul prezentei proceduri nu îl constituie verificarea integrală a situației financiare a societății, stabilirea existenței unor infracțiuni sau reaprecierea întregului probatoriu al cauzei penale. Colegiul urmează să stabilească dacă probele prezentate sunt de natură să infirme motivul pentru care Inspecția procurorilor a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată.

47. Din această perspectivă, înscrisurile suplimentare prezentate privesc, în principal, operațiuni și împrejurări anterioare sau concomitente faptelor din anul 2020 și sunt invocate pentru a demonstra caracterul greșit ori incomplet al modului de instrumentare a cauzei penale. Acestea nu individualizează însă o faptă disciplinară distinctă și neprescrisă imputabilă procurorului Angela Plești.

48. Nici argumentele referitoare la pretinsa selectare a unor apartamente, existența unor valori diferite ale prejudiciului, operațiunile contabile privind conturile xxx, xxx.x și xxx.x, cazul personal al lui Ghenadie Osoianu, situația lui Xxxxxx Xxxxxx sau aspectele legate de insolvabilitatea societății nu modifică această concluzie.

49. Aceste împrejurări pot avea relevanță în cadrul investigațiilor penale sau în alte proceduri competente, însă, în prezenta cauză, ele nu demonstrează existența unei conduite disciplinare autonome, ulterioare și neprescrise.

50. Cu referire la argumentul privind neacordarea audienței petiționarilor, Colegiul constată că scrisoarea Procuraturii Generale din 14.05.2025 a fost adresată procurorului Oxana Cazacu, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, cu mențiunea examinării solicitărilor și acordării, după caz, a audienței.

51. În aceste condiții, simpla existență a respectivei scrisori și pretinsa neorganizare a audienței nu permit imputarea automată procurorului Angela Plești a unei conduite disciplinare distincte.

52. Colegiul reține, de asemenea, că argumentele privind reforma sistemului de justiție, integritatea instituțională și parcursul european al Republicii Moldova reprezintă considerații generale de context, care nu pot substitui identificarea unor fapte concrete, imputabile și neprescrise, susceptibile să constituie abatere disciplinară.

53. În concluzie, Colegiul constată că nucleul faptelor imputate procurorului Angela Plești se raportează la anul 2020, iar împrejurările ulterioare invocate de contestator nu demonstrează, în forma în care au fost individualizate, existența unei abateri disciplinare continue sau a unei fapte disciplinare autonome care să înlăture efectele prescripției.

54. Prin urmare, argumentele formulate în contestație și probele suplimentare prezentate nu sunt de natură să răstoarne concluzia Inspecției procurorilor privind aplicabilitatea art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016.

55. În consecință, contestația formulată de Ghenadie Osoianu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, adoptată în procedura nr. xxxs/26, urmează a fi menținută.

56. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și pct. 86–88, 89 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Ghenadie Osoianu, formulată în nume propriu și în calitate de persoană de contact a grupului de cetățeni investitori în construcția blocurilor locative edificate de „XXXX XXXXXXX” SRL, împotriva deciziei

Inspecției procurorilor din 29.06.2026, adoptată în cadrul procedurii nr. xxxs/26, în privința procurorului Angela Plește.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 29.06.2026, prin care sesizarea formulată de grupul de cetățeni investitori în construcția blocurilor locative edificate de „XXXX XXXXXXX" SRL, în privința procurorului Angela Plește, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 40 alin. (1) și (2) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**