Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor

H O T Ă R Â R E nr.3-164/2026
cu privire la examinarea contestației cet.Nichita Ipate împotriva deiciziei inpsecției procurorilor din 29.06.2026 pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia,-

21 octombrie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Preşedintele ședinței *– Alexandru Lozan*
Membrii colegiului prezenți*– Eugenia Zubco,Constantin Șușu, Vitalie Sîli -,*
Membrul raportor*- Viorel Beiu*

examinând în procedură scrisă și ședință închisă contestația cet. Nichita Ipate, împotriva deciziei inspecției procurorilor din 29.06.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesisării în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, audiind informația prezentată de membrul-raportor Beiu Viorel,-

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 19.06.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea dui Nichita Ipate, prin care solicită constatarea abaterii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia, care prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul cauzei penale nr.xxxxxxxx, a dat dovadă de examinare a cauzei într-o manieră formală și unilterală, contrară obligațiilor de imparțialitate și obiectivitate.

2. La 26.06.2026 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxxs/26.

3. Prin dispoziția nr.162 din 26.06.2026 verificarea sesizării dui Ipate Nichita a fost repartizată inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Diana Ioniță.

-//-

87. În consecință, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a calificat corect sesizarea Angelei Chirița drept vădit neîntemeiată în sensul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, iar contestația nu conține elemente factuale de natură să justifice anularea deciziei și efectuarea verificării pe fond.

88. Astfel, contestația formulată de Angela Chirița urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 26.06.2026.

89. Pornind de la raționamentele expuse *supra,* în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 5 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.44 alin.(3) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.11 lit.c), 86, 88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația domnului Ipate Nichita, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 29 iunie 2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 29 iunie 2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gheorghe Caragia.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președinte al Colegiului
de disciplină și etică ***semnat*** **Alexandru LOZAN**