CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Â R E A nr. 1-321/2026 din 29 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Anna Iusiumbeli împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, emisă în privința procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Andrei Cebotari

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Anna Iusiumbeli împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, emisă în privința procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizarea din 03.12.2025

1. La 03.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea Annei Iusiumbeli, referitoare la conduita procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari, în cadrul examinării plângerii sale privind pretinsele presiuni psihologice exercitate de șeful Inspectoratului de Poliție Taraclia. Petiționara a reclamat înregistrarea necorespunzătoare a plângerii, durata verificărilor, lipsa informării asupra procedurii și dispunerea aducerii silite în condițiile aflării sale în concediu medical.

2. Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la 08.12.2025, cu nr. 257s/25, și, prin dispoziția nr. 244 din aceeași dată, repartizată inspectorului Iurie Caraman. La 18.12.2025, procesul-verbal de audiență al petiționarei a fost înregistrat cu nr. 265s/25, iar cele două sesizări au fost conexate. La 15.01.2026, inspectorul s-a autosesizat în privința adjunctului-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef interimar al Oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, materialul nr. xxx/26 fiind conexat procedurii nr. xxxx/25.

3. S-a stabilit că plângerea care a determinat verificarea disciplinară a fost înregistrată la Procuratura Generală la 13.08.2025, cu nr. 1950. Anna Iusiumbeli, angajată a Inspectoratului de Poliție Taraclia, solicita verificarea conduitei șefului instituției, Mihail Radu, invocând presiuni pentru demisie, umilire, inițierea unor proceduri împotriva sa și consecințe asupra sănătății. Petiționara indica posibila incidență a art. 166^1 din Codul penal și solicita examinarea de către Procuratura Generală.

4. Plângerea a fost transmisă Procuraturii UTA Găgăuzia la 21.08.2025, apoi Procuraturii Cahul la 29.08.2025. Prin scrisoarea nr. 5616 din 09.09.2025, aceasta a fost remisă Procuraturii Cahul, Oficiului Cantemir, unde a fost înregistrată la 17.09.2025. Procurorul conducător Gheorghe Enachi a dispus înregistrarea în Registrul nr. 2 și examinarea de către procurorul Denis Cobzari. La 19.11.2025, în baza procesului-verbal de autosesizare al acestuia, a fost înregistrat procesul penal nr. xxxxxxxxxxx.

5. La 04.12.2025, petiționara s-a prezentat la Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, a fost audiată și recunoscută în calitate de parte vătămată și a solicitat recuzarea procurorilor Procuraturii Cahul. Materialul a fost transmis Procuraturii Generale, iar prin ordonanța din 18.12.2025 s-a dispus retragerea procesului penal și transmiterea acestuia Procuraturii UTA Găgăuzia.

6. În virtutea prevederilor art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 21.01.2026, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare nr. xxxx/25 în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, Denis Cobzari, și ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, șef interimar al oficiului Cantemir, Gheorghe Enachi, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

7. Verificarea a vizat abaterile prevăzute de art. 38 lit. a) și e[1]) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Inspecția a examinat traseul plângerii, rezoluția de repartizare din 17.09.2025, prelungirile termenului de examinare, explicațiile procurorilor, datele privind contactele telefonice cu petiționara și actele întocmite după înregistrarea procesului penal. A stabilit că decizia de înregistrare în Registrul nr. 2 a aparținut procurorului-șef Gheorghe Enachi, iar examinarea materialului și contactarea petiționarei au fost realizate de procurorul Denis Cobzari.

8. În privința modalității de înregistrare, Inspecția a apreciat că plângerea necesita precizarea faptelor și că descrierea acestora nu era suficient de concretă pentru înregistrarea inițială în Registrul nr.1. Raportând conținutul adresării la normele privind sesizarea organului de urmărire penală și la instrucțiunile de evidență, inspectorul a considerat că examinarea inițială ca alte informații despre infracțiuni și incidente nu constituia abatere disciplinară.

9. Cu privire la durată, Inspecția a reținut că procurorul a încercat să obțină explicațiile petiționarei, iar prezentarea acesteia a fost discutată telefonic în mai multe rânduri. Au fost avute în vedere capturile apelurilor din perioada 14.10.2025–06.11.2025, rapoartele de prelungire din 16.10.2025 și 17.11.2025, precum și explicațiile privind dificultățile de deplasare și neprezentarea la datele convenite. Inspecția a atribuit acestor împrejurări relevanță pentru aprecierea conduitei procurorilor.

10. Referitor la citare și la aducerea silită, Inspecția a consemnat expedierea citației pentru 28.11.2025, emiterea ordonanței din aceeași dată pentru prezentarea la 01.12.2025 și comunicarea de către poliție a imposibilității executării măsurii din motive medicale. A reținut ulterior prezentarea petiționarei la 04.12.2025, audierea acesteia și recunoașterea calității de parte vătămată.

11. În concluzie, Inspecția a apreciat că materialele nu stabilesc săvârșirea cu intenție sau neglijență gravă a faptelor imputate. A considerat că nu a fost demonstrată împiedicarea accesului petiționarei la justiție și a delimitat procedura disciplinară de controlul ierarhic și judecătoresc asupra actelor procesuale. Reieșind din aceste considerente, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinar, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, conform art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016.

12. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la 30.01.2026, Anna Iusiumbeli a depus o contestație prin care a invocat nerespectarea normelor de înregistrare a sesizărilor, tergiversarea examinării, neconcordanța explicațiilor procurorilor cu discuțiile purtate și lipsa unei verificări efective a conduitei lor, solicitând anularea deciziei de încetare.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

13. Prin Hotărârea nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Anna Iusiumbeli și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 21.01.2026. Colegiul a apreciat că sesizările nu cuprind fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi și că argumentele invocate nu infirmă soluția de respingere a sesizărilor ca vădit neîntemeiate.

14. Colegiul a reținut succesiunea transmiterilor plângerii între procuraturi și împrejurarea că Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, a recepționat materialul la 17.09.2025. A apreciat că Inspecția identificase persoana care a dispus înregistrarea în Registrul nr. 2 și procurorul însărcinat cu verificarea, examinând explicațiile acestora în legătură cu necesitatea clarificării faptelor reclamate.

15. În ceea ce privește durata verificării, Colegiul a preluat constatările referitoare la contactele telefonice, neprezentarea petiționarei la datele discutate și prelungirile acordate. A considerat că înregistrarea procesului penal la 19.11.2025, citarea ulterioară și audierea din 04.12.2025 relevă desfășurarea unor activități de examinare, iar materialele nu demonstrează o conduită abuzivă sau exercitată cu rea-credință.

16. Colegiul a analizat criticile privind informarea petiționarei și măsurile pentru asigurarea prezenței acesteia, reținând existența contactelor cu procurorul, a citației, a ordonanței de aducere silită și a actelor privind prezentarea ulterioară. A apreciat că dezacordul cu actele procesuale trebuie deosebit de existența unei abateri disciplinare și că actele respective sunt supuse mecanismelor de control prevăzute de lege.

17. Sub aspectul răspunderii disciplinare, Colegiul a considerat că nu au fost stabilite elementele unei fapte imputabile, săvârșite cu forma de vinovăție cerută de lege. A menționat independența procesuală a procurorului, necesitatea probării vinovăției și caracterul distinct al evaluării disciplinare față de verificarea legalității actelor din procesul penal.

18. În final, Colegiul a considerat că verificarea prealabilă a identificat corect natura criticilor și că nu există temei pentru desființarea deciziei Inspecției. Colegiul a menținut concluzia că nu sunt întrunite temeiurile angajării răspunderii disciplinare a celor doi procurori, și prin urmare a respins contestația.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

19. La data de 13.07.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Anna Iusiumbeli împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, solicitând anularea hotărârii Colegiului și a deciziei Inspecției, continuarea procedurii în vederea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi.

20. Anna Iusiumbeli solicită admiterea contestației, casarea hotărârii Colegiului și a deciziei Inspecției, precum și efectuarea unei verificări suplimentare, complete și imparțiale. Susține că plângerea din 13.08.2025 cuprindea date despre o posibilă

infracțiune, astfel încât înregistrarea în Registrul nr. 2 și menținerea acesteia în afara procedurii prevăzute de art. 274 din Codul de procedură penală nu erau justificate.

21. Aceasta critică durata de peste trei luni până la înregistrarea procesului penal, lipsa informării corespunzătoare, neexplicarea calității în care era chemată și emiterea ordonanței de aducere silită fără aprecierea situației medicale. Invocă distanța până la Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir și absența unei legături directe de transport, arătând că aceste împrejurări nu puteau fi interpretate drept refuz de cooperare.

22. Contestatara reproșează lipsa individualizării conduitei fiecărui procuror și acceptarea explicațiilor lor fără a le pune la îndoială. Solicită examinarea actelor de transmitere, a registrelor, prelungirilor, citațiilor, documentelor medicale și materialelor procesului penal. Consideră că pornirea urmăririi penale la 15.06.2026 contrazice aprecierea plângerii ca fiind generală și demonstrează consecințele întârzierii asupra drepturilor și sănătății sale.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

23. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

24. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

25. *Contestatara Anna Iusiumbeli* a prezentat, la data de 28.10.2026, explicații suplimentare și o cerere de anexare a unor înscrisuri la materialele contestației formulate împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, referitoare la procurorii Denis Cobzari și Gheorghe Enachi. Contestatara a comunicat că, la 13.08.2025, a depus la Procuratura Generală o plângere privind presupusa săvârșire a unei infracțiuni de către șeful Inspectoratului de Poliție Taraclia, Radu Mihail, invocând exercitarea sistematică a unor presiuni psihologice, umilirea publică, tratamentul discriminatoriu și constrângerea de a demisiona din funcția deținută, circumstanțe care i-ar fi cauzat prejudicii sănătății. Potrivit contestatarei, plângerea inițială nu ar fi fost examinată corespunzător și nici înregistrată, în condițiile legislației procesual-penale, în calitate de sesizare despre săvârșirea unei infracțiuni. În acest context, aceasta a subliniat că abia la 15.06.2026, la aproximativ zece luni de la depunerea plângerii, procurorul-șef adjunct interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Anatol Arabadji, a dispus începerea urmăririi penale pentru fapta prevăzută de art. 166[1] alin. (4) lit. e) din Codul penal, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx. În susținerea contestației, Anna Iusiumbeli a apreciat că aceste împrejurări necesită o evaluare juridică distinctă în cadrul procedurii disciplinare și a solicitat anexarea la materialele cauzei a copiei plângerii din 13.08.2025, a ordonanței de începere a urmăririi penale din 15.06.2026 și a ordinii de zi a ședinței Consiliului din 29.10.2026, considerând

înscrisurile relevante pentru adoptarea unei hotărâri legale, obiective și temeinic motivate.

26. *Procurorul Denis Cobzari* nu a prezentat vreo referință.

27. *Procurorul Gheorghe Enachi* a prezentat, la 24.07.2026, o referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației Annei Iusiumbeli și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 24.06.2026. Acesta a explicat că înregistrarea inițială a plângerii în Registrul nr. 2 fusese determinată de conținutul adresării, de transmiterea succesivă între procuraturi și de lipsa unei indicații concrete asupra procedurii de examinare. A precizat că discutase aceste aspecte cu procurorul-șef interimar Cristina Robu, convenind verificarea circumstanțelor reclamate în această modalitate. Procurorul a arătat că repartizase plângerea lui Denis Cobzari și urmărise examinarea acesteia în cadrul ședințelor săptămânale. Potrivit referinței, prelungirile termenului fuseseră determinate de neprezentarea petiționarei la datele convenite pentru audiere. A menționat că, la 19.11.2025, vizase procesul-verbal de autosesizare pentru examinare conform art. 274 alin. (3^1) din Codul de procedură penală, iar la 04.12.2025 transmisese materialele Procurorului General pentru soluționarea cererii de recuzare. Gheorghe Enachi a susținut că examinarea inițială în Registrul nr. 2 urmărea clarificarea faptelor și că neprezentarea autoarei întârziase înregistrarea procesului penal. A invocat practica de verificare preliminară a unor asemenea adresări și coordonarea cu procurorul ierarhic superior. În concluzie, a apreciat că Inspecția verificase complet circumstanțele, iar soluția Colegiului era legală și întemeiată, solicitând examinarea contestației în lipsa sa.

28. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman* a prezentat, la 27.10.2026, o referință, în care a solicitat respingerea contestației Annei Iusiumbeli și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026. Acesta a susținut că verificarea disciplinară cuprinsese toate faptele reclamate, inclusiv aspectele reiterate în contestația adresată Consiliului, iar probele examinate nu confirmau existența unor abateri disciplinare în conduita procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi. Referitor la înregistrarea plângerii în Registrul nr. 2, inspectorul a apreciat că adresarea conținea afirmații generale și insuficient concretizate despre pretinsa infracțiune. În opinia sa, dispoziția lui Gheorghe Enachi privind înregistrarea în acest registru și examinarea ulterioară de către Denis Cobzari nu contraveneau normelor procesuale și instrucțiunilor aplicabile, fiind necesară clarificarea circumstanțelor sesizate. Cu privire la durata examinării, inspectorul a susținut că aceasta fusese influențată de neprezentarea petiționarei pentru audiere și de poziția acesteia de a oferi declarații numai după înregistrarea unui proces penal. A considerat că discuțiile telefonice purtate cu Denis Cobzari confirmau cunoașterea necesității prezentării la procuratură și că atitudinea autoarei contribuise la menținerea plângerii în procedura verificării altor informații despre infracțiuni și incidente în perioada 17.09.2025–19.11.2025. În privința informării petiționarei, inspectorul a arătat că acesteia îi fusese comunicat traseul transmiterii plângerii între procuraturi și că avea posibilitatea să se intereseze despre stadiul examinării și să conteste acțiunile sau inacțiunile procurorilor. Totodată, a susținut că verificarea legalității actelor procesuale revenea procurorului ierarhic superior și instanței de judecată. În concluzie, a apreciat că decizia de încetare a procedurii disciplinare era întemeiată, iar contestația nu oferea motive pentru înlăturarea soluției menținute de Colegiu.

29. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea Annei Iusiumbeli din 01.12.2025, procesul-verbal de audiență din 18.12.2025,

deciziile de conexare din 18.12.2025 și 15.01.2026, autosesizarea inspectorului din 15.01.2026, plângerea nr. 1950 din 13.08.2025 și scrisorile de transmitere din 21.08.2025, 29.08.2025 și 09.09.2025, rezoluția din 17.09.2025, explicațiile procurorilor, capturile apelurilor telefonice, procesul-verbal de autosesizare din 19.11.2025, citația pentru 28.11.2025, ordonanța de aducere silită din 28.11.2025 și informațiile privind neexecutarea ei din motive medicale, actele privind recunoașterea calității de parte vătămată și ordonanța de retragere a procesului penal la 18.12.2025. De asemenea, au fost examinate decizia Inspecției din 21.01.2026, contestația din 30.01.2026 și completările prezentate Colegiului, referințele procurorului Gheorghe Enachi din 08.06.2026 și ale procurorului Denis Cobzari din 09.06.2026, nota informativă privind activitatea acestuia din 15.06.2026, scrisoarea Procuraturii UTA Găgăuzia nr. 3980 din 15.06.2026, ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15.06.2026, Hotărârea Colegiului nr. 3-93/2026 din 24.06.2026, contestația înregistrată la Colegiu la 13.07.2026 și referința lui Gheorghe Enachi din 24.07.2026. Materialele sunt apreciate în raport cu obiectul procedurii disciplinare și cu rolul fiecărui procuror.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

30. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

31. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

32. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate constau în a stabili dacă înregistrarea inițială în Registrul nr. 2, durata verificării, comunicarea cu petiționara și dispunerea aducerii silite întrunesc elementele unei abateri disciplinare, dacă aceste fapte sunt imputabile fiecăruia dintre procurorii vizați cu intenție sau neglijență gravă, precum și dacă materialele justifică o verificare suplimentară ori infirmă soluția de încetare.

33. Cadrul normativ incident îl constituie art. 3 alin. (4), art. 6 alin. (3), art. 36 alin. (2), art. 38 lit. a) și e^1), art. 38^1, art. 46, art. 49, art. 70, art. 79 și art. 85–86 din Legea nr. 3/2016, dispozițiile Codului de procedură penală privind sesizarea, citarea, aducerea silită și examinarea informațiilor despre infracțiuni, inclusiv art. 199, art. 262–265 și art. 274, precum și regulamentele organelor de autoadministrare. Sunt relevante Instrucțiunile aprobate prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-O/95 din 18.07.2008 și regulile speciale privind identificarea și raportarea pretinselor cazuri de tortură, tratament inuman sau degradant, anexate dosarului.

34. Potrivit art. 36 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, răspunderea disciplinară presupune săvârșirea abaterii cu intenție ori neglijență gravă. Articolul 38^1 cere, pentru intenție, încălcarea conștientă a normei și urmărirea sau acceptarea consecinței prejudiciabile, iar pentru neglijența gravă, o lipsă de previziune inexplicabilă pentru un profesionist în domeniul dreptului, fără legătură cu particularități ale situației concrete care ar face-o înțeleasă. Aceste condiții se verifică individual, pe baza actelor și împrejurărilor cauzei.

35. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: procurorii vizați au primit plângerea la 17.09.2025, procurorul-șef Gheorghe Enachi a dispus înregistrarea plângerii în Registrul nr. 2 și a aprobat prelungirile termenilor de examinare, procurorul Denis Cobzari a examinat materialul și a contactat petiționara, procesul penal a fost înregistrat la 19.11.2025, ordonanța de aducere silită din 28.11.2025 nu a fost executată din motive medicale, iar petiționara a fost audiată la 04.12.2025, în final procesul a fost retras și transmis altei procuraturi prin ordonanța din 18.12.2025.

36. Înscrisurile privind transmiterea plângerii se apreciază ca fiind pertinente și concludente pentru delimitarea perioadei în care cei doi procurori au gestionat materialul, deoarece indică autoritățile și datele transmiterii. Explicațiile procurorilor sunt credibile în privința cronologiei confirmate prin acte. Afirmațiile referitoare la intențiile petiționarei sau la conținutul tuturor convorbirilor nu dobândesc aceeași valoare numai prin existența unor capturi ale apelurilor, care confirmă contactele, dar nu reproduc discuțiile.

37. Cu privire la argumentul potrivit căruia înregistrarea în Registrul nr. 2 demonstrează abaterea disciplinară, Consiliul reține că plângerea conținea acuzații referitoare la suferințe psihice și consecințe asupra sănătății, care impuneau o verificare efectivă. Calificarea juridică indicată de petiționară nu stabilea singură existența infracțiunii, însă nici obținerea certitudinii comiterii ei nu putea constitui o condiție prealabilă a activării mecanismelor procesuale. Aprecierea disciplinară se raportează la conduita concretă a procurorilor în examinarea acestei informații.

38. În speță, alegerea formei inițiale de evidență (Registrul nr. 2) a fost urmată de repartizarea materialului, încercări de clarificare prin contactarea autoarei și înregistrarea procesului penal prin autosesizare, înainte de audierea acesteia. Această succesiune arată că materialul a rămas în examinare și că procurorii au trecut la procedura penală fără a condiționa definitiv înregistrarea de prezentarea petiționarei. Nu se stabilește o conduită orientată spre ascunderea sesizării, suprimarea ei din evidențe ori împiedicarea verificării faptelor.

39. Referitor la durata examinării, Consiliul constată că intervalul de la 13.08.2025 până la 19.11.2025 nu poate fi atribuit integral procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi. Materialul a ajuns la Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir la 17.09.2025, după transmiterea între alte procuraturi. Pentru perioada ulterioară acestei date sunt documentate contactele cu petiționara, rapoartele de prelungire și autosesizarea. Durata trebuie apreciată în legătură cu aceste activități și cu atribuțiile fiecăruia, fără a transforma timpul integral scurs într-o abatere comună prezumată.

40. Prelungirile acordate în cadrul evidenței din Registrul nr. 2 nu pot fi considerate derogări de la termenele speciale prevăzute de Codul de procedură penală pentru sesizările privind rele tratamente. Totuși, în planul vinovăției disciplinare, ele relevă că materialul era urmărit, că procurorul de caz raporta necesitatea continuării verificării și că exista o explicație concretă a demersurilor întreprinse. Coroborate cu contactele documentate și cu autosesizarea din 19.11.2025, aceste împrejurări nu susțin calificarea conduitei ca inacțiune deliberată ori ca lipsă de previziune inexplicabilă în sensul art. 38^{1}.

41. Dificultățile de deplasare, starea de sănătate și solicitarea petiționarei de a fi audiată într-un cadru procesual nu pot fi tratate ca renunțare la plângere. Obligațiile autorității de înregistrare și examinare subzistă independent de disponibilitatea persoanei de a se prezenta. Consiliul reține contactele și amânările numai ca împrejurări

ale activității efective de verificare, fără a atribui contestatarei întreaga durată a procedurii sau a prelua afirmația că aceasta ar fi urmărit tergiversarea propriei plângeri.

42. În privința procurorului-șef Gheorghe Enachi, sunt identificate decizia inițială de evidență (Registrul nr.2), repartizarea, aprobarea prelungirilor și rezoluția din 19.11.2025. Explicația privind discutarea situației cu procurorul-șef și practica anterioară a oficiului descrie contextul alegerii procedurii. În ansamblu, participarea sa la analiza materialului și aprobarea examinării în ordinea art. 274 nu confirmă acceptarea conștientă a blocării accesului petiționarei la procedură și nici abandonarea controlului asupra materialului.

43. În privința procurorului Denis Cobzari, evaluarea privește activitățile realizate după repartizare și propria obligație de a reacționa la informațiile despre infracțiune. Acesta a contactat petiționara, a solicitat prelungiri motivate prin necesitatea clarificării, s-a autosesizat la 19.11.2025 și a efectuat audierea la prezentarea persoanei. Faptul că a examinat inițial materialul potrivit rezoluției primite nu îl exonerează automat de răspundere, însă actele efective întreprinse nu confirmă scopul de a evita examinarea plângerii sau o neglijare gravă a acesteia.

44. Cu privire la informare, contactele telefonice nu dovedesc singure comunicarea tuturor drepturilor și actelor. Totuși, citația pentru 28.11.2025 indica necesitatea audierii în calitate de victimă în procesul penal nr. xxxxxxxxxxx, iar la 04.12.2025 au fost întocmite actele privind calitatea de parte vătămată și audierea. Aceste elemente infirmă susținerea unei excluderi complete a petiționarei din procedură. Materialele nu stabilesc ascunderea deliberată a stadiului examinării sau refuzul de a-i permite participarea la verificarea faptelor.

45. Susținerea că procurorul ar fi anunțat anticipat un „material de refuz” se apreciază în contextul criticilor privind comunicarea. Actele depuse menționează o înregistrare telefonică, însă înscrisurile prezentate nu reproduc integral conținutul acesteia, iar capturile jurnalului de apeluri nu îi pot substitui conținutul. Afirmația contestatarei nu este echivalentă cu adoptarea unei soluții de refuz, or în perioada verificată, procurorul s-a autosesizat și a inițiat examinarea procesuală. Nu se poate deduce din această afirmație, în absența altor elemente concordante, existența unei decizii prestabilite de a bloca plângerea.

46. Referitor la ordonanța de aducere silită din 28.11.2025, Consiliul examinează scopul măsurii, datele cunoscute la emitere și reacția la impedimentul medical. Ordonanța invocă neprezentarea la citația pentru aceeași dată și lipsa unei informări asupra imposibilității prezentării, stabilind aducerea pentru 01.12.2025. Acest act urmărea audierea persoanei în procesul înregistrat la 19.11.2025. Existența ordonanței nu demonstrează, în sine, o intenție de intimidare sau de sancționare a petiționarei pentru sesizarea depusă.

47. Concediul medical constituia o împrejurare relevantă pentru posibilitatea prezentării și executarea măsurii. Din actele analizate rezultă că poliția a comunicat imposibilitatea executării și a anexat un certificat medical, iar aducerea silită nu a fost realizată. Nu este stabilit că, la emiterea ordonanței, procurorul cunoștea un impediment medical concret care excludea prezentarea sau că ar fi insistat asupra executării după comunicarea acestuia. Prin urmare, nu se constată ignorarea conștientă a stării de sănătate ori folosirea abuzivă a constrângerii, cu forma de vinovăție necesară răspunderii disciplinare.

48. Consiliul nu deduce din simpla expediere a citației îndeplinirea automată a tuturor condițiilor aducerii silite. Verificarea disciplinară are însă un obiect distinct, și

anume, dacă emiterea și gestionarea măsurii relevă intenție sau neglijență gravă. Succesiunea citației, a ordonanței, a constatării impedimentului medical și a audierii ulterioare nu demonstrează o asemenea conduită. Starea medicală a fost luată în considerare la executare, iar materialele nu confirmă aplicarea efectivă a constrângerii împotriva unei persoane care nu se putea deplasa.

49. Cu privire la transmiterea plângerii către Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir, actele arată că această repartizare a fost decisă înainte de primirea materialului de către procurorii vizați. Distanța și dificultățile de transport sunt relevante pentru organizarea contactelor, dar nu demonstrează că procurorii Denis Cobzari ori Gheorghe Enachi au ales sediul examinării pentru a împiedica participarea petiționarei. După formularea cererii de recuzare, materialul a fost transmis autorității competente pentru soluționarea acesteia.

50. Ordonanța din 15.06.2026 se apreciază ca fiind pertinentă și concludentă pentru stabilirea evoluției plângerii, se constată că Procuratura UTA Găgăuzia a pornit urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx, pentru fapte încadrate la art. 166^1 alin. (4) lit. e) din Codul penal. Actul confirmă că acuzațiile petiționarei au făcut obiectul unei verificări penale și nu pot fi reduse la o nemulțumire administrativă. El nu stabilește însă vinovăția disciplinară a procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi pentru modul în care au gestionat materialul în anul 2025.

51. Argumentul referitor la aproximativ zece luni până la pornirea urmăririi penale presupune delimitarea perioadelor de gestiune. După retragerea procesului prin ordonanța din 18.12.2025, examinarea a revenit altei procuraturi. Activitățile sau intervalele ulterioare nu pot fi imputate celor doi procurori numai pentru că plângerea le fusese repartizată anterior. Pornirea urmăririi penale la 15.06.2026 nu remediază retroactiv orice eventuală problemă procedurală, dar nici nu transformă întreaga durată în abaterea disciplinară a acestora.

52. Afirmațiile privind afectarea sănătății și sentimentul de insecuritate sunt apreciate cu luarea în considerare a naturii faptelor reclamate. Documentele medicale și referirile la suferința petiționarei nu stabilesc, prin ele însele, o consecință determinată de conduita fiecărui procuror. În special, evenimentele medicale anterioare primirii plângerii de către Procuratura Cahul, Oficiul Cantemir nu pot fi atribuite examinării ulterioare. Pentru faptele verificate nu este demonstrată provocarea sau agravarea deliberată ori prin neglijență gravă a situației medicale de către procurorii vizați.

53. Cu privire la pretinsul caracter formal al verificării, dosarul cuprinde plângerea inițială, corespondența între instituții, explicațiile procurorilor, actele privind citarea și aducerea silită, precum și informațiile despre evoluția procesului penal. Inspecția a extins verificarea asupra lui Gheorghe Enachi prin autosesizare, iar dosarul Colegiului a fost completat cu ordonanța din 15.06.2026. Aceste demersuri contrazic afirmația că verificarea s-ar fi limitat la acceptarea declarațiilor procurorului de caz, fără identificarea actelor și a rolului procurorului ierarhic superior.

54. Consiliul răspunde distinct criticilor privind înregistrarea, durata, informarea, starea medicală și măsura de constrângere. Independența procesuală și posibilitatea contestării actelor nu împiedică evaluarea disciplinară și nu dispensează procurorul de obligațiile sale. Totodată, divergența asupra modalității de examinare a plângerii nu poate substitui constatarea intenției ori a neglijenței grave. Pentru faptele analizate, materialele nu stabilesc aceste forme de vinovăție în conduita vreunuia dintre procurorii vizați.

55. Solicitarea de efectuare a unei verificări suplimentare a fost examinată în legătură cu actele indicate de contestatară. Documentele determinante pentru cronologie, repartizare, înregistrare, citare și evoluția ulterioară se regăsesc în materialele procedurii, inclusiv ordonanța de pornire a urmăririi penale solicitată expres. Reiterarea cererii de verificare a acelorași împrejurări nu relevă, prin argumentele și înscrisurile prezentate, un element concret care să infirme concluzia privind lipsa vinovăției disciplinare. Nu se justifică anularea soluției pentru repetarea verificării.

56. Consiliul reexaminează cauza, fără a se limita la temeiurile și motivele invocate în contestație, și analizează, pentru fiecare faptă imputată, circumstanțele de fapt și probele relevante, elementele obiective și subiective ale abaterii disciplinare, încadrarea juridică și forma de vinovăție. Analiza individuală a conduitei procurorului-șef Gheorghe Enachi și a procurorului Denis Cobzari, precum și aprecierea cumulată a actelor de examinare, nu stabilesc săvârșirea abaterilor prevăzute de art. 38 lit. a) și e^{1}) din Legea nr. 3/2016. În lipsa unei abateri, nu se pune problema individualizării unei sancțiuni.

57. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că în conduita procurorilor Denis Cobzari și Gheorghe Enachi, verificată în procedura disciplinară nr. xxxx/25, nu sunt întrunite elementele abaterilor disciplinare imputate. Înregistrarea și examinarea materialului, contactele cu petiționara, autosesizarea, audierea și transmiterea procesului pentru soluționarea recuzării, apreciate în contextul concret al fiecărei intervenții, nu relevă intenție sau neglijență gravă.

58. În consecință, Consiliul constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică prin care a fost menținută respingerea sesizărilor corespunde soluției rezultate din reexaminarea cauzei. Contestația formulată de Anna Iusiumbeli se respinge ca neîntemeiată, cu menținerea Hotărârii Colegiului nr. 3-93/2026 din 24.06.2026 și a soluției adoptate de Inspecția procurorilor la 21.01.2026 în procedura nr. xxxx/25.

59. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 9 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Anna Iusiumbeli, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-93/2026 din 24.06.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**