CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR
H O T Ă R Â R E A nr. 1-320/2026 din 29 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Marcel Darie împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026, adoptată în privința ex-procurorului-șef Oleg Afanasii

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala și Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Rodica Ciobanu

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Marcel Darie împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026, emisă în privința procurorului Oleg Afanasii și analizând materialele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural
Circumstanțele reflectate în sesizare
1. La 26.02.2026, Marcel Darie a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse abateri disciplinare ale procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Oleg Afanasii. Sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată la 26.02.2026 cu nr. 46s/26.
2. În esență, autorul sesizării a contestat emiterea, la 28.11.2023, de către Oleg Afanasii, a unei ordonanțe de reluare a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, în care au figurat Xxxxx Xxxxx, Xxxx Xxxx și Xxxxx Xxxxx. Potrivit petiționarului, cauza fusese anterior trimisă instanței de judecată, examinată în fond și finalizată printr-o hotărâre definitivă.
3. Marcel Darie a susținut că dosarul penal fusese expediat în instanță la 31.12.2015, iar prin sentința din 29.01.2016 persoana juridică S.C. „Xxxxx Xxxxx" S.R.L. fusese recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.
4. În argumentarea sa, petiționarul a invocat răspunsuri ale Procuraturii municipiului Chișinău din anul 2021, inclusiv poziții atribuite procurorilor Roman Tocan și Mihail Pașcari, din care ar rezulta că instituția nu mai avea în gestiune cauza penală, aceasta fiind expediată în instanță.
5. De asemenea, a indicat încheierea judecătorului de instrucție Constantin Damașchin din 30.12.2022, prin care ar fi fost declarate nule ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală emise în anul 2015, precum și demersul Procuraturii de punere în executare a încheierii respective.
6. Potrivit autorului, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 05.07.2023, cererea de punere în executare a încheierii din 30.12.2022 a fost respinsă ca

inadmisibilă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.10.2023, recursul procurorului Roman Tocan a fost respins, iar încheierea din 05.07.2023 a fost menținută.

7. În această succesiune procedurală, Marcel Darie a calificat ordonanța procurorului Oleg Afanasii din 28.11.2023 drept act emis fără competență funcțională, cu ignorarea efectelor hotărârilor judecătorești și cu afectarea securității raporturilor juridice. A afirmat că art. 287 CPP nu ar permite reluarea urmăririi penale într-o cauză aflată deja în arhiva instanței după judecarea definitivă.

8. Autorul a mai invocat pretinsa utilizare a materialelor unui dosar arhivat, riscul de reluare repetată a procedurilor și nesocotirea obligației procurorului de a acționa în limitele competenței. A solicitat examinarea conduitei procurorului sub aspect disciplinar, iar nu limitarea examinării la reevaluarea unei soluții procesuale.

9. În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

10. Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 42 din 26.02.2026, sesizarea a fost repartizată inspectorului Constantin Miron, fiind stabilit termenul-limită de verificare la 30.03.2026. Această etapă confirmă declanșarea verificării prealabile, fără a echivala cu constatarea unei abateri.

11. Prin Decizia din 02.03.2026, Inspecția procurorilor a respins sesizarea lui Marcel Darie ca vădit neîntemeiată, reținând că aspectele invocate nu conturează, în circumstanțele verificate, o faptă susceptibilă de angajare a răspunderii disciplinare a procurorului Oleg Afanasii.

12. Potrivit constatărilor, Inspecția a stabilit că ordonanța din 28.11.2023 a fost emisă în contextul unor hotărâri judecătorești prin care au fost declarate nule ordonanțele anterioare de scoatere de sub urmărire penală a lui Xxxxx Xxxx, Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx, fiind indicată necesitatea reluării urmăririi penale cu privire la persoanele vizate.

13. Inspecția a avut în vedere că ordonanța procurorului Oleg Afanasii a fost supusă controlului ierarhic superior, plângerile formulate împotriva acesteia au fost respinse prin ordonanța adjunctului Procurorului General din 30.09.2024. A mai reținut că ordonanța a fost supusă controlului judecătoresc, iar plângerile formulate împotriva ei au fost respinse ca neîntemeiate.

14. În ceea ce privește delimitarea competențelor, Inspecția a apreciat că nu îi revine rolul de a substitui procurorul ierarhic superior sau instanța de judecată în aprecierea legalității actelor procesuale. În opinia Inspecției, verificarea disciplinară nu poate fi utilizată drept cale suplimentară de atac împotriva unei ordonanțe examinate în mecanismele procesuale prevăzute de lege.

15. Inspecția a invocat și faptul că, după trimiterea cauzei în judecată, toate cererile, plângerile și demersurile referitoare la soluționarea ei în instanță se examinează potrivit art. 297 alin. (4) CPP, în condițiile stabilite de lege. Această referire a servit delimitării procedurilor judiciare de verificarea disciplinară.

16. Pe această bază, Inspecția a concluzionat că simpla contestare a ordonanței din 28.11.2023 și susținerea unei alte interpretări a competenței procesuale nu demonstrează, prin ele însele, intenția, neglijența gravă ori o altă formă de vinovăție disciplinară a procurorului.

17. Inspecția a aplicat art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, privind sesizările vădit neîntemeiate, și a dispus respingerea sesizării.

18. La 06.03.2026, Marcel Darie a contestat Decizia Inspecției procurorilor din 02.03.2026 la Colegiul de disciplină și etică.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

19. Prin Hotărârea nr. 3-84/2026 din 10.06.2026, Colegiul a respins contestația lui Marcel Darie și a menținut Decizia Inspecției procurorilor din 02.03.2026.

20. Colegiul a examinat contestația în ședința publică din 10.06.2026, în procedură scrisă, în baza materialelor disciplinare. Părțile au fost informate despre procedura de examinare și despre posibilitatea depunerii pozițiilor scrise și a probelor suplimentare iar până la data examinării nu au fost prezentate probe suplimentare.

21. Colegiul a considerat că argumentele contestatorului exprimă, în esență, dezacordul cu soluțiile procesuale adoptate de procuror în cauza penală, iar competența Colegiului privește verificarea existenței unei conduite care poate constitui abatere disciplinară, nu reexaminarea legalității actelor procesuale sau substituirea controlului ierarhic și judecătoresc.

22. În motivare, Colegiul a evidențiat cerința existenței cumulative a unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate, cu precizarea că răspunderea disciplinară nu se angajează automat prin existența unei ordonanțe contestate.

23. Colegiul a reținut în mod expres că ordonanța procurorului Oleg Afanasii din 28.11.2023 a fost emisă în contextul unor hotărâri judecătorești referitoare la nulitatea unor ordonanțe anterioare, precum și că actul a fost verificat pe cale ierarhică și judiciară. A apreciat că această situație nu justifică intervenția disciplinară în lipsa unor indicii concrete de abatere.

24. Colegiul a arătat că invocarea unui pretins exces de competență nu este suficientă, în absența demonstrării unei încălcări disciplinare autonome, și a concluzionat că materialele nu relevă temei pentru a infirma soluția Inspecției.

Circumstanțele și motivele expuse în contestația adresată Consiliului

25. La 17.06.2026, Marcel Darie a adresat Consiliului Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, contestația împotriva Hotărârii nr.3-84/2026 din 10.06.2026, solicitând admiterea ei, casarea hotărârii Colegiului, anularea Deciziei Inspecției din 02.03.2026 și examinarea efectivă a pretinsei depășiri a atribuțiilor funcționale de către Oleg Afanasii.

26. Contestatorul a reproșat Colegiului calificarea sesizării drept simplu dezacord cu o soluție procesuală. A susținut că obiectul sesizării este diferit: emiterea unei ordonanțe într-o cauză care, potrivit interpretării sale, nu se mai afla în faza urmăririi penale și nu putea fi redeschisă prin actul unilateral al procurorului.

27. În argumentarea cronologică, contestatorul a reiterat expedierea cauzei în instanță în anul 2015, sentința din 29.01.2016, corespondența din anul 2021, încheierea din 30.12.2022, respingerea demersului Procuraturii la 05.07.2023, menținerea acelei soluții la 23.10.2023 și emiterea ordonanței din 28.11.2023.

28. Un argument distinct privește efectele încheierii din 30.12.2022, Marcel Darie susține că această încheiere nu ar fi creat procurorului o competență nouă de reluare a urmăririi penale după soluționarea definitivă a cauzei și că refuzul instanțelor de a pune în executare încheierea ar fi trebuit să împiedice emiterea ordonanței contestate.

29. Contestatorul a invocat principiul securității raporturilor juridice și caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești, apreciind că reluarea urmăririi penale după ani de la pronunțarea unei sentințe definitive ar genera incertitudine juridică și ar contraveni previzibilității procedurii.

30. Marcel Darie a mai susținut că verificarea legalității ordonanței de către procurorul ierarhic superior ori de către instanță nu exclude, prin ea însăși, răspunderea disciplinară pentru o eventuală exercitare vădit nelegală a competenței, întrucât obiectul și standardele celor două forme de control sunt diferite.

31. În final, a criticat motivarea Colegiului ca insuficientă, indicând că nu ar fi primit un răspuns efectiv la întrebările privind temeiul juridic concret al reluării urmăririi penale, efectele soluțiilor judiciare din 2023 și caracterul pretins ultra vires al ordonanței din 28.11.2023.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

32. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

33. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

34. *Marcel Darie* nu a prezentat Consiliului probe noi.

35. *Procurorul Oleg Afanasii* nu a depus nici o referință și nu a prezentat probe noi.

36. La 29.10.2026, *Inspecția procurorilor, în persoana Inspectorului Constantin Miron*, a prezentat Consiliului o referință, prin care s-a solicitat respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

37. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Obiectul controlului este verificarea soluției disciplinare, nu stabilirea vinovăției sau nevinovăției Ianei Cerlat în cauza penală.

38. Examinând integral materialele procedurii disciplinare, argumentele formulate în contestație, constatările Inspecției procurorilor, considerentele Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele contestatarului nu relevă împrejurări de fapt sau de drept apte să infirme concluziile organelor disciplinare și nici nu identifică elemente concrete care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Oleg Afanasii.

39. În analiza contestației trebuie separate trei chestiuni: (i) dacă ordonanța din 28.11.2023 a fost emisă în cadrul unei competențe procesuale existente; (ii) dacă un eventual viciu al acesteia a fost sau putea fi verificat prin mijloacele de control procesual; (iii) dacă există elemente suplimentare care să indice o încălcare disciplinară imputabilă personal procurorului, săvârșită cu forma de vinovăție cerută de lege.

40. Cu privire la prima chestiune, Consiliul observă că autorul sesizării pornește de la premisa că dosarul nr. xxxxxxxxxx fusese definitiv soluționat în întregime, astfel încât orice reluare a urmăririi penale era exclusă. Totuși, materialele descriu și hotărâri judecătorești prin care au fost declarate nule anumite ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală, ceea ce impune examinarea exactă a obiectului și efectelor fiecărui act emis.

41. În particular, trebuie distinsă hotărârea pronunțată față de persoana juridică S.C. „Xxxxx Xxxxx" S.R.L. de situația procesuală a persoanelor fizice vizate de ordonanțele de scoatere de sub urmărire penală. Fără această delimitare, simpla existență a sentinței din 29.01.2016 nu demonstrează automat că toate soluțiile procesuale cu privire la toate persoanele deveniseră intangibile.

42. Consiliul reține, de asemenea, argumentul contestatarului privind încheierea din 05.07.2023 și decizia din 23.10.2023. Respingerea ca inadmisibilă a unui demers de punere în executare trebuie analizată prin raportare la obiectul concret al demersului și la considerentele instanței, fără a i se atribui automat efectul unei interdicții generale de efectuare a oricăror acte procesuale ulterioare.

43. Pe de altă parte, dacă din hotărârile judecătorești ar rezulta o interdicție expresă și neechivocă de reluare a urmăririi penale, ignorarea deliberată a acesteia ar putea ridica o problemă disciplinară autonomă. În materialele descrise în hotărârea Colegiului nu este însă identificată o asemenea constatare definitivă de nesocotire intenționată a hotărârii judecătorești de către Oleg Afanasii.

44. Referitor la art. 287 CPP, Consiliul constată că interpretarea sferei sale de aplicare în raport cu stadiul cauzei și cu efectele anulării unor ordonanțe anterioare reprezintă o chestiune juridică procesuală complexă. O interpretare contestată nu echivalează automat cu depășirea culpabilă a atribuțiilor, iar stabilirea unei abateri necesită indicarea normei profesionale încălcate și a elementelor concrete ale vinovăției.

45. Controlul procesual și răspunderea disciplinară au obiecte diferite. Consiliul nu poate accepta ca regulă absolută că o ordonanță menținută de procurorul ierarhic superior ori de instanță exclude orice răspundere disciplinară. Ar putea exista conduite de rea-credință, falsificare, ascundere a probelor sau încălcări grave ale obligațiilor profesionale, distincte de simpla soluție adoptată.

46. Totuși, în prezenta cauză, verificările redate de Colegiu indică faptul că ordonanța a fost examinată prin mecanismele procesuale disponibile și că plângerile au fost respinse. Acest fapt nu este singurul temei al soluției disciplinare, dar reprezintă un element obiectiv relevant pentru a aprecia dacă susținerile privind caracterul vădit arbitrar al conduitei sunt susținute de date verificabile.

47. În privința pretinsei ignorări a hotărârilor judecătorești, Consiliul observă că Inspecția și Colegiul au legat ordonanța din 28.11.2023 de existența unor hotărâri privind nulitatea actelor de scoatere de sub urmărire penală. În aceste condiții, afirmația că procurorul ar fi acționat în mod evident fără nicio bază juridică nu este demonstrată numai prin dezacordul contestatorului cu această interpretare.

48. Invocarea securității raporturilor juridice este relevantă și nu poate fi tratată ca lipsită de importanță. Totuși, încălcarea acestui principiu, ca temei disciplinar, trebuie raportată la un act și o conduită individualizate, la normele aplicabile, la situația procesuală a fiecărei persoane și la o formă de vinovăție constatabilă, nu dedusă exclusiv din durata cauzei sau din percepția de incertitudine.

49. În privința pretinsei utilizări nelegale a materialelor din dosarul arhivat, sesizarea trebuie să indice actele concrete de accesare, utilizare sau administrare a probelor, regula încălcată și legătura cu atribuțiile procurorului vizat. Materialele redate de Colegiu nu individualizează o astfel de acțiune independentă de emiterea ordonanței contestate.

50. Cu privire la motivarea Hotărârii Colegiului, Consiliul constată că aceasta a identificat obiectul sesizării, a rezumat constatările Inspecției, a reținut existența controlului ierarhic și judecătoresc și a explicat criteriile de angajare a răspunderii disciplinare. Motivarea este relativ concentrată, însă permite înțelegerea rațiunilor pentru care contestația a fost respinsă.

51. În ceea ce privește standardul probator, răspunderea disciplinară nu poate fi întemeiată pe ipoteze despre intenția procurorului. Pentru a infirma respingerea sesizării ca vădit neîntemeiată trebuie să rezulte cel puțin fapte concrete susceptibile de încadrare disciplinară și indicii care justifică verificări suplimentare, nu este suficientă reiterarea aceleiași interpretări procesuale.

52. Consiliul nu substituie judecătorului penal aprecierea legalității ordonanței din 28.11.2023 și nu tranșează în prezenta hotărâre validitatea tuturor actelor din cauza nr. xxxxxxxxxx. Concluzia sa se limitează la aprecierea existenței unui temei pentru răsturnarea soluției disciplinare adoptate de Inspecție și menținute de Colegiu.

53. În consecință, circumstanțele descrise și probele indicate în materialele prezentate, nu se conturează o încălcare disciplinară individualizată, distinctă de critica privind legalitatea și competența de emitere a ordonanței, care să justifice anularea hotărârii Colegiului.

54. Având în vedere argumentele expuse, prin raportare la materialele examinate și la limitele controlului disciplinar, nu au fost identificate motive suficiente pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026.

55. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro" admiterii contestației și 9 voturi „contra" admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Marcel Darie, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-84/2026 din 10.06.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**