CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR
H O T Ă R Â R E A nr. 1-318/2026 din 29 octombrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de Iana Cerlat împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026, adoptată în privința procurorului Maria Mîndrescu

Președintele ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala și Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Dumitru Obadă

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Iana Cerlat împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026, emisă în privința procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Maria Mîndrescu, și analizând materialele procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La 09.10.2025, Iana Cerlat a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor în legătură cu pretinse abateri disciplinare ale procurorului Maria Mîndrescu, referitoare la reprezentarea învinuirii în cauza penală nr. xxxxxxxxxx. Sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor la 23.10.2025 și înregistrată cu nr. 226s/25.

2. În sesizare, autoarea a indicat ordonanța din 08.10.2025 de modificare a învinuirii în instanța de judecată, prin care i-a fost imputată infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) din Codul penal. A susținut că actul a fost emis în pofida raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din xx.xx.2025, care, în interpretarea sa, impunea o altă apreciere a stării sale psihice și a probelor administrate.

3. Iana Cerlat a invocat că formularea și menținerea acuzației, fără valorificarea corespunzătoare a concluziilor expertizei, ar încălca obligațiile profesionale ale procurorului, dreptul la apărare, prezumția nevinovăției și exigențele unui proces echitabil. A solicitat verificarea conduitei procurorului, iar nu doar controlul abstract al legalității actului procesual.

4. Din înscrisurile anexate rezultă că anterior, la 10.10.2024, un alt procuror a emis în cauza penală indicată o ordonanță de punere sub învinuire. Prin urmare, delimitarea conduitei imputate procurorului Maria Mîndrescu de actele altor participanți la urmărirea penală este indispensabilă pentru stabilirea obiectului răspunderii disciplinare.

5. Autoarea a pus în discuție și lipsa unor justificări suficiente pentru modificarea învinuirii, inclusiv în raport cu expertiza medico-legală și cu explicațiile privind circumstanțele incidentului rutier. Aceste susțineri au fost formulate ca imputări privind diligența, obiectivitatea și exercitarea cu bună-credință a atribuțiilor profesionale.

6. În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

7. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 27.10.2025, Inspecția procurorilor a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Iana Cerlat în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

8. Inspecția a reținut că, la 08.10.2024, de către organul de urmărire penală al IP Centru mun. Chișinău a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

9. La 17.10.2024, prin ordonanța procurorului Aliona Hotnog, Iana Cerlat a fost pusă sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, iar ulterior cauza penală a fost remisă cu rechizitoriu în instanța de judecată. La 08.10.2025, în temeiul art. 325 Cod de procedură penală, ținând cont de probele administrate în cadrul urmăririi penale și recomandarea Procuraturii Generale din 26.05.2025, de către procurorul Maria Mîndrescu, care reprezintă acuzarea de stat în instanța de judecată, a fost înaintată o nouă învinuire în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal.

10. Inspecția a constatat că, la data examinării sesizării, cauza penală de învinuire a Ianei Cerlat este pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

11. Astfel, realizând exercițiul de analiză a conținutului sesizării Ianei Cerlat, Inspecția procurorilor a constatat că aceasta se referă la dezacordul cu modul de apreciere și adoptare a actelor procedurale pe cauza penală în care reprezintă, în calitate de acuzator de stat, învinuirea adusă inculpatei Iana Cerlat.

12. În acest context, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit art. 3 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi garantează posibilitatea de a lua, în mod independent și unipersonal, decizii în cauzele pe care le gestionează. Totodată, alin. (6) al aceluiași articol prevede că, în condițiile art. 13 din legea menționată și ale Codului de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței judecătorești.

13. De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma cercetării tuturor probelor administrate.

14. Inspecția procurorilor a subliniat că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. Instituirea unei alte forme de control asupra acestei activități ar constitui o imixtiune în exercitarea atribuțiilor procesuale ale procurorului.

15. Cu referire la condițiile angajării răspunderii disciplinare, Inspecția procurorilor a invocat jurisprudența constantă a Colegiului de disciplină și etică, potrivit căreia aceasta presupune întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la existența faptei,

vinovăției și legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și rezultatul produs, vinovăția urmând a fi constatată în mod cert, în baza probatoriului administrat. Totodată, a menționat că, potrivit jurisprudenței Consiliului Superior al Procurorilor, pot atrage răspunderea disciplinară doar acțiunile procurorilor care prezintă un caracter evident ilicit, sunt lipsite de orice justificare și se află în vădită contradicție cu dispozițiile legale. În acest sens, erorile intenționate, abuzul deliberat, precum și neglijența repetată sau gravă sunt de natură să justifice inițierea unor acțiuni disciplinare și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare.

16. În susținerea celor constatate, Inspecția procurorilor a făcut trimitere la nota din 26.05.2025, semnată de procurorul-șef al Secției judiciar penale a Procuraturii Generale, Sergiu Bursacovschi, prin care acuzatorului de stat i s-a recomandat modificarea acuzării formulate în privința inculpatei Iana Cerlat, cu respectarea rigorilor legale și indicarea precisă a modalităților normative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal.

17. Inspecția procurorilor a reținut că, întrucât cauza penală se află în prezent pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, instanța de judecată este cea competentă să cerceteze și să aprecieze probele prezentate, să stabilească existența sau inexistența faptei infracționale și, după caz, să decidă asupra aplicării pedepsei. Totodată, a făcut trimitere la art. 218 alin. (1) din Codul de procedură penală, care prevede că, în cazul constatării unor încălcări ale legalității sau ale drepturilor omului în cursul judecării cauzei, instanța poate emite, odată cu adoptarea hotărârii, o încheiere interlocutorie prin care să aducă aceste fapte la cunoștința organelor competente, a persoanelor cu funcție de răspundere și a procurorului.

18. Referitor la susținerile autoarei sesizării privind repetarea, în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, a unor pretinse abateri procedurale și omisiuni grave, anterior imputate procurorului Aliona Hotnog și atribuite în prezent procurorului Maria Mîndrescu, inclusiv prin emiterea unei ordonanțe pretins lipsite de suport probator și ignorarea expertizelor judiciare, Inspecția procurorilor a constatat că aspectele ce vizează conduita procurorului Aliona Hotnog au făcut anterior obiectul unei examinări disciplinare. În urma acesteia, la 07.03.2025 a fost emisă o decizie de încetare a procedurii disciplinare, menținută ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-46/25 din 06.06.2025.

19. La 19.11.2025 Iana Cerlat a contestat decizia Inspecției procurorilor la Colegiul de disciplină și etică, solicitând reevaluarea conduitei profesionale a procurorului. Ulterior, în cadrul procedurii de examinare a contestației, la 09.03.2026, aceasta a prezentat înscrisuri suplimentare, prin care și-a dezvoltat obiecțiile referitoare la solicitarea efectuării unei expertize repetate și la amânarea ședințelor de judecată.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

20. Prin Hotărârea nr. 3-53/2026 din 28.04.2026, Colegiul a respins contestația și a menținut Decizia Inspecției din 27.10.2025. Colegiul a apreciat că dezacordul cu ordonanța din 12.03.2020 și cu poziția procurorului în instanță nu reprezintă, în sine, o abatere disciplinară și că nu au fost indicate sau probate acțiuni ori inacțiuni care să poată fi încadrate în art. 38 din Legea nr. 3/2016.

21. Colegiul a apreciat că obiecțiile se referă preponderent la administrarea probelor și la poziția procesuală a acuzării, fără identificarea unor elemente suficiente pentru încadrarea în art. 38 din Legea nr. 3/2016.

22. În esență, Colegiul a reținut că dezacordul cu modificarea învinuirii, cu interpretarea unui raport de expertiză ori cu un demers procesual nu demonstrează automat încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu. Examinarea fondului acestor chestiuni revine instanței sesizate cu judecarea cauzei penale.

Circumstanțele și motivele expuse în contestația adresată Consiliului

23. La 18.05.2026, Iana Cerlat a depus contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026, solicitând reevaluarea soluției și susținând că faptele concrete au fost reduse nejustificat la un simplu dezacord cu ordonanța procurorului.

24. În contestație, autoarea a enumerat emiterea ordonanței de punere sub învinuire, omisiunea de a lua în considerare expertiza existentă, solicitarea unei expertize repetate, amânările ședințelor, pretinsa suspendare a procedurii pentru aproximativ șase luni, limitarea întrebărilor apărării și afectarea drepturilor sale fundamentale.

25. Contestatoarea a reproșat că modificarea învinuirii din 08.10.2025 a intervenit la aproximativ un an de la debutul cauzei și că nu i-ar fi fost comunicate probele care justifică acuzația în forma nouă. A solicitat examinarea acestor împrejurări prin prisma obligației procurorului de a acționa diligent și obiectiv.

26. Un alt grup de critici privește presupusa conduită necorespunzătoare a procurorului în ședințele de judecată, inclusiv solicitări de încheiere ori întrerupere a ședințelor din motive considerate personale. Contestatoarea a apreciat că acestea ar exprima lipsă de respect față de participanți și ar contribui la tergiversarea cauzei.

27. Iana Cerlat a susținut că Colegiul nu ar fi examinat efectiv fiecare faptă invocată și că verificarea disciplinară ar fi trebuit să includă actele procesuale, înregistrările ședințelor și înscrisurile referitoare la expertize. Aceste obiecții impun Consiliului să verifice suficiența motivării, fără a se substitui instanței penale.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

28. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

29. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

30. *Iana Cerlat* nu a prezentat Consiliului probe noi.

31. *Procurorul Maria Mîndrescu* nu a depus referință și nu a prezentat probe noi.

32. La 29.10.2026, *Inspecția procurorilor, în persoana inspectorului Constantin Miron,* a prezentat Consiliului o referință, prin care s-a solicitat respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

33. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Obiectul controlului este verificarea soluției disciplinare, nu stabilirea vinovăției sau nevinovăției Ianei Cerlat în cauza penală.

34. Examinând integral materialele procedurii disciplinare, argumentele formulate în contestație, constatările Inspecției procurorilor, considerentele Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele contestatarei nu relevă împrejurări de fapt sau de drept apte să infirme concluziile organelor disciplinare și nici nu identifică elemente concrete care să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Maria Mîndrescu.

35. Consiliul subliniază că independența procesuală a procurorului nu îl exonerează de răspundere pentru abateri disciplinare. În același timp, pentru o asemenea răspundere nu este suficientă existența unei soluții procesuale contestate, sunt necesare fapte individualizate și date privind încălcarea culpabilă a unei obligații profesionale.

36. Cu privire la ordonanța din 08.10.2025, Consiliul distinge între dreptul procurorului de a modifica învinuirea în condițiile Codului de procedură penală și eventualul caracter arbitrar al exercitării acestei atribuții. Momentul emiterii actului, chiar dacă este criticat ca tardiv, nu demonstrează izolat rea-credință sau neglijență gravă.

37. Critica potrivit căreia ordonanța nu ar conține o motivare suficientă și ar ignora concluziile expertizei privește direct evaluarea materialului probator și respectarea garanțiilor procesuale. Aceste aspecte pot fi valorificate în fața instanței, inclusiv în legătură cu claritatea acuzației și exercitarea dreptului la apărare.

38. Un element factual suplimentar important este nota din 26.05.2025, semnată de Sergiu Bursacovschi, procuror-șef al Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale. Consiliul menționează că, prin această notă s-a recomandat acuzatorului de stat modificarea acuzării aduse Ianei Cerlat conform rigorilor legale, cu indicarea precisă a modalităților normative ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

39. În acest context, nota din 26.05.2025, semnată de procurorul-șef Sergiu Bursacovschi, are relevanță directă, ea atestă existența unei recomandări profesionale anterioare ordonanței din 08.10.2025, referitoare la precizarea modalităților normative ale laturii obiective a infracțiunii. Acest element contrazice ideea că modificarea acuzării ar fi fost, prin simplul fapt al emiterii sale, o inițiativă lipsită de orice explicație profesională.

40. Totuși, Consiliul distinge între existența recomandării și legalitatea ordonanței. Nota procurorului-șef nu poate substitui motivarea actului procesual, nu conferă prezumție absolută de legalitate și nu exonerează procurorul de obligația de a respecta drepturile apărării. Legalitatea modificării, întinderea acuzației și respectarea garanțiilor procesuale sunt supuse examinării instanței penale.

41. Potrivit art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de instanța care judecă dosarul. Această normă nu înlătură în mod abstract competența disciplinară în cazul unei conduite profesionale distincte, însă confirmă că organul disciplinar nu poate substitui instanța în soluționarea obiecțiilor privind probele, învinuirea și desfășurarea judecății.

42. În privința raportului de expertiză judiciară nr. xxxxxxxxxxx din 02.07.2025, Consiliul observă că existența unei concluzii de specialitate nu transformă automat orice interpretare diferită a acuzării într-o abatere disciplinară. Stabilirea relevanței, admisibilității și forței probante a expertizei aparține organului judiciar competent.

43. Totodată, o eventuală ignorare deliberată a unei probe decisive, însoțită de alte împrejurări concrete care indică exercitarea abuzivă a atribuțiilor, ar putea avea relevanță disciplinară. În materialele examinate nu este însă demonstrată o asemenea conduită distinctă de dezacordul contestatoarei cu evaluarea probelor.

44. În ceea ce privește expertiza repetată, Consiliul ia act de argumentul contestatoarei că simpla nemulțumire față de concluziile primei expertize nu justifică reluarea examinării. Legalitatea și necesitatea demersului sunt supuse aprecierii instanței, pentru răspundere disciplinară ar trebui stabilită utilizarea vădit abuzivă a acestui instrument în scop de tergiversare.

45. Solicitarea unui nou mijloc de probă poate fi discutabilă sau chiar respinsă de instanță, fără ca această împrejurare să probeze automat o abatere disciplinară. Este necesară analiza motivelor concrete ale demersului, a conduitei procesuale a procurorului și a eventualelor indicii obiective privind scopul urmărit.

46. Cu privire la amânarea ședințelor pentru studierea raportului de expertiză, Consiliul constată că existența unei amânări nu este suficientă pentru a deduce neîndeplinirea obligațiilor profesionale. Ar trebui identificate data fiecărei ședințe, motivul consemnat de instanță, responsabilitatea procurorului și consecințele concrete asupra duratei procesului.

47. Susținerea referitoare la suspendarea cauzei pentru aproximativ șase luni impune aceeași delimitare. Durata globală a procedurii și intervalele de inactivitate nu pot fi atribuite automat procurorului Maria Mîndrescu, fără a stabili cine a dispus suspendarea, temeiul juridic și dacă au existat omisiuni personale imputabile.

48. În privința pretinsei conduite necorespunzătoare în ședințele de judecată, sesizarea nu indică suficiente elemente obiective care să demonstreze caracterul abuziv al solicitărilor procurorului. Eventualele incidente procesuale pot fi verificate prin procesele-verbale și înregistrările ședințelor, dar nu orice solicitare de amânare ori întrerupere relevă încălcarea normelor de etică.

49. Consiliul examinează și reproșul privind caracterul sumar al motivării Colegiului. Obligația de motivare presupune abordarea aspectelor decisive și explicarea rațiunilor soluției, nu reproducerea integrală a fiecărei afirmații. În speță, distincția dintre critica actelor procesuale și existența unei fapte disciplinare constituie elementul central al motivării.

50. Totuși, această distincție nu trebuie aplicată mecanic. Faptele descrise de o persoană trebuie evaluate potrivit conținutului lor efectiv, chiar dacă sunt legate de acte procesuale. În prezenta cauză, după examinarea separată a criticilor, Consiliul nu identifică date suficiente care să probeze intenția, neglijența gravă sau o altă formă de vinovăție relevantă disciplinar.

51. În consecință, prin raportare la materialele examinate și la limitele controlului disciplinar, nu au fost identificate motive suficiente pentru anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026.

52. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 9 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Iana Cerlat, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-53/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor ***semnat*** **Dumitru OBADĂ**