

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-143/2026 din 16 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Diana Nercăș
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15 mai 2026, emise în privința
procurorului, Ghenadie Pîrlîi

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șuşu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*

Membrul-raportor: *Alexandru Lozan*

examinând, în procedură scrisă, contestația înaintată la 18 mai 2026 de Diana Nercăș, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15 mai 2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi, audiind informația prezentată de membrul-raportor Alexandru Lozan, Colegiul de disciplină și etică,–

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La 05.05.2026, doamna Diana Nercăș, administratorul SRL „XXXXXXXXXXXX”, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi.

Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor la data de 13 mai 2026 cu nr. unic xxxx/26 și repartizată inspectorului Igor Eșanu, pentru efectuarea verificării disciplinare.

Potrivit sesizării, autoarea sesizării Diana Nercăș se pronunță asupra dezacordului cu ordonanța procurorului Ghenadie Pîrlîi din 21.04.2026, prin care s-a dispus efectuarea percheziției în depozitul amplasat în or.XXXXXXXX, str.XXXXXX xxx XXX și XXXX, XXX X, dar și procesul-verbal de percheziție din 27.04.2026.

2. În cadrul verificării disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat înscrisurile anexate la sesizare, materialele relevante care au stat la baza efectuării percheziției: demersul ofițerului superior de investigații PCE al Direcției nr.3 a D.G.C.C. a CNA XXXXX XXXXX, ordonanța procurorului Ghenadie Pîrlîi din 21.04.2026, demersul din 21.04.2026 privind autorizarea efectuării percheziției, încheierea și mandatul judecătoresc din 23 aprilie 2026, emis de judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin care a fost admis demersul procurorului Ghenadie Pîrlîi și autorizată efectuarea percheziției, procesul-verbal de percheziție din 27 aprilie 2026, întocmit de organul de urmărire penală a CAN, reprezentat de ofițerul de urmărire penală XXXXX XXXXX, precum și ordonanța procurorului-șef interimar al Secției combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Gheorghe Guzun din 11 mai 2026, prin care a fost respinsă plângerea administratorului SRL „XXXXXXXXXXXX” Diana Nercăș din 28 aprilie 2026, formulate împotriva ordonanței de dispunere a percheziției din 21.04.2026, emisă de procurorul Ghenadie Pîrlîi.

În urma verificărilor efectuate, inspectorul Igor Eșanu a concluzionat că sesizarea nu conține circumstanțe de fapt care să indice existența unor abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și prin Decizia din 15 mai 2026, a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintată de către doamna Diana Nercaș, administratorul SRL „XXXXXXXXXXXX”, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi.

În acest context, au fost aplicate prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare. De asemenea, în conformitate cu pct. 131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu se referă la abateri disciplinare.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Diana Nercaș a formulat contestație la Colegiul de disciplină și etică.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

3. Contestatara Diana Nercaș a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor din 15 mai 2026, susținând că, concluzia inspectorului de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, este eronată.

Contestatara invocă identificarea eronată a persoanei care utilizează spațiul supus percheziției, susținând că procurorul Gh.Pîrlîi nu a verificat cine este deținătorul acestui spațiu și a dus în eroare instanța de judecată, la autorizarea efectuării percheziției.

Procurorul Gh.Pîrlîi a acționat în afara cadrului legal, care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale întreprinderii.

În principal, contestatara Diana Nercaș a solicitat anularea deciziei, examinarea cauzei pe fond de către Colegiul de disciplină și etică și constatarea abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit e¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

4. Procurorul Gh.Pîrlîi a respins acuzațiile formulate împotriva sa.

Acesta a menționat în referința sa că concluzia inspectorului este corectă, întrucât nu există temeiuri pentru intervenția disciplinară, aspectele invocate de petentă țin de controlul procesual al actelor procurorului. Subsidiar, Gh.Pîrlîi a menționat că prin ordonanța procurorului pentru misiuni speciale al Procuraturii Generale, Ruslan Toma din 27.05.2026, s-a dispus refuzul în primirea și examinarea plângerii formulate de Diana Nercaș sub aspect penal a faptelor procurorului Gh.Pîrlîi.

6. Colegiul a examinat sesizarea disciplinară formulată de Diana Nercaș, decizia Inspecției procurorilor din 11.05.2026, contestația formulată împotriva acesteia, precum și celelalte înscrisuri administrate în cadrul procedurii disciplinare nr. xxxs/26.

Colegiul reține că, în exercitarea controlului asupra unei decizii de respingere ca vădit neîntemeiată sesizării, este necesară verificarea atât a respectării normelor procedurale, cât și a caracterului suficient al motivării pe care s-a întemeiat soluția.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

7. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, în condițiile pct.88 din Regulamentul privind organizarea și activitatea

Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025. Contestația se examinează de Colegiu în *procedură scrisă, fără citarea părților*, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, se considerată vădit neîntemeiată sesizarea în care nu se face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

8. Contestația a fost formulată de autorul sesizării, care este titularul dreptului de contestare a deciziei de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării. Potrivit materialelor prezentate, termenul de contestare este de 10 zile lucrătoare de la recepționarea deciziei, iar în speță nu au fost identificate impedimente care să împiedice examinarea contestației pe fond.

În consecință, Colegiul procedează la examinarea motivelor invocate în contestație și la verificarea legalității și temeiniciei deciziei contestate.

9. Cadrul normativ aplicabil este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la principiile activității procurorului, răspunderea disciplinară și abaterile disciplinare, obligațiile profesionale ale procurorului și independența sa procesuală, de dispozițiile pertinente ale Codului de procedură penală privind atribuțiile procurorului în faza urmăririi penale, precum și de reglementările privind desfășurarea verificării disciplinare și examinarea contestațiilor.

10. Din materialele procedurii, Colegiul reține că, la data de 21.04.2026, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxx, pornită la 07.11.2025, în baza art. 327 alin.(2) lit.b¹ din Codul penal, la demersul ofițerului superior de investigații PCE al Direcției nr.3 a D.G.C.C. a CNA Xxxxxx Xxxxxx, prin ordonanța procurorului Ghenadie Pîrlîi, s-a dispus efectuarea percheziției în depozitul amplasat în or.Xxxxxxxx, str. Xxxxxxxx xxx Xxxx și Xxxxx, XXX X. Ulterior, prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 aprilie 2026, a fost admis demersul procurorului Gh.Pîrlîi și autorizată efectuarea percheziției, fiind emis mandatul judecătoresc. Acțiunea dată a fost efectuată la 27 aprilie 2026, fiind întocmit procesul-verbal de percheziție, de organul de urmărire penală a CNA, reprezentat de ofițerul de urmărire penală Xxxxxx Xxxxxx. Percheziția a fost efectuată cu participarea reprezentantului SRL „XXXXXXXXXXXXX” Xxxxxx Xxxxxx, inginer a companiei menționate, care nu a indicat careva obiecții în procesul-verbal.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Secției combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Gheorghe Guzun din 11 mai 2026, a fost respinsă plângerea administratorului SRL „XXXXXXXXXXXXX” Diana Nercaș din 28 aprilie 2026, formulate împotriva ordonanței de dispunere a percheziției din 21.04.2026, emisă de procurorul Ghenadie Pîrlîi.

11. Apreciind în ansamblu materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că acestea cuprind înscrisuri și informații obținute în urma demersurilor efectuate de Inspekția procurorilor.

12. Cu referire la argumentele contestatarei, Colegiul reține că obiectul examinării îl constituie contestația depusă de Diana Nercaș împotriva Deciziei Inspekției Procurorilor din 15 mai 2026, prin care sesizarea formulată în privința procurorului în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi, a fost respinsă ca vădit neîntemeiată.

Din materialele procedurii disciplinare rezultă că sesizarea autorului vizează dezacordul acesteia cu ordonanța procurorului Ghenadie Pîrlui, din 21.04.2026, emisă în cauza penală nr. xxxxxxxx, prin care s-a dispus efectuarea percheziției.

Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții procesuale adoptate de procuror în cadrul urmăririi penale, precum și poziția procesuală a procurorului în fața instanțelor de judecată. Or, asemenea aspecte urmează a fi verificate prin mecanismele procesual-penale prevăzute de Codul de procedură penală.

Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens, simplul dezacord al contestatarei cu ordonanța procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

Colegiul reține că, ordonanța procurorului Ghenadie Pîrlui, din 21.04.2026 a fost supusă controlului judecătorului de instrucție, care a autorizat efectuarea percheziției exact și în limitele solicitate, iar plângerile formulate de Diana Nercăș, împotriva acestei ordonanțe cât și a acțiunilor procurorului Ghenadie Pîrlui, au fost examinate și respinse ca neîntemeiate de procurorii ierarhic superior.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția Procurorilor a reținut că inspectorul nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior și nici pe cele ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să substituie mecanismele legale de control procesual.

Colegiul constată că autorul contestației nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Ghenadie Pîrlui care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, precum și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale întreprinderii.

Colegiul apreciază că, în mod întemeiat, Inspekția Procurorilor a concluzionat că nu există temei pentru intervenția sa disciplinară, întrucât aspectele invocate de petiționar țin de controlul procesual al actului procurorului. Eventualele obiecții privind legalitatea ordonanței din 21.04.2026 urmau a fi valorificate prin căile procesuale prevăzute de Codul de procedură penală.

Totodată, Colegiul constată că Inspekția Procurorilor a făcut corect trimitere la prevederile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

În speță, sesizarea formulată de Diana Nercăș nu conține elemente care să indice existența unei abateri disciplinare, ci exprimă dezacordul autorului cu o soluție procesuală adoptată în cadrul unei cauze penale, soluție care a fost supusă controlului procesual prevăzut de lege.

13. Raportând circumstanțele stabilite la normele care reglementează răspunderea disciplinară a procurorilor, Colegiul constată că materialele procedurii nu permit reținerea abaterii disciplinare invocate de contestatară în temeiul art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

14. În aceste condiții, Colegiul constată că Decizia Inspecției Procurorilor din 15.05.2026 este legală și întemeiată, iar motivele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Inspecției Procurorilor.

În consecință, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că contestația formulată de administratorul SRL „XXXXXXXXXXXX” Diana Nercaș urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor din 15.05.2026, prin care sa respins ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi, urmează a fi menținută.

15. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3), art. 89 din Legea Republicii Moldova nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86-88, 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația administratorului SRL „XXXXXXXXXXXX” Diana Nercaș, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15.05.2026, adoptată în procedura disciplinară nr. xxxs/26, în privința procurorului în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 15.05.2026, prin care a fost respinsă ca vădit neîntemeiată sesizarea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Secția combaterea infracțiunilor contra mediului a Procuraturii Generale, Ghenadie Pîrlîi.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN