

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor
H O T Ă R Ă R E A nr. 3-138/2026
cu privire la examinarea contestației doamnei Nina Cotorobai
împotriva deciziei Inspecției din 08 iunie 2026 emisă în privința procurorului,
Valeriu Cîrlan

municipiul Chișinău

16 septembrie 2026

Președintele ședinței: *Alexandru Lozan*

Membrii Colegiului prezenți: *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șusu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal*

Membrul-raportor: *Eugenia Zubco*

examinând, în ședință publică, cu citarea participanților, contestația doamnei Nina Cotorobai, împotriva deciziei Inspecției din 08 iunie 2026, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan, cu participarea contestatarei, a procurorului vizat și a reprezentantului Inspecției procurorilor, audiind raportul prezentat de membrul-raportor Eugenia Zubco și explicațiile participanților, Colegiul de disciplină și etică, –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele cauzei și parcursul procedural

1. La data de 01.07.2026, contestatara Nina Cotorobai a înaintat contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08.06.2026, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Ialoveni, Valeriu Cîrlan, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, solicitând casarea deciziei inspectorului Tudor Gratii, ca fiind total neîntemeiată, abuzivă și adoptată prin ignorarea probelor din dosar, cu atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Cîrlan Valeriu.

2. La 22.04.2026, Nina Cotorobai a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretensele abateri disciplinare comise de procurorul Valeriu Cîrlan, solicitând sancționarea acestuia în temeiul art. 38 lit. a) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și încălcarea normelor etice.

3. Sesizarea a avut la bază conduita pretins necorespunzătoare a procurorului Valeriu Cîrlan în cadrul reprezentării acuzării de stat în cauza penală nr. xxxxxxxx, pendinte la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, în care Nina Cotorobai are calitatea de parte vătămată. Autoarea sesizării a structurat criticile în patru pretense încălcări distincte: 1) presiuni morale asupra părții vătămate, constând în pretinsa solicitare de a-i ierta pe inculpați; 2) reacție ostilă după comunicarea intenției de a depune cerere de recuzare, inclusiv în contextul neprezentării procurorului la ședința din 19.02.2026; 3) refuzul comunicării cu partea vătămată, lipsa de transparență în ședință și o poziție pretins constant părtinitoare, inclusiv prin opoziția față de cererile și înscrisurile prezentate de aceasta și prin pretinsa contribuție la tergiversarea procesului; 4) apariția unei suspiciuni rezonabile de părtinire, printr-o atitudine pretins favorabilă inculpaților și ostilă părții vătămate.

4. Sesizarea a fost redirectionată, conform competenței, Inspecției procurorilor și înregistrată la 07.05.2026 cu nr. xxxs/26, fiind repartizată în aceeași zi inspectorului Tudor Gratii. În cadrul verificării au fost solicitate și examinate explicațiile procurorului Valeriu Cîrlan, informațiile și materialele prezentate de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, inclusiv extrasele proceselor-verbale și înregistrările audio ale ședințelor de judecată în cauza penală menționată, din 19.02.2026 și 08.04.2026, înregistrările audio prezentate de Nina Cotorobai la 29.05.2026, precum și informația Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, din 04.06.2026. Prin decizia din 08.06.2026, Inspecția procurorilor, a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Valeriu Cîrlan, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară. La 01.07.2026, Nina Cotorobai a contestat această decizie la Colegiul de disciplină și etică, solicitând casarea ei și atragerea procurorului la răspundere disciplinară.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

5. Autoarea contestației Nina Cotorobai, tot ea autoarea sesizării, a solicitat admiterea contestației și casarea deciziei Inspecției procurorilor, susținând, în esență, că inspectorul nu a apreciat în mod corespunzător materialele prezentate și circumstanțele invocate. Contestatara a arătat că procurorul Valeriu Cîrlan ar fi îndrumat-o să se împace cu inculpații, fără a se interesa dacă prejudiciul material și moral i-a fost reparat, și a invocat drept confirmare răspunsul procurorului ierarhic superior, în care se menționează că între procuror și partea vătămată au existat discuții „în linii generale”. De asemenea, a susținut că la una dintre discuții a fost prezent Xxxxxx Xxxxxx, pe care a solicitat să fie audiat în calitate de martor, a invocat cuantumul considerabil al prejudiciului, condamnările anterioare ale unor inculpați, precum și întrebarea pretins adresată de procuror judecătorului referitoare la perioada rămasă din termenul unei condamnări condiționate. În opinia contestatarei, aceste împrejurări ar demonstra o atitudine favorabilă inculpaților, lipsă de imparțialitate și tergiversarea examinării cauzei.

6. Procurorul vizat, Valeriu Cîrlan, a respins acuzațiile formulate. Acesta a explicat că ședințele de judecată în cauza menționată, au fost amânate nu din vina sa, spre exemplu, ședința din 19.02.2026 a fost amânată, el fiind informat în prealabil de judecător despre cererea de amânare depusă de avocatul Iulia Popov. În ședința colegiului, a negat că i-ar fi sugerat Ninei Cotorobai să se împace cu inculpații, precizând că discuțiile purtate cu aceasta au avut caracter informativ și organizatoric. Cu privire la discuția din 19.02.2026, a arătat că, pentru a evita interpretările eronate și în considerarea comportamentului pe care l-a perceput ca agresiv, a informat partea vătămată că discuțiile ulterioare vor avea loc în ședințele de judecată sau prin cereri formulate în modul stabilit. A negat, de asemenea, tergiversarea cauzei și a menționat că dosarul se referă la 11 inculpați și 7 avocați, iar amânările nu au fost determinate de motive imputabile acuzării. Referitor la cererile formulate de partea vătămată, a arătat că nu le-a susținut pe toate, întrucât le-a apreciat ca nemotivate, această poziție reprezentând exercitarea atribuțiilor sale procesuale.

7. *Reprezentantul Inspecției procurorilor*, domnul inspector Tudor Gratii a solicitat respingerea contestației formulate, cu menținerea deciziei adoptate la 08 iunie 2026.

8. Colegiul a examinat decizia Inspecției procurorilor din 08.06.2026, materialele procedurii disciplinare, sesizarea și contestația Ninei Cotorobai, explicațiile procurorului Valeriu Cîrlan, răspunsul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 02.06.2026, extrasele proceselor-verbale și înregistrările audio ale ședințelor de judecată din 19.02.2026 și 08.04.2026, înregistrările audio prezentate de contestatară la 29.05.2026, informația Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, din 04.06.2026 și celelalte înscrisuri administrate în cadrul verificării disciplinare.

III. Aprecierea Colegiului de disciplină și etică

9. Colegiul de disciplină și etică este competent să examineze contestația împotriva deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare, în condițiile art. 49 alin. (4) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și ale pct. 80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025.

10. Contestația a fost depusă de autoarea sesizării, persoană îndreptățită să conteste decizia Inspecției procurorilor, cu respectarea condițiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și de Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, precum și a termenului de contestare de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei disciplinare, doamna Nina Cotorobai a recepționat decizia la data de 18.06.2026, prin urmare contestația depusă la data de 01.07.2026 a fost formulată în interiorul termenului prevăzut de lege.

11. Cadrul normativ relevant este constituit de prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, referitoare la răspunderea disciplinară a procurorilor, inclusiv art. 38 privind abaterile disciplinare și art. 41 privind proporționalitatea sancțiunii, precum și de normele Codului de procedură penală referitoare la atribuțiile procurorului în instanța de judecată, contradictorialitatea procesului, egalitatea în drepturi a părților și participarea procurorului la judecarea cauzei, în special art. 53, 314, 315, 317 și 320 din Codul de procedură penală.

12. Din materialele examinate, Colegiul reține următoarele circumstanțe de fapt: cauza penală nr. xxxxxxxx, în care Nina Cotorobai are calitatea de parte vătămată, se află pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar acuzarea de stat este reprezentată la moment de procurorul Valeriu Cîrlan. Ședința din 19.02.2026 a fost amânată la cererea avocatului Iulia Popov, participantii, inclusiv procurorul, fiind informați preventiv despre acest fapt. În ședința din 08.04.2026, Nina Cotorobai a formulat verbal o cerere de recuzare a procurorului și a prezentat o cerere privind aplicarea amenzii judiciare, precum și un înscris a cărui anexare a solicitat-o. Procurorul și-a expus poziția asupra cererilor, apreciindu-le ca neîntemeiate, iar instanța a dispus respingerea anexării sentinței, după cum a solicitat partea vătămată și lăsarea fără examinare a solicitării privind amenda judiciară. Continuarea ședinței din 08.04.2026 nu a fost posibilă întrucât procurorul avea stabilită o altă ședință la ora 11:00, iar avocata Nadejda Crețu a invocat, la rândul său, o altă ședință la ora 11:30. Participarea procurorului la cealaltă ședință a fost confirmată prin extrasul procesului-verbal prezentat în cadrul verificării.

13. Colegiul apreciază ca pertinente și concludente, pentru verificarea criticilor formulate, procesele-verbale și înregistrările audio ale ședințelor de judecată din

19.02.2026 și 08.04.2026, răspunsul judecătorului Svetlana Bîcu și informația Procuraturii Hîncești, Oficiul Ialoveni, întrucât acestea provin din surse instituționale și permit verificarea obiectivă a motivelor neprezentării procurorului la ședința din 19.02.2026, a conduitei procesuale manifestate în ședința din 08.04.2026 și a cauzelor întreruperii acesteia. Cu referire la argumentul contestatarei privind pretinsa „recunoaștere oficială” din răspunsul procurorului ierarhic superior, Colegiul reține că mențiunea potrivit căreia între procuror și partea vătămată au existat discuții „în linii generale” confirmă existența unei comunicări între aceștia, însă nu confirmă, prin ea însăși, conținutul și finalitatea atribuite acestei discuții de către contestatară. Existența unei discuții referitoare la posibilitatea împăcării sau la modalitățile procesuale de soluționare a cauzei nu poate fi echivalată automat cu exercitarea unor presiuni asupra părții vătămate și nici cu intenția procurorului de a favoriza inculpații. Pentru o asemenea concluzie sunt necesare elemente obiective suplimentare privind modalitatea concretă în care discuția s-a purtat, caracterul eventual constrângător al acesteia și scopul urmărit de procuror, elemente care nu rezultă din materialele administrate.

14. În ceea ce privește solicitarea contestatarei de audiere a lui XXXXXX XXXXXX, indicat drept persoană prezentă la discuția purtată cu procurorul, Colegiul constată că însăși existența unei asemenea discuții nu este negată în materialele procedurii. Divergența privește conținutul, semnificația și caracterul pretins coercitiv al acesteia. Contestatara nu a indicat împrejurări distincte, necunoscute procedurii, pe care martorul le-ar putea confirma, altele decât susținerea deja formulată că procurorul ar fi propus împăcarea cu inculpații. În aceste condiții, apreciind ansamblul probator administrat și obiectul verificării disciplinare, Colegiul consideră că audierea solicitată nu este necesară pentru soluționarea contestației, întrucât simpla confirmare a existenței ori a temei generale a discuției nu ar fi suficientă, în absența altor elemente obiective, pentru a demonstra exercitarea unor presiuni sau intenția de favorizare a inculpaților.

15. Colegiul reține, de asemenea, că împrejurările invocate de contestatară referitoare la quantumul prejudiciului material, la condamnările anterioare ale unor inculpați și la consecințele pe care o eventuală împăcare le-ar putea produce asupra situației juridice a acestora țin de circumstanțele cauzei penale. Aceste elemente, examinate individual sau coroborat, nu demonstrează prin ele însele existența unei conduite disciplinare a procurorului orientate spre favorizarea inculpaților. Răspunderea disciplinară nu poate fi fundamentată pe gravitatea faptelor imputate inculpaților ori pe valoarea prejudiciului din cauza penală, ci pe constatarea unei acțiuni sau inacțiuni concrete, imputabile procurorului și susceptibile de încadrare într-una dintre abaterile prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

16. Referitor la afirmația contestatarei potrivit căreia procurorul ar fi întrebat judecătorul „cât mai are acesta cu condiționatul?”, Colegiul constată că semnificația disciplinară a unei asemenea replici nu poate fi dedusă exclusiv din interpretarea dată de contestatară. Chiar presupunând că o asemenea întrebare a fost formulată, pentru a reține că aceasta urmărea protejarea inculpatului de executarea unei pedepse privative de libertate ar fi necesare date obiective care să releve contextul, scopul și legătura acesteia cu o conduită de favorizare. Or, materialele procedurii nu conțin asemenea elemente, iar o întrebare referitoare la situația juridică a unui inculpat, analizată izolat, nu este suficientă pentru constatarea intenției de părtinire sau a unei abateri disciplinare.

17. Cu privire la argumentele esențiale ale contestației, Colegiul le examinează prin raportare la cele patru pretinse încălcări invocate în sesizarea inițială. Referitor la pretinsele presiuni morale și aparența de părtinire, materialele administrate nu confirmă exercitarea de către procuror a unor presiuni asupra părții vătămate pentru a renunța la drepturile sale ori pentru a se împăca cu inculpații. Referitor la reacția procurorului după comunicarea intenției de recuzare și limitarea comunicării ulterioare la cadrul procesual, Colegiul reține existența unor versiuni divergente asupra discuției respective cu procurorul, fără probe obiective suficiente care să demonstreze o conduită relevantă disciplinar. Referitor la pretinsul refuz de comunicare, lipsa de transparență și opoziția față de cererile contestatarei, înregistrarea și procesul-verbal al ședinței din 08.04.2026, confirmă faptul că procurorul și-a expus poziția, iar solicitarea de repetare a acesteia a intervenit după pronunțarea instanței asupra cererii; dezacordul procurorului cu unele cereri sau înscrisuri reprezintă, în sine, exercitarea atribuțiilor procesuale în cadrul contradictorialității. În ceea ce privește pretinsa tergiversare, neprezentarea la ședința din 19.02.2026 a fost determinată de amânarea acesteia, iar întreruperea ședinței din 08.04.2026 a avut la bază suprapunerea unor ședințe judiciare, inclusiv în cazul unui avocat, împrejurări confirmate prin materialele cauzei.

18. Raportând circumstanțele de fapt stabilite la cadrul normativ aplicabil, Colegiul constată că materialele procedurii nu demonstrează existența elementelor unei abateri disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

19. În ceea ce privește pretinsa îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, nu s-a stabilit existența unei acțiuni sau inacțiuni imputabile procurorului Valeriu Cîrlan care, prin natura și gravitatea sa, să depășească limitele exercitării atribuțiilor procesuale și să dobândească relevanță disciplinară. Pozițiile exprimate de procuror asupra cererilor formulate în ședința de judecată se înscriu în exercitarea atribuțiilor acuzatorului de stat în instanța de judecată și în caracterul contradictoriu al procesului penal. Faptul că procurorul nu a susținut cererile sau înscrisurile prezentate de partea vătămată nu poate fundamenta, în sine, concluzia unei atitudini părtinitoare. Procurorul nu este obligat să susțină pozițiile procesuale ale părții vătămate, exercitându-și atribuțiile în mod independent, în limitele legii și ale rolului său procesual.

20. În ceea ce privește neprezentarea procurorului la ședința din 19 februarie 2026, materialele administrate confirmă că acesta fusese informat în prealabil despre contramandarea ședinței, iar amânarea a fost determinată de cererea unui apărător. Referitor la întreruperea ședinței din 08 aprilie 2026, s-a stabilit că procurorul urma să participe la o altă ședință de judecată, împrejurare confirmată documentar, iar imposibilitatea continuării examinării cauzei a fost determinată inclusiv de existența unei suprapunerii similare în programul unui apărător. În aceste condiții, nu poate fi stabilită o conduită intenționată sau caracterizată prin neglijență gravă orientată spre tergiversarea examinării cauzei.

21. Sub aspectul pretinsei încălcări a normelor etice, Colegiul reține că o conduită susceptibilă de apreciere disciplinară trebuie să rezulte din circumstanțe obiective și suficient probate, iar nu exclusiv din percepția subiectivă a unui participant la proces asupra tonului, atitudinii sau poziției procesuale a procurorului. Afirmția potrivit căreia procurorul ar fi exercitat presiuni pentru împăcarea cu inculpații a fost contestată de acesta și nu este confirmată prin alte elemente obiective ale procedurii disciplinare.

22. Colegiul subliniază că standardele ridicate de conduită impuse procurorilor presupun manifestarea, inclusiv în raporturile cu participanții la proces, a unei conduite profesionale, echilibrate și respectuoase, apte să mențină încrederea în imparțialitatea și integritatea Procuraturii. Totuși, existența unor tensiuni în comunicarea dintre procuror și un participant la proces ori percepția acestuia din urmă asupra caracterului nepotrivit al comunicării nu determină automat existența unei abateri disciplinare.

23. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca împrejurările constatate să întrunească elementele abaterii disciplinare prevăzute de lege și să fie susținute de probe care permit stabilirea vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave. Or, în cauza examinată, materialele administrate nu permit constatarea unor asemenea fapte și a unei asemenea forme de vinovăție.

24. În consecință, examinând în ansamblu argumentele contestației, explicațiile participanților și materialele administrate în cadrul verificării disciplinare, Colegiul constată că nu au fost prezentate elemente de fapt sau de drept care să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor.

25. Circumstanțele invocate de contestatară exprimă, în parte, dezacordul acesteia cu pozițiile procesuale adoptate de acuzatorul de stat Cîrlan Valeriu și percepția asupra modului de comunicare al acestuia, însă nu demonstrează existența unei conduite care să întrunească elementele constitutive ale abaterilor disciplinare imputate.

26. Prin urmare, în lipsa unor probe suficiente care să confirme săvârșirea, cu intenție ori neglijență gravă, a unei fapte prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, Colegiul concluzionează că nu există temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Valeriu Cîrlan, iar soluția Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare urmează a fi menținută.

27. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (4) și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83 și pct. 84 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică

—

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația doamnei Nina Cotorobai, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 08 iunie 2026.

2. A menține decizia Inspecției procurorilor din 08 iunie 2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura Hîncești, Oficiul Ialoveni, Valeriu Cîrlan, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, în directoriul Colegiului de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea se comunică participanților la procedura disciplinară.

5. Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte al Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN