

COLEGIUL PENTRU SELECȚIA ȘI EVALUAREA PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 2-79/2026 din 15 octombrie 2026 **cu privire la procedura de evaluare extraordinară a performanțelor** **procurorului Denis Poiată**

Președintele Colegiului/ședinței: Marcel Dimitraș

Membrii Colegiului prezenți: Sergiu Beșliu, Elena Demian, Mariana Gornea, Corneliu Lavciuc, Tatiana Rotaru

Membrul-raportor: Marcel Dimitraș

Examinând procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului Denis Poiată, audiind informația prezentată de membrul-raportor și explicațiile procurorului evaluat, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Inițierea și parcursul procedurii

1. Procedura de evaluare extraordinară a performanțelor a fost inițiată în temeiul art. 30 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 101 lit. d) din Regulamentul cu privire la procedura de selecție și evaluare a procurorilor și funcționarea Colegiului pentru selecția și evaluarea procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-361/2025 din 09.10.2025 (în continuare – Regulament), urmare a cererii procurorului din 05.09.2025, formulate în scopul de a candida la o funcție de conducere în cadrul unei procuraturi teritoriale.

2. Procedura îl vizează pe procurorul Denis Poiată, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, și are ca obiect evaluarea extraordinară a performanțelor profesionale ale acestuia, în vederea participării la concursul pentru ocuparea funcției de procuror-șef sau de adjunct al procurorului-șef.

3. Perioada supusă evaluării este 04.08.2022 – 30.06.2026, ulterioară ultimei evaluări a performanțelor procurorului, realizate prin Hotărârea nr. 4-72/22 din 15.07.2022. Verificarea integrității financiare a vizat perioada 2020–2024.

4. Procedura de evaluare a fost realizată în următoarele etape:

a) notificarea procurorului cu acordarea unui termen de 10 zile lucrătoare pentru prezentarea formularului de autoevaluare, a chestionarului privind integritatea etică, a chestionarului de integritate financiară și a altor documente relevante;

b) depunerea de către procuror a formularului de autoevaluare și a chestionarelor privind integritatea etică și financiară, semnate electronic la 14.11.2025;

c) colectarea și verificarea informațiilor relevante, fiind interpellate 60 de entități, inclusiv Procuratura Generală, Procuratura municipiului Chișinău, Consiliul Superior al Procurorilor (Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică), Agentul guvernamental, Institutul Național al Justiției, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Autoritatea Națională de Integritate, Serviciul Fiscal de Stat, Agenția Servicii Publice, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, precum și instituții financiare;

verificarea integrității financiare a fost finalizată prin nota informativă privind analiza și confruntarea informațiilor preliminare privind subiectul evaluării, iar la notificarea Colegiului nr. 5/2-04d/2026-154 din 06.08.2026 procurorul a prezentat răspunsuri și documente suplimentare, semnate electronic la 31.08.2026;

d) întocmirea raportului privind activitatea procurorului evaluat de către membrul-raportor Marcel Dimitraș, semnat electronic la 29.09.2026, și comunicarea acestuia procurorului;

e) desfășurarea interviului în ședința Colegiului din 06.10.2026 și completarea fișelor de evaluare.

II. Poziția persoanei vizate și materialele examinate

5. Procurorul Denis Poiată a prezentat formularul de autoevaluare a procurorului conducător, chestionarul privind integritatea etică și chestionarul de integritate financiară, iar ulterior – răspunsurile la întrebările de concretizare formulate de Colegiu, însoțite de extrase bancare și de procesul-verbal al Autorității Naționale de Integritate nr. 184/21 din 16.09.2022. În cadrul interviului, procurorul a susținut cele expuse în formularul de autoevaluare și a prezentat explicații cu privire la aspectele relevate în raportul membrului-raportor.

6. Colegiul a examinat dosarul de evaluare, actele și informațiile colectate, raportul membrului-raportor, nota informativă privind verificarea integrității financiare, fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la Regulament) și celelalte materiale relevante.

7. Din materialele examinate rezultă că procurorul Denis Poiată activează în organele procuraturii din 19.07.2011, fiind numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Orhei (Ordinul Procurorului General nr. 673-p din 22.07.2011). Ulterior, a activat în Procuratura sectorului Ciocana (din 11.03.2013), în Procuratura municipiului Chișinău (din 01.01.2017) și în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale (delegat prin Ordinul nr. 1873-p din 11.12.2019 și numit prin Ordinul nr. 1273-p din 07.09.2020). Prin Ordinul Procurorului General interimar nr. 1380-p din 04.08.2022 i-a fost dispusă exercitarea interimatului funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Botanica, funcție pe care o exercită și în prezent. Astfel, pe întreaga perioadă supusă evaluării, procurorul a exercitat o funcție de conducere.

8. Ultimele evaluări ale performanțelor procurorului au fost realizate în anii 2020 și 2022 (Hotărârea nr. 4-72/22 din 15.07.2022), fiindu-i acordat de fiecare dată calificativul „foarte bine”. Procurorul a fost stimulat anterior perioadei evaluate prin conferirea insignei de piept „Eminent al Procuraturii” (2017) și prin anunțarea unei mulțumiri (2019).

9. Alte autorități și persoane au prezentat următoarele informații relevante:

a) procurorul-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, dl Oleg Afanasii, în avizul din 05.12.2025, a reținut abilitățile de leadership ale procurorului, capacitatea de a coordona și inspira personalul din subordine, orientarea spre rezultate calitative și capacitatea constantă de a lua decizii clare și argumentate juridic, inclusiv în situații complexe sau sensibile;

b) adjunctul Procurorului General interimar, dl Sergiu Russu, în avizul din 17.11.2025, a apreciat activitatea procurorului atât în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cât și în funcția de conducere la Oficiul

Botanica, ca fiind caracterizată prin profesionalism, eficiență, responsabilitate și corectitudine, recomandând acordarea unei evaluări pozitive;

c) Secția urmărire penală a Procuraturii Generale a comunicat că, în perioada de referință, procurorii subdiviziunii nu au intervenit pe marginea rezultatelor activității procurorului, iar Secția combatere trafic de ființe umane a comunicat că Oficiul Botanica a executat în termen ordinele și indicațiile Procurorului General în domeniu și că nu au fost constatate omisiuni sau deficiențe majore; Secția combatere crime cibernetice și Secția combaterea corupției și spălarea banilor nu dețin date relevante;

d) Secția combatere tortură a Procuraturii Generale (informația nr. 13-15d/25-44 din 15.12.2025) a comunicat că, [...];

e) Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale (informația din 24.12.2025) a comunicat că instanțele de judecată nu au emis încheieri interlocutorii în privința procurorului și că nu au fost stabilite acțiuni ale acestuia care ar putea fi considerate abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului; totodată, prin nota [...];

f) Consiliul Superior al Procurorilor (informația nr. 5-03d/25-2704 din 21.11.2025) a remis șase sesizări depuse în privința procurorului în perioada 2023–2025 ([...]), examinate de Inspekția procurorilor prin deciziile din 14.10.2024, 30.12.2024, 26.03.2025, 01.07.2025, 31.07.2025 și 01.10.2025, contestațiile împotriva a trei dintre aceste decizii fiind pendinte la Colegiul de disciplină și etică la data comunicării informației;

g) Agentul guvernamental și Secția proceduri contencioase, contravenționale și implementare CEDO a Procuraturii Generale au comunicat că nu dețin informații privind hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului de constatare a încălcării Convenției imputabile procurorului și că nu au fost constatate cazuri de vinovăție a acestuia în temeiul Legii nr. 1545/1998;

h) Institutul Național al Justiției a prezentat informația privind participarea procurorului la activitățile de formare continuă, iar Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a comunicat că pe numele procurorului și al soției acestuia nu sunt depuse cereri de înregistrare și nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală.

III. Aprecierea Colegiului

10. Competența Colegiului de a examina procedura de evaluare extraordinară a performanțelor procurorului rezultă din art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și din pct. 13 lit. e) și capitolul IX din Regulament.

11. Întrucât evaluarea extraordinară se efectuează în temeiul pct. 101 lit. d) din Regulament, iar procurorul a exercitat o funcție de conducere pe întreaga perioadă evaluată, evaluarea se realizează, potrivit pct. 103 și pct. 123 lit. d) din Regulament, în raport cu criteriile și indicatorii prevăzuți în Fișa de evaluare a performanțelor procurorului-șef/adjunctului procurorului-șef al procuraturii teritoriale/specializate (Anexa nr. 8 la Regulament): competența managerială, cu o pondere de 30%, competența profesională, cu o pondere de 30%, și integritatea, cu o pondere de 40% din totalul evaluării.

A. Criteriul „Competența managerială”

12. Cu privire la indicatorul „Managementul activității subdiviziunii în domeniul conducerii și exercitării urmăririi penale/reprezentării învinuirii în instanțele de judecată”,

Colegiul reține că procurorul a fost responsabil de controlul legalității hotărârilor procurorilor ierarhic inferiori, de coordonarea activității procurorilor și acordarea asistenței metodologice, de controlul respectării legii de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică, de evidența și executarea sarcinilor cu termen de control ale Procuraturii Generale și de întocmirea notelor informative și a generalizărilor. Procurorul a identificat ca principale provocări fluctuația de personal, utilizarea frecventă a mecanismului de delegare a procurorilor (4 procurori din cele 18 funcții prevăzute fiind delegați în alte subdiviziuni, iar funcția de adjunct fiind vacantă), [...] și durata îndelungată a expertizelor, formulând un set de măsuri pentru depășirea acestora.

13. Cu privire la indicatorul *„Gestionarea proceselor de planificare, monitorizare și implementare a planurilor instituționale ale subdiviziunii”*, Colegiul reține că activitățile incluse în planurile Procuraturii municipiului Chișinău și sarcinile Procuraturii Generale au fost executate în termen, inclusiv 367 de indicații cu termen de control privind studii de caz și generalizări. Cu implicarea directă a procurorului au fost realizate, între altele, măsurile din Planul operațional pentru implementarea Strategiei securității informaționale, Planul de acțiuni pentru realizarea Programului de dezvoltare strategică a Procuraturii pentru anii 2021–2025, generalizările privind respectarea termenului rezonabil, investigarea infracțiunilor ecologice și a celor în domeniul securității circulației rutiere, finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului și respectarea drepturilor persoanelor cu dizabilități, precum și propuneri la proiecte de acte normative.

14. Cu privire la indicatorii *„Repartizarea echidistantă și proporțională a sarcinilor și cauzelor”* și *„Organizarea procesului de perfecționare profesională a procurorilor și personalului din subordine”*, Colegiul reține că atribuțiile de serviciu au fost repartizate anual prin dispoziție, ținând cont de specializare, experiență, volum de lucru și complexitatea cauzelor, volumul mediu al unui procuror fiind de circa 40 de cauze penale lunar în conducere; activitatea fiecărui procuror a fost evaluată lunar, iar practicile pozitive și negative au fost discutate în ședințele operative săptămânale. Sub aspectul formării profesionale personale, Colegiul reține că procurorul a acumulat 40 de ore academice în 2022, 52 în 2023, 32 în 2024 și 44 în 2025, iar în anul 2024 nu s-a prezentat la trei activități de formare la care fusese înscris.

15. Cu privire la indicatorii *„Abilități de leadership”* și *„Gestionarea resurselor materiale”*, Colegiul reține aprecierile pozitive din avizele procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău și ale adjunctului Procurorului General privind capacitatea procurorului de a coordona și motiva personalul și de a lua decizii argumentate, precum și măsurile întreprinse pentru îmbunătățirea condițiilor de muncă: instalarea sistemului de acces limitat în sediu și asigurarea tuturor procurorilor cu tehnică de calcul.

16. Cu privire la criteriul *„Capacitatea de control”*, Colegiul reține că procurorul a organizat evaluarea colectivă și individuală a procurorilor din subordine, monitorizarea activității de secretariat, a evidenței documentelor și a disciplinei de muncă și executorii, fără a fi constatate abateri sistemice în evidența documentelor. Totodată, Colegiul reține constatările Secției combatere tortură a Procuraturii Generale privind cauzele penale [...].

17. Cu privire la criteriul *„Capacitatea de comunicare și reprezentare”*, Colegiul reține lipsa relațiilor conflictuale cu Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu Inspectoratul de Poliție Botanică și cu alte autorități, asigurarea transparenței activității prin comunicate de presă, cu respectarea confidențialității urmăririi penale, precum și primirea personală în

audiență a 56 de cetățeni. Colegiul reține, totodată, că neexecutarea solicitărilor Secției combatere tortură, menționată mai sus, vizează și interacțiunea instituțională cu Procuratura Generală.

B. Criteriul „Competența profesională”

18. Cu privire la indicatorul *„Calitatea activității profesionale”*, Colegiul reține că procurorul și-a exercitat atribuțiile de procuror ierarhic superior prevăzute de art. 52, 53 și 53¹ din Codul de procedură penală. În perioada 2022 – 30.06.2026 a examinat 504 plângeri în temeiul art. 299¹ CPP, dintre care 436 au fost respinse ca neîntemeiate și 68 au fost admise cu anularea ordonanțelor procurorilor ierarhic inferiori, și a soluționat, prin ordonanțe motivate, 40 de cereri de recuzare a procurorilor din subordine. Actele procedurale examinate sunt structurate și motivate. Totodată, Colegiul reține nota Secției judiciar-penale [...].

19. Cu privire la indicatorul *„Rata cauzelor penale terminate la urmărirea penală sau suspendate/transmise în instanța de judecată”*, Colegiul reține că, în conducerea urmăririi penale, Oficiul Botanica a terminat 957 de cauze în anul 2022, 892 în 2023, 802 în 2024, 809 în 2025 și 431 în primul semestru al anului 2026, dintre care au fost trimise în judecată 532, 539, 518, 519 și, respectiv, 293 de cauze, ponderea cauzelor trimise în judecată în totalul cauzelor terminate crescând de la circa 56% în 2022 la circa 68% în primul semestru al anului 2026, concomitent cu reducerea numărului de cauze suspendate (de la 894 în 2022 la 440 în 2025). În exercitarea urmăririi penale, procurorii subdiviziunii au terminat 15 cauze în perioada 2022–2025. Potrivit raportului membrului-raportor, indicatorii se încadrează în media procuraturilor de același nivel, ținând cont de volumul și complexitatea cauzelor. Totodată, Colegiul reține informația privind recuperarea prejudiciului în cauzele clasate/încetate (XXXXXX) și aplicarea sechestrului asupra bunurilor (XXXXXX).

20. Cu privire la indicatorul *„Rata cauzelor soluționate în instanțele de judecată”*, Colegiul reține că reprezentarea acuzării de stat în cauzele instrumentate de Oficiul Botanica este asigurată de Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată al Procuraturii municipiului Chișinău, astfel încât subdiviziunea condusă de procuror nu deține date statistice în acest domeniu, indicatorul fiind apreciat în limitele domeniului de competență, potrivit notei din Anexa nr. 8 la Regulament.

21. Cu privire la indicatorul *„Analiza cauzelor în care urmărirea penală/judecarea procesului penal durează mai mult de 12 luni”*, Colegiul reține că în gestiunea subdiviziunii s-au aflat cauze penale cu o durată a urmăririi penale de peste 12 luni, iar procurorul a indicat drept cauze ale tergiversării durată excesivă a expertizelor (medico-legale, psihiatrico-psihologice, chimice), [...], migrarea participanților peste hotare și executarea îndelungată a comisiilor rogatorii. Colegiul reține că, [...].

C. Criteriul „Integritatea”

22. Cu privire la indicatorii *„Respectarea eticii și reputația profesională”* și *„Respectarea regimului disciplinar”*, Colegiul reține că în perioada evaluată procurorul nu a fost sancționat disciplinar. Cele șase sesizări depuse în privința sa în perioada 2023–2025 au fost examinate de Inspecția procurorilor, iar contestațiile împotriva a trei decizii ale acesteia erau pendinte la Colegiul de disciplină și etică la data comunicării informației, în

chestionarul privind integritatea etică procurorul a dezvăluit existența acestor proceduri. Procurorul a indicat, de asemenea, că [...], circumstanță care nu afectează reputația sa profesională. Avizele procurorului-șef și ale adjunctului Procurorului General confirmă o reputație profesională pozitivă, iar Secția judiciar-penală nu a stabilit acțiuni abuzive, efectuate în interes personal sau contrar Codului de etică al procurorului.

23. Cu privire la indicatorul *„Constatarea de către CtEDO a încălcării CEDO imputabilă procurorului și/sau constatarea de către instanțele judecătorești naționale a acțiunilor ilicite săvârșite de procurorul evaluat”*, Colegiul reține că nu au fost identificate hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului de constatare a încălcării Convenției imputabile procurorului și nici hotărâri definitive ale instanțelor naționale privind repararea prejudiciilor cauzate prin acțiuni imputabile acestuia.

24. Cu privire la indicatorul *„Respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale”*, Colegiul reține că declarațiile de avere și interese personale au fost depuse în termen, iar potrivit procesului-verbal al Autorității Naționale de Integritate nr. 184/21 din 16.09.2022, declarația pentru anul 2021 corespunde condițiilor de formă și nu relevă aparența încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale. Totodată, nota informativă a relevat că [...].

25. Cu privire la indicatorul *„Respectarea regimului fiscal”*, nu au fost identificate iregularități fiscale, verificări fiscale sau sancțiuni pentru încălcarea legislației fiscale.

26. Cu privire la indicatorul *„Respectarea regimului legal privind dobândirea și folosirea bunurilor, beneficierea de servicii, suportarea cheltuielilor aferente întreținerii bunurilor și utilizarea de servicii”*, Colegiul reține că, potrivit notei informative, [...].

27. Colegiul reține că procurorul a prezentat, la solicitare, [...].

28. Colegiul a reținut, de asemenea, prestația procurorului în cadrul interviului și răspunsurile la întrebările membrilor Colegiului.

29. În corespundere cu pct. 133 din Regulament, rezultatul final al evaluării îl reprezintă media punctajului total oferit de membrii Colegiului care au întocmit fișele de evaluare. Rezultatul final al evaluării este de **87,16 puncte**, căruia îi corespunde, potrivit pct. 132 din Regulament, calificativul **„foarte bine”**.

30. Rezultatele evaluării justifică formularea unor recomandări privind îmbunătățirea activității procurorului, având în vedere constatările Secției combatere tortură și ale Secției judiciar-penale ale Procuraturii Generale, precum și omisiunile constatate la completarea declarațiilor de avere și interese personale.

31. În consecință, Colegiul concluzionează că procurorul Denis Poiată a promovat evaluarea extraordinară a performanțelor, rezultatul final fiind de **87,16 puncte**.

32. Pornind de la considerentele expuse, în urma deliberării și exprimării votului de către membrii Colegiului prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art. 30 și art. 85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct. 132–135 din Regulament, Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor –

HOTĂRĂȘTE :

1. A aproba rezultatul final al evaluării performanțelor procurorului Denis Poiată, de **87,16 puncte**.

2. A constata promovarea evaluării performanțelor de către procurorul Denis Poiată, prin acordarea calificativului „**foarte bine**”.

3. A aproba următoarele recomandări privind îmbunătățirea activității procurorului Denis Poiată: a) intervenția promptă, în ordinea controlului ierarhic superior, în cauzele penale cu durată îndelungată, în special în cele privind preținsele rele tratamente, și executarea în termen a solicitărilor subdiviziunilor Procuraturii Generale; b) verificarea riguroasă a legalității încadrării juridice la contrasemnarea acordurilor de recunoaștere a vinovăției; c) asigurarea reflectării integrale și exacte în declarațiile de avere și interese personale a activelor financiare și a datelor privind domiciliul.

4. Hotărârea se transmite, prin poșta electronică, Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului evaluat, a doua zi după adoptare, și se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul pentru selecția și evaluarea procurorilor, subdirectoriul Hotărâri.

5. Hotărârea privind evaluarea performanțelor poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, de către persoana în privința căreia a fost adoptată, în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului pentru
selecția și evaluarea procurorilor**

semnat

Marcel DIMITRAȘ