

## CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

### **H O T Ă R Ă R E A nr. 1-306/2026 din 08 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației formulate de Serghei Palici împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026, emisă în privința procurorului Tatiana Furtuna**

**Președintele ședinței:** Dumitru Obadă

**Membrii Consiliului prezenți:** Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

**Membrul-raportor:** Rodica Ciobanu

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Serghei Palici împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026, emisă în privința procurorului în Procuratura raionului Criuleni, delegată în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Tatiana Furtuna, audiind informația prezentată de membrul-raportor doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor –

### **C O N S T A T Ă:**

#### **I. Circumstanțele și parcursul procedural**

##### *Circumstanțele reflectate în sesizări*

1. La 11.06.2025 Serghei Palici a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse acțiuni și inacțiuni ale procurorului Tatiana Furtuna, procuror din cadrul Procuraturii raionului Criuleni, delegată în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru, pe care autorul le-a apreciat ca fiind susceptibile să constituie abateri disciplinare. La 18.06.2025 sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor și înregistrată cu nr. 127s/25, verificarea fiind repartizată inspectorului Iurie Caraman.

2. În esență, autorul sesizării a reclamat tergiversarea examinării unor cereri formulate de el în calitate de bănuț în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, lipsa unor răspunsuri în termen, pretinsa lipsă de transparență privind competența teritorială a procurorului Tatiana Furtuna, precum și existența unui posibil conflict de interese și a unei aparențe de lipsă de imparțialitate.

3. Petiționarul a indicat că la 11.04.2025 a depus două cereri la Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Centru: una privind clasarea cauzei penale și alta privind clarificarea competenței procurorului Tatiana Furtuna. Ulterior, la 29.04.2025 și 06.05.2025, a reiterat solicitările privind competența și statutul procurorului în cauza penală.

4. Autorul sesizării a asociat pretinsa lipsă de imparțialitate cu faptul că procurorul și părțile locuiau în complexe locative învecinate, precum și cu presupuse legături indirecte între persoane apropiate părții vătămate. În opinia sa, cererea de abținere a

procurorului ar fi fost formulată tardiv, după efectuarea unor acte de conducere a urmăririi penale.

5. La 12.06.2025 Inspecția procurorilor a înregistrat o completare cu nr. 129s/25, prin care autorul a concretizat circumstanțe deja expuse. Prin decizia din 07.07.2025 sesizările nr. 127s/25 și nr. 129s/25 au fost conexate într-o singură procedură, cu păstrarea nr. 127s/25.

6. Totodată, la 25.07.2025 Serghei Palici a formulat o nouă sesizare, înregistrată cu nr. 173s/25, invocând, între altele, comunicarea actelor la o adresă de la care susținea că fusese evacuat prin hotărâre judecătorească, ignorarea adresei electronice indicate pentru comunicări, lipsa răspunsurilor la cereri, afectarea dreptului la contestare și reiterarea suspiciunilor privind conflictul de interese.

7. În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

#### Constatările Inspecției procurorilor

8. În cadrul verificării s-a stabilit că Tatiana Furtuna a fost delegată în Procuratura municipiului Chișinău prin Ordinul Procurorului General nr. 941-p din 17.05.2024, ulterior delegarea a fost prelungită prin Ordinul nr. 1203-p din 19.05.2025. Prin urmare, exercitarea atribuțiilor de procuror în Procuratura municipiului Chișinău avea un temei administrativ expres.

9. Cu referire la cererea din 11.04.2025 privind clasarea cauzei penale, procurorul Tatiana Furtuna a emis la 22.04.2025 ordonanța de respingere, comunicată prin scrisoarea nr. 05/32-1959 din 24.04.2025. Tot la 24.04.2025 a fost comunicat răspunsul privind competența și atribuirea dosarului.

10. Cererile din 29.04.2025 și 06.05.2025 au fost examinate, iar prin scrisoarea nr. 05/19-2269 din 15.05.2025 Serghei Palici a fost informat de procurorul ierarhic superior despre competența procurorului Tatiana Furtuna, despre răspunsurile anterioare, precum și despre faptul că, la acel moment, conducerea urmăririi penale era exercitată de procurorul Doina Conoval.

11. Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 13.05.2025 a fost admisă abținerea procurorului Tatiana Furtuna de la conducerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx. Inspecția a reținut că autorul sesizării nu a contestat, în ordinea procesuală prevăzută de lege, nici ordonanța din 22.04.2025 de respingere a cererii de clasare, nici actul prin care cauza a fost retrasă din gestiunea procurorului Tatiana Furtuna și transmisă altui procuror.

12. La 31.07.2025, după verificarea materialelor, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare nr. 127s/25, constatând lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Tatiana Furtuna.

13. Totodată, prin decizia din 08.08.2025, Inspecția procurorilor a respins sesizarea din 25.07.2025 cu nr. 173s/25 ca vădit neîntemeiată, reținând că faptele invocate fuseseră deja supuse verificării în procedura nr. 127s/25, fără prezentarea unor probe noi apte să determine inițierea unei noi proceduri disciplinare.

**14.** Nefiind de acord cu soluțiile Inspecției procurorilor, Serghei Palici a formulat contestație, înregistrată la Consiliul Superior al Procurorilor la 18.08.2025 și transmisă Colegiului de disciplină și etică, unde a fost înregistrată la 26.08.2025.

*Constatările Colegiului de disciplină și etică*

**15.** Prin Hotărârea nr. 3-79/2026 din 10.06.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația lui Serghei Palici, menținând decizia Inspecției procurorilor din 31.07.2025 de încetare a procedurii disciplinare și decizia din 08.08.2025 de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării formulate în privința procurorului Tatiana Furtuna.

**16.** Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a analizat materialele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor și că deciziile contestate reflectă circumstanțele de fapt și de drept relevante.

**17.** Colegiul a subliniat că procedura disciplinară nu are ca obiect verificarea legalității actelor procesual-penale în sine. Controlul actelor procesuale ale procurorului se realizează prin mecanismele prevăzute de Codul de procedură penală, în timp ce organul disciplinar verifică dacă modul de exercitare a atribuțiilor profesionale relevă o conduită susceptibilă de încadrare disciplinară.

**18.** Raportând faptele la art. 38 din Legea nr. 3/2016, Colegiul nu a identificat acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu rea-credință, în mod abuziv ori irațional și nici probe care să demonstreze vinovăția disciplinară a procurorului. Totodată, a reținut că sesizarea din 25.07.2025 avea caracter repetat și nu conținea probe noi față de faptele verificate în procedura finalizată la 31.07.2025.

*Circumstanțele și motivele expuse în contestație*

**19.** La data de 26.06.2026, la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată contestația depusă Serghei Palici împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026, solicitând casarea acesteia, anularea celor două decizii ale Inspecției procurorilor și reexaminarea completă a argumentelor și probelor prezentate.

**20.** Contestatarul susține, în primul rând, că hotărârea Colegiului ar fi insuficient motivată, întrucât nu ar răspunde punctual tuturor criticilor formulate în sesizări, completări și contestație. El invocă pct. 96 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică și art. 31 din Codul administrativ, apreciind că obligația de motivare presupunea examinarea expresă a fiecărui argument.

**21.** În particular, contestatarul invocă lipsa unei analize distincte privind momentul formulării abținerii procurorului Tatiana Furtuna, comunicarea actelor la o adresă despre care afirmă că nu mai putea avea acces, neutilizarea adresei electronice indicate de el, imposibilitatea accesului efectiv la unele acte și efectele pretinse asupra dreptului la apărare și la contestare.

**22.** De asemenea, acesta reiterează suspiciunile privind existența unui conflict de interese ori a unei aparente de lipsă de imparțialitate, precum și criticile privind lipsa informării referitoare la prelungirea termenului de verificare și la finalizarea procedurii disciplinare.

23. Contestatarul critică și calificarea sesizării din 25.07.2025 ca fiind repetată și vădit neîntemeiată, susținând că aceasta ar fi conținut aspecte distincte privind modalitatea de comunicare a actelor și exercitarea efectivă a drepturilor procesuale.

24. În final, Serghei Palici solicită admiterea contestației, casarea Hotărârii Colegiului nr. 3-79/2026, anularea deciziilor Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și 08.08.2025 și reexaminarea unitară a tuturor argumentelor și probelor invocate.

## **II. Pozițiile participanților și materialele examinate**

25. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

26. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

27. *Serghei Palici* nu a prezentat Consiliului probe noi.

28. *Procurorul Tatiana Furtuna* prin referința prezentată Consiliului, a solicitat respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026. Procurorul a arătat că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx a fost pornită la 18.03.2025 de organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Centru și că, în aceeași zi, cauza i-a fost repartizată pentru verificarea temeiniciei pornirii urmăririi penale și stabilirea termenului de urmărire penală.

29. Potrivit explicațiilor sale, abia la examinarea cererilor depuse la 11.04.2025 a observat adresa exactă a lui *Serghei Palici* și faptul că acesta locuia într-un bloc din același complex locativ. Această împrejurare a fost raportată procurorului ierarhic superior, iar pentru evitarea oricăror suspiciuni privind imparțialitatea a fost formulată cererea de abținere, ulterior admisă.

30. *Tatiana Furtuna* a respins existența vreunui conflict de interese sau a unor legături personale cu partea vătămată, calificând asemenea susțineri drept lipsite de suport probatoriu. Totodată, a indicat că cererile formulate de *Serghei Palici* au fost examinate și că acesta a fost informat despre soluțiile adoptate și despre schimbarea procurorului conducător al urmăririi penale.

31. *Inspecția procurorilor în persoana inspectorului Iurie Caraman*, la 06.10.2026 a prezentat Consiliului referința prin care și-a reiterat poziția. Prin referința s-a a propus respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026.

### **III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor**

**32.** Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

**33.** Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

**34.** Cadrul normativ incident cauzei examinate este constituit din art. 36 alin. (2), art. 37, art. 38, art. 38<sup>1</sup>, art. 44 alin. (3) și art. 46 din Legea nr. 3/2016. Răspunderea disciplinară presupune o faptă prevăzută de art. 38, săvârșită cu intenție ori neglijență gravă.

**35.** Examinând integral materialele procedurilor disciplinare, argumentele formulate de Serghei Palici, deciziile Inspecției procurorilor din 31.07.2025 și 08.08.2025, considerentele Hotărârii Colegiului nr. 3-79/2026 din 10.06.2026, precum și referința procurorului Tatiana Furtuna, Consiliul constată că motivele contestației nu sunt de natură să răstoarne concluziile organelor disciplinare.

**36.** Consiliul reține, ca premisă, că răspunderea disciplinară a procurorului nu poate fi angajată prin simpla existență a unui dezacord cu actele ori măsurile procesuale dispuse în cadrul unei cauze penale. Pentru intervenția răspunderii disciplinare este necesară identificarea unei conduite concrete, imputabile procurorului, care să întrunească elementele unei abateri prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016, inclusiv forma de vinovăție cerută de norma incidentă.

**37.** Procedura disciplinară nu constituie o cale paralelă de control al legalității actelor procesual-penale și nu poate substitui controlul procurorului ierarhic superior sau controlul judecătoresc. A admite contrariul ar transforma mecanismul disciplinar într-o cale suplimentară de revizuire a actelor procesuale, incompatibilă cu independența procesuală a procurorului și cu delimitarea competențelor organelor disciplinare.

**38.** În speță, o parte importantă a criticilor formulate de contestatar privește legalitatea pornirii și conducerii urmăririi penale, aprecierea circumstanțelor conflictului dintre părți, oportunitatea unor acțiuni de urmărire penală, soluția asupra cererii de clasare și valabilitatea actelor efectuate anterior abținerii. Aceste chestiuni aparțin, prin natura lor, controlului procesual și nu pot fundamenta răspunderea disciplinară în lipsa unor probe distincte privind o conduită abuzivă, arbitrară ori de rea-credință.

**39.** Materialele dosarului confirmă că Tatiana Furtuna exercita atribuțiile de procuror în Procuratura municipiului Chișinău în baza ordinelor de delegare emise de Procurorul General. Prin urmare, susținerea privind lipsa competenței sale doar pentru motivul încadrării de bază în Procuratura raionului Criuleni nu relevă o încălcare disciplinară.

**40.** În ceea ce privește cererile formulate de Serghei Palici, Consiliul constată că acestea nu au rămas fără examinare. Cererea din 11.04.2025 privind clasarea cauzei a fost soluționată prin ordonanța din 22.04.2025, comunicată la 24.04.2025, iar solicitarea

privind competența procurorului a făcut obiectul unui răspuns transmis în aceeași perioadă. Cererile ulterioare din 29.04.2025 și 06.05.2025 au fost examinate de procurorul ierarhic superior, răspunsul din 15.05.2025 conținând informații privind competența procurorului, soluțiile anterioare și procurorul care conducea ulterior urmărirea penală.

**41.** În aceste condiții, eventualele nemulțumiri privind forma, modalitatea ori adresa de comunicare a unor acte nu demonstrează, prin ele însele, existența unei abateri disciplinare. Pentru a dobândi relevanță disciplinară, asemenea neregularități trebuie să fie raportate la o obligație profesională concretă, la vinovăția procurorului și la circumstanțe care să indice caracterul intenționat, abuziv sau grav neglijent al conduitei. Materialele administrate nu confirmă asemenea elemente.

**42.** Referitor la pretinsa comunicare a actelor la o adresă la care contestatarul susține că nu mai avea acces și la neutilizarea adresei electronice indicate, Consiliul reține că aceste împrejurări au fost invocate și evaluate în cadrul procedurilor disciplinare, însă nu s-a stabilit că procurorul Tatiana Furtuna ar fi urmărit împiedicarea exercitării drepturilor procesuale ale lui Serghei Palici. Mai mult, din ansamblul corespondenței rezultă că autorul a cunoscut soluțiile adoptate și a utilizat efectiv mecanismele de adresare și contestare disponibile.

**43.** Nici argumentul privind abținerea pretins tardivă nu demonstrează existența unei abateri. Din explicațiile procurorului și din actele procedurii rezultă că adresa exactă a contestatarului a fost observată în contextul examinării cererilor din aprilie 2025, împrejurarea fiind raportată procurorului ierarhic superior, după care a fost formulată abținerea. Faptul că procurorul a recurs la abținere pentru înlăturarea unei aparențe de imparțialitate nu permite, fără probe suplimentare, concluzia că anterior ar fi acționat într-o situație de conflict de interese cunoscut și tolerat.

**44.** Consiliul acordă relevanță distincției dintre imparțialitatea subiectivă și aparența obiectivă de imparțialitate. Existența unei vecinătăți locative sau formularea unor presupuneri privind persoane originare din același raion nu constituie, în lipsa unor date factuale privind relații personale, interese comune ori alte legături concrete, dovada unui conflict de interese. Or, contestatarul nu a prezentat asemenea probe.

**45.** Criticile privind faptul că anumite acte de urmărire penală ar fi fost efectuate înainte de soluționarea abținerii nu pot fi convertite automat în imputări disciplinare. Legalitatea și efectele acestor acte sunt chestiuni ce se verifică prin mijloacele procesual-penale. Materialele procedurii nu relevă că procurorul ar fi continuat, după admiterea abținerii, să conducă informal cauza sau să influențeze activitatea procurorului căruia aceasta i-a fost repartizată.

**46.** Consiliul nu poate reține nici susținerea potrivit căreia Inspekția procurorilor ar fi încălcat termenul legal de verificare. Din materialele procedurii rezultă că termenul a fost recalculat ținându-se cont de perioada concediului anual al procurorului vizat, în condițiile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor. Existența unui act de stabilire a noului termen și finalizarea verificării la 31.07.2025 exclud concluzia unei tergiversări arbitrare.

**47.** Cu privire la decizia din 08.08.2025, Consiliul constată că sesizarea din 25.07.2025 relua, în substanță, aceleași fapte și aceeași conduită atribuită procurorului

Tatiana Furtuna, reformulate prin prisma consecințelor pretinse asupra dreptului la informare, apărare și contestare. Calificarea unei sesizări drept repetate nu depinde de identitatea literală a formulărilor, ci de identitatea nucleului factual și a conduitei imputate. În lipsa unor fapte ori probe noi, Inspecția era îndreptățită să țină seama de verificarea deja efectuată.

**48.** Totodată, simpla invocare a unor norme constituționale, convenționale ori administrative nu schimbă natura faptelor verificate și nu substituie obligația autorului sesizării de a indica o conduită concretă susceptibilă de încadrare în art. 38 din Legea nr. 3/2016. Procedura disciplinară nu este declanșată pentru soluționarea în abstract a unor divergențe de interpretare juridică.

**49.** Referitor la critica privind motivarea Hotărârii Colegiului, Consiliul observă că obligația de motivare nu presupune un răspuns separat și exhaustiv la fiecare formulare sau argument secundar al unei părți, ci examinarea chestiunilor decisive pentru soluția cauzei și prezentarea raționamentului care permite înțelegerea concluziei adoptate. Hotărârea contestată descrie obiectul procedurii, constatările Inspecției, natura criticilor formulate și motivele pentru care Colegiul a considerat că nu sunt întrunite elementele răspunderii disciplinare.

**50.** În particular, Colegiul a răspuns chestiunilor esențiale: competența procurorului delegat, examinarea cererilor formulate de contestatar, abținerea procurorului, limitele controlului disciplinar, necesitatea existenței vinovăției și lipsa probelor privind o conduită săvârșită cu rea-credință, abuziv ori irațional. Faptul că motivarea nu urmează structura ori ordinea propusă de contestatar nu echivalează cu lipsa motivării.

**51.** Consiliul reține și că, în cadrul examinării contestației de către Colegiu, părțile au fost notificate, iar autorului i-a fost oferită posibilitatea de a prezenta probe suplimentare. Prin decizia protocolară din 20.05.2026 au fost conexe procedurile referitoare la aceleași fapte și la același procuror, ceea ce a permis examinarea lor unitară.

**52.** Contestatarul nu indică probe determinante, neexamine de organele disciplinare, care, prin conținutul său, ar fi apte să schimbe soluția. Argumentele sale exprimă, în principal, o interpretare diferită a acelorași împrejurări și solicitarea ca acestea să fie apreciate drept abateri disciplinare.

**53.** Potrivit Consiliului, casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică este justificată atunci când sunt identificate erori de fapt sau de drept relevante, omisiuni esențiale, vicii procedurale care au afectat soluția ori o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Asemenea circumstanțe nu au fost stabilite în prezenta cauză.

**54.** În ansamblu, materialele confirmă că sesizările au fost verificate, procurorului i-au fost solicitate explicații, actele și corespondența relevante au fost analizate, iar soluțiile Inspecției au fost supuse controlului Colegiului. Niciun element probator nu confirmă intenția procurorului Tatiana Furtuna de a prejudicia drepturile contestatarului, existența unui interes personal în cauza penală ori exercitarea atribuțiilor cu rea-credință sau în mod abuziv.

**55.** În consecință, Consiliul apreciază că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026 este întemeiată pe circumstanțele relevante ale cauzei și pe delimitarea corectă dintre controlul procesual al actelor procurorului și răspunderea

disciplinară. Argumentele contestației nu justifică intervenția Consiliului prin casarea hotărârii contestate.

**56.** Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Serghei Palici, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-79/2026 din 10.06.2026.

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**