

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-303/2026 din 8 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației formulate de avocatul Vladimir Cimpoeș, în interesele Tatiane Sarac, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026, emisă în privința procurorilor Alexandru Turceac și Nicolai Levendovski

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Mihail Sorbala

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de avocatul Vladimir Cimpoeș, în interesele cet. Xxxxx Xxxx, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026, emisă în privința procurorilor Alexandru Turceac și Nicolai Levendovski, audiind informația prezentată de domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 13.08.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea avocatului Vladimir Cimpoeș privind pretinse abateri disciplinare comise de procurorii din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia și de procurorul-șef interimar al acesteia, Nicolai Levandovski, în legătură cu examinarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. La 22.08.2025, sesizarea a fost înregistrată la Inspekția procurorilor și repartizată inspectorului Iurie Caraman.

2. Potrivit circumstanțelor expuse în sesizare, urmărirea penală a fost pornită la data de 11.09.2020, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu producerea unui accident rutier, în care a fost implicat un camion de marca Xxxx, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, condus de X. Xxxx, în urma căruia a decedat biciclistul X. Xxxxxxx.

3. Autorul sesizării și-a exprimat dezacordul față de modul în care procurorii din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia au examinat cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx pe parcursul a cinci ani, invocând, totodată, faptul că, în această perioadă, au fost emise două ordonanțe de încetare a urmăririi penale, motivate prin lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile lui X. Xxxx, ambele fiind ulterior anulate de judecătorul de instrucție.

4. Autorul sesizării a susținut că, la adoptarea ambelor soluții, procurorii nu au apreciat în mod corespunzător circumstanțele cauzei prin prisma prevederilor Regulamentului circulației rutiere, ignorând, în opinia sa, concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. xxxxxxxxxxxx.

5. Avocatul Vladimir Cimpoeș a invocat că durata de peste cinci ani a urmăririi penale generează Xxxxxx Xxxxx, în calitate de succesor al părții vătămate, îndoieli cu privire la imparțialitatea organului de urmărire penală și a procurorilor implicați în examinarea cauzei.

6. În consecință, avocatul a solicitat efectuarea verificărilor în privința procurorilor care au exercitat atribuții în cadrul urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, precum și în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, sub aspectul pretensei tergiversări a urmăririi penale și al neexercitării controlului ierarhic privind respectarea termenului rezonabil. De asemenea, a solicitat verificarea existenței unor eventuale manifestări de coruptibilitate în conduita procurorilor, presupus orientate spre tergiversarea urmăririi penale, precum și transmiterea cauzei penale unei alte procuraturi pentru continuarea urmăririi penale.

7. În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor spre examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

8. În urma verificării efectuate, prin decizia din 28.08.2025, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de avocatul Vladimir Cimpoeș în interesele Xxxxxx Xxxxx, referitoare la pretense acțiuni și inacțiuni ilegale ale procurorilor din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia și ale procurorului-șef interimar al acesteia, Nicolai Levandovski.

9. În motivarea soluției, Inspecția procurorilor a reținut că faptele invocate în sesizare exprimă dezacordul autorului acesteia cu acțiunile procesuale și soluțiile adoptate în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, pornite în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, în legătură cu un accident rutier în care a fost implicat un camion de marca Xxxx, cu numărul de înmatriculare XXX XXX, condus de Xxxx Xxxx, în urma căruia a decedat biciclistul X. Xxxxxxx.

10. Cu privire la pretinsa tergiversare a urmăririi penale, Inspecția a făcut trimitere la art. 259¹ din Codul de procedură penală, care reglementează procedura de solicitare a accelerării urmăririi penale.

11. Referitor la solicitările privind verificarea eventualelor manifestări de coruptibilitate și transmiterea cauzei penale spre examinare unei alte procuraturi, Inspecția procurorilor a menționat că avocatul Vladimir Cimpoeș adresase aceste cereri Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, spre examinare.

12. În cadrul verificării prealabile, Inspecția a mai stabilit că, la 25.08.2025, procurorul Alexandr Turceac din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia a emis o ordonanță prin care a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 264 din Codul penal, precum și încetarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

13. De asemenea, Inspecția a invocat prevederile Codului de procedură penală potrivit cărora acțiunile și actele procesuale ale procurorului sunt supuse controlului procurorului ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, apreciind că circumstanțele sesizate nu constituie un temei pentru intervenția Inspecției procurorilor.

14. Inspecția a subliniat că simplul dezacord al unei persoane cu soluția adoptată de procuror nu constituie, în sine, temei pentru constatarea unei abateri disciplinare. Totodată, a reținut că legalitatea și temeinicia acțiunilor sau inacțiunilor procurorilor pot fi contestate pe cale procesuală, în condițiile și termenele prevăzute de lege, inclusiv în conformitate cu art. 299¹ și art. 313 din Codul de procedură penală.

15. În susținerea soluției adoptate, Inspecția a făcut trimitere la art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia sesizarea este considerată vădit neîntemeiată dacă nu face referire la fapte care pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

16. Nefiind de acord cu decizia Inspecției procurorilor din 28.08.2025, la 03.10.2025, avocatul Vladimir Cimpoeș a depus o contestație prin care a solicitat anularea acesteia și inițierea unei anchete în privința procurorilor care au condus urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, invocând tergiversarea urmăririi penale și lipsa controlului ierarhic superior.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

17. Prin Hotărârea nr. 3-60/2026 din 13.05.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 28.08.2025. Colegiul a apreciat că Inspecția a concluzionat întemeiat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării, întrucât aceasta nu făcea referire la fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare imputabile procurorilor Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski, ci exprima dezacordul autorului cu acțiunile procesuale și soluțiile adoptate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

18. În consecință, Colegiul a concluzionat că faptele invocate în sesizare nu justifică angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski și a respins contestația.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

19. La data de 28.05.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de avocatul Vladimir Cimpoeș în interesele cet. Xxxx Xxxx împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026, prin care a solicitat anularea acesteia, inițierea unei verificări de serviciu în privința procurorilor care exercită urmărirea penală în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx și a procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski în calitate de procuror ierarhic superior.

20. Potrivit contestatarului, la data de 19.09.2025, avocatul Cimpoeș a făcut cunoștință cu ordonanța Procurorului General interimar Alexandru Machidon din 10.09.2025, prin care a fost anulată ordonanța din 25.08.2025 a procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia, Alexandr Turceac, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx și retragerea cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx de la organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Comrat și transmiterea acesteia la organul de urmărire penală al inspectoratului de poliție Leova, pentru exercitarea în continuare a urmăririi penale.

21. În opinia sa, argumentele invocate în sesizare privind tergiversarea efectuării urmăririi penale au fost confirmate prin concluziile expuse în ordonanța Procurorului General din 10.09.2025, iar încălcările stipulate în sesizare și emiterea ordonanțelor privind încetarea procesului penal au fost consecința lipsei controlului ierarhic din partea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski.

22. În continuare, autorul contestației a specificat că investigarea unei cauze care nu prezintă un grad sporit de complexitate pe parcursul a mai mult de 5 ani, constituie prin ea însăși dovada unei încălcări grave a termenului rezonabil de investigare și a existenței unei abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski.

23. Totodată, acesta a susținut că inspecția procurorilor nu a efectuat o verificare obiectivă și nu a oferit o apreciere corespunzătoare acțiunilor procurorilor vizați în sesizare, iar concluziile verificărilor efectuate sunt în opinia contestatarului orientate spre mușamalizarea încălcărilor admise de procurori, fapt ce subminează încrederea în obiectivitatea organelor de urmărire penală.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

24. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

25. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

26. *Contestatarul Vladimir Cimpoeș* nu a formulat Consiliului cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa argumentele din contestație.

27. *Procurorul Alexandru Turceac*, prin referința prezentată Consiliului, a menționat că acțiunile avocatului Vladimir Cimpoeș nu poartă un caracter procesual sau de apărare a drepturilor, ci constituie o formă de hărțuire personală și de exercitare a unor presiuni asupra sa în calitate de procuror, determinate de poziția fermă în cadrul proceselor penale.

28. De asemenea, a susținut că avocatul Cimpoeș Vladimir formulează în mod constant numeroase plângeri, sesizări și cereri împotriva sa, depuse la diferite autorități, apreciind că aceste demersuri au un caracter selectiv și personalizat. Totodată, a afirmat că avocatul ar fi declarat în repetate rânduri, în prezența unor terțe persoane, că depune plângeri împotriva procurorului din motivul că „*nu îl las să câștige bani*”.

29. În susținerea poziției sale, procurorul a afirmat că avocatul Vladimir Cimpoeș ar fi adoptat o conduită selectivă în contestarea soluțiilor procesuale, întrucât, deși critică ordonanța din 25.08.2025, nu ar fi menționat că, anterior, alți doi procurori care au condus urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxxxx au dispus aceeași soluție, fără ca ordonanțele respective să fie contestate de acesta.

30. În opinia procurorului, această circumstanță ar indica faptul că demersurile avocatului ar viza nu atât soluția procesuală adoptată în cauză, cât persoana procurorului care a emis-o, pe motiv că soluția nu corespunde așteptărilor sale procesuale.

31. Procurorul a susținut că materialele cauzei penale conțin probe care ar permite examinarea versiunii potrivit căreia accidentul rutier ar fi putut fi determinat de acțiunile victimei, care, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, și-ar fi pierdut

echilibrul și ar fi căzut pe carosabil. În acest context, a apreciat că vinovăția conducătorului auto nu poate fi reținută în mod unilateral.

32. Totodată, procurorul a apreciat că demersurile avocatului Vladimir Cimpoeș ar fi orientate preponderent spre valorificarea interesului patrimonial, invocând în acest sens accentul pus pe acțiunea civilă și pe obținerea unei despăgubiri bănești. În opinia sa, plângerile și contestarea soluțiilor procesuale ar putea fi determinate, în principal, de interesul economic urmărit prin acțiunea civilă.

33. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de avocatul Vladimir Cimpoeș și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2026 din 13.05.2026.

34. Analizând contestația formulată de către avocatul Vladimir Cimpoeș, Inspecția a constatat că aceasta nu invocă niciun temei sau argument privind netemeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-60/2026, dar repetat își exprimă dezacordul cu decizia Inspecției procurorilor din 28.08.2025.

35. Inspecția procurorilor a menționat că autorul contestației ar fi interpretat eronat motivele respingerii sesizării ca vădit neîntemeiată. Potrivit Inspecției, aceasta nu a constatat în mod expres lipsa elementelor unei abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski, ci a reținut că sesizarea nu făcea referire la fapte susceptibile să constituie abateri disciplinare, exprimând, în esență, dezacordul autorului cu acțiunile și inacțiunile procesuale ale procurorilor.

36. Cu privire la tergiversarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, emiterea ordonanței de încetare a urmăririi penale de către procurorul Alexandr Turceac și pretinsa lipsă a controlului ierarhic din partea procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, Inspecția a reiterat că la dosarul cauzei nu fusese depusă o cerere de accelerare a urmăririi penale în temeiul art. 259¹ din Codul de procedură penală și că nu exista o hotărâre judecătorească prin care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil al urmăririi penale.

37. Inspecția a mai subliniat că procedura disciplinară nu poate fi utilizată pentru verificarea temeiniciei sau legalității actelor procesuale ale procurorului, în afara cazurilor în care sunt invocate și examinate indicii concrete privind o conduită care ar putea constitui, prin ea însăși, o abatere disciplinară.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

38. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

39. Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de avocatul Vladimir Cimpoeș, a referințelor prezentate de Inspecția procurorilor și de procurorul Alexandr Turceac, precum și a prevederilor legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesară respingerea contestației și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026, pentru considerentele expuse în continuare.

40. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, sesizarea poate fi respinsă ca vădit neîntemeiată dacă nu face referire la fapte care pot constitui abateri

disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege. Aplicarea acestui temei presupune examinarea conținutului sesizării prin raportare la faptele imputate și la natura obligațiilor profesionale pretins încălcate. Totodată, potrivit art. 46 din aceeași lege, verificarea trebuie să urmărească stabilirea împrejurărilor relevante pentru soluționarea sesizării. Autorului sesizării nu i se poate impune să demonstreze integral existența abaterii înainte de efectuarea verificărilor, după cum simpla formulare a unei acuzații nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

41. Din materialele procedurii rezultă că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la 11.09.2020, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal. Ulterior, la 15.01.2021, procurorul Serghei Tumba din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx și încetarea urmăririi penale, motivând soluția prin lipsa faptei infracțiunii. Prin ordonanța din 15.02.2021, procurorul adjunct interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Eduard Velicov, a respins ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva soluției respective.

42. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 05.05.2021, a fost admisă plângerea avocatului Vladimir Cimpoeș, care acționa în interesele Xxxxxx Xxxxxx, au fost anulate ordonanțele din 15.01.2021 și 15.02.2021 și s-a dispus înlăturarea încălcărilor constatate. Ulterior, în urma verificărilor suplimentare, la 20.12.2022, procurorul Nicolai Tian a dispus din nou scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx și încetarea procesului penal. Această soluție a fost menținută prin ordonanța procurorului adjunct interimar Eduard Velicov din 29.06.2023.

43. Nefiind de acord cu aceste soluții, avocatul Vladimir Cimpoeș le-a contestat în fața judecătorului de instrucție. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 22.12.2023, au fost anulate din nou soluțiile adoptate de procurorii Nicolai Tian și Eduard Velicov, cu obligarea organului de urmărire penală să înlătore încălcările indicate de instanță. De asemenea, în cadrul verificării sesizării disciplinare, Inspecția procurorilor a stabilit că, la 25.08.2025, procurorul Alexandr Turceac a emis o ordonanță privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Xxxx Xxxx și încetarea urmăririi penale în cauza respectivă.

44. Consiliul reține că soluțiile adoptate în cauza penală au fost supuse atât controlului ierarhic, cât și controlului judecătoresc, iar instanța a anulat de două ori soluțiile procurorilor și a dispus înlăturarea încălcărilor constatate. Aceste împrejurări trebuie luate în considerare la examinarea sesizării disciplinare, însă nu conduc, prin ele însele, la concluzia existenței unei abateri disciplinare. În acest scop, este necesară aprecierea naturii încălcărilor constatate de instanță, a conduitei fiecărui procuror implicat, a obligațiilor care îi reveneau și a existenței vinovăției cerute de lege.

45. Consiliul subliniază că procedura disciplinară nu constituie o cale suplimentară de atac împotriva actelor procesuale ale procurorului și nu poate substitui controlul judiciar sau ierarhic prevăzut de Codul de procedură penală. Totodată, existența acestor mecanisme de control nu exclude examinarea disciplinară a unor acțiuni sau inacțiuni concrete care, prin natura și circumstanțele lor, ar putea întruni elementele unei abateri disciplinare. Prin urmare, anularea unei soluții procesuale nu atrage automat răspunderea disciplinară, după cum nici simpla

invocare a independenței procurorului nu înlătură necesitatea verificării unor eventuale încălcări concrete.

46. În speță, examinarea conduitei procurorilor trebuie să țină seama de faptul că soluțiile procesuale au fost adoptate succesiv de mai mulți procurori, iar unele dintre acestea au fost anulate de instanță. În aceste condiții, răspunderea disciplinară nu poate fi dedusă exclusiv din durata totală a urmăririi penale sau din succesiunea soluțiilor adoptate. Este necesară individualizarea acțiunilor și inacțiunilor imputate fiecărui procuror, a perioadei în care acesta a exercitat atribuții în cauză și a legăturii dintre conduita sa și încălcările pretinse.

47. Cu referire la pretinsa tergiversare a urmăririi penale, Consiliul constată că durata procedurii, privită izolat, nu este suficientă pentru a stabili existența unei abateri disciplinare. O asemenea apreciere presupune identificarea perioadelor concrete în care cauza s-a aflat în gestiunea fiecărui procuror, a acțiunilor procesuale care trebuiau întreprinse, a termenelor în care acestea puteau fi realizate și a eventualelor perioade de pasivitate nejustificată, ținând cont de complexitatea cauzei și de celelalte circumstanțe obiective relevante.

48. Din materialele procedurii rezultă că evoluția cauzei a implicat adoptarea și contestarea unor soluții procesuale, efectuarea unor verificări suplimentare și executarea indicațiilor rezultate din încheierile instanțelor din 05.05.2021 și 22.12.2023. Aceste circumstanțe sunt relevante pentru evaluarea duratei urmăririi penale, dar nu justifică automat întreaga perioadă de desfășurare a procedurii. În același timp, exercitarea de către succesorul părții vătămate a dreptului de a contesta actele procesuale nu poate fi considerată, prin ea însăși, o cauză imputabilă acestuia și nici nu exonerează autoritățile de obligația de a asigura examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

49. Consiliul ia act de argumentul Inspecției procurorilor potrivit căruia avocatul Vladimir Cimpoeș nu a formulat o cerere de accelerare a urmăririi penale în temeiul art. 259¹ din Codul de procedură penală. Utilizarea acestui mecanism ar fi permis solicitarea unui control judiciar asupra duratei procedurii și, după caz, dispunerea măsurilor necesare pentru accelerarea acesteia. Totuși, neutilizarea mecanismului respectiv nu exclude, prin ea însăși, examinarea unei eventuale abateri disciplinare, dacă materialele sesizării conțin indicii concrete privind întârzieri nejustificate imputabile unui anumit procuror.

50. În consecință, la aprecierea pretinsei tergiversări, decisivă nu este doar durata totală a urmăririi penale sau lipsa unei cereri de accelerare, ci existența unor date concrete care să permită stabilirea conduitei imputabile fiecărui procuror, a obligațiilor funcționale care îi reveneau și a justificării eventualelor întârzieri. În măsura în care asemenea elemente nu pot fi individualizate și susținute prin materialele procedurii, durata îndelungată a cauzei nu poate fundamenta, singură, concluzia privind săvârșirea unei abateri disciplinare.

51. În ceea ce privește preținsele manifestări de coruptibilitate, Consiliul reține că acestea constituie acuzații distincte de cea privind tergiversarea urmăririi penale și necesită o examinare separată. Pentru a putea fundamenta o concluzie disciplinară, asemenea susțineri trebuie raportate la fapte concrete, la împrejurările în care acestea s-ar fi produs și la elementele care ar putea indica o conduită contrară obligațiilor profesionale ale procurorului. Simpla invocare a unui comportament coruptibil, fără indicarea unor circumstanțe verificabile care să susțină acuzația, nu este suficientă pentru constatarea unei abateri disciplinare.

52. Consiliul constată că afirmațiile privind pretinse manifestări de coruptibilitate trebuie apreciate distinct de criticile referitoare la legalitatea soluțiilor procesuale și la durata urmăririi penale. Eventualele întârzieri nu demonstrează, prin ele însele, existența unor interese nelegitime, după cum lipsa unor elemente care să susțină acuzațiile de coruptibilitate nu exclude automat posibilitatea unei tergiversări nejustificate. Fiecare dintre aceste aspecte necesită o examinare în raport cu faptele concrete invocate și cu materialele disponibile.

53. Cu privire la conduita procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, Consiliul reține că avocatul a invocat neexercitarea controlului ierarhic asupra urmăririi penale. Din materialele prezentate de Inspekția procurorilor și de procurorul Alexandr Turceac rezultă că Nicolai Levandovski nu a emis acte procesuale în cauza vizată. Această împrejurare este relevantă pentru delimitarea obiectului sesizării, însă lipsa actelor procesuale emise de acesta nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a exclude o eventuală omisiune de exercitare a atribuțiilor de control ierarhic. Pentru o asemenea apreciere ar fi necesară identificarea obligației concrete care îi revenea, a circumstanțelor în care aceasta trebuia exercitată și a conduitei efectiv imputate.

54. Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară are caracter personal și presupune identificarea faptei concrete, a obligației profesionale încălcate și a formei de vinovăție prevăzute de lege. Nemulțumirea față de soluțiile procesuale adoptate, anularea acestora de către instanță sau durata îndelungată a urmăririi penale nu demonstrează, prin ele însele, săvârșirea unei abateri disciplinare de către procurorii Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski. Totodată, independența procurorului nu împiedică examinarea unor acțiuni sau inacțiuni concrete, dacă există date care să justifice o asemenea verificare.

55. În ceea ce privește trimiterea la art. 274 din Codul de procedură penală, Consiliul observă că această normă reglementează începerea urmăririi penale și soluțiile aferente sesizării privind săvârșirea unei infracțiuni. În cauza examinată, urmărirea penală fusese pornită la 11.09.2020, iar criticile formulate vizează, în principal, soluțiile ulterioare de scoatere de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale și durata procedurii. Prin urmare, aplicabilitatea art. 274 CPP trebuie justificată prin raportare la o faptă concretă din sesizare, fără a fi invocată în mod generic pentru a susține legalitatea tuturor acțiunilor procesuale desfășurate în cauză.

56. În ansamblu, Consiliul apreciază că examinarea disciplinară trebuie să distingă între existența unor deficiențe procesuale, care pot fi remediate prin mecanismele prevăzute de lege, și existența unei conduite individuale ce întrunește elementele unei abateri disciplinare. Răspunderea procurorului poate fi angajată atunci când sunt stabilite fapte concrete și imputabile, săvârșite cu forma de vinovăție cerută de lege, iar nu exclusiv în considerarea faptului că o soluție procesuală a fost ulterior anulată sau că urmărirea penală a durat o perioadă îndelungată.

57. În ceea ce privește respectarea drepturilor autorului sesizării, Consiliul constată că sesizarea acestuia a fost examinată de Inspekția procurorilor, iar soluția adoptată a fost contestată în fața Colegiului de disciplină și etică. Prin urmare, aspectele invocate au fost supuse mecanismelor de examinare și contestare prevăzute de lege. Această împrejurare nu dispensează însă Consiliul de obligația de a aprecia în mod autonom dacă materialele procedurii oferă indicii suficiente privind existența unei abateri disciplinare.

58. Potrivit art. 41 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară se aplică proporțional cu gravitatea abaterii comise și în funcție de circumstanțele personale ale procurorului. Aplicarea acestui principiu presupune, în prealabil, stabilirea existenței unei abateri disciplinare. În lipsa identificării unei conduite care să întrunească elementele unei asemenea abateri, nu se impune trecerea la etapa individualizării unei eventuale sancțiuni.

59. Raportând aceste considerente la criticile formulate în contestație și la materialele procedurii disciplinare, Consiliul reține că anularea unor soluții procesuale și durata urmăririi penale impun o apreciere atentă a conduitei procurorilor, dar nu sunt suficiente, în mod izolat, pentru angajarea răspunderii disciplinare. În același timp, răspunderea nu poate fi exclusă doar prin trimiterea la existența căilor de atac sau la neutilizarea mecanismului de accelerare a urmăririi penale. Esențială este existența unor elemente concrete care să permită individualizarea unei acțiuni sau inacțiuni imputabile și stabilirea caracterului său disciplinar.

60. În circumstanțele examinate, Consiliul consideră că menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică este justificată în măsura în care materialele procedurii nu oferă un suport factual suficient pentru individualizarea unei conduite disciplinar imputabile procurorilor Alexandr Turceac și Nicolai Levandovski. Această concluzie privește exclusiv temeiurile răspunderii disciplinare examinate în prezenta procedură și nu echivalează cu o confirmare generală a legalității sau temeiniciei tuturor soluțiilor adoptate în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

61. Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația formulată de avocatul Vladimir Cimpoeș și menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026.

62. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admitterii contestației și 10 voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de avocatul Vladimir Cimpoeș în interesele cet. Xxxx Xxxxx, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-60/2026 din 13.05.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ