

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-302/2026 din 08 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Nadejda Jabinet împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026,** **emisă în privința procurorului Victor Todos**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Dumitru Obadă

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Nadejda Jabinet, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026, emisă în privința procurorului Victor Todos, audiind informația prezentată de domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La data de 16.04.2025, Nadejda Jabinet a înaintat o sesizare Consiliului Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul din cadrul Procuraturii Cahul, Victor Todos, în cadrul cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, manifestate prin nerespectarea dispozițiilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală.

2. În susținerea sesizării, autoarea acesteia a menționat că, la data de 24.03.2025, a recepționat ordonanța procurorului Victor Todos din 20.03.2025, prin care s-a dispus clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx. Însă, până la adoptarea soluției finale de către procuror, persoanei vătămate minore nu i-a fost asigurată posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei penale, deși art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală reglementează obligația procurorului de a informa partea vătămată și reprezentanții acesteia despre încetarea urmăririi penale, precum și despre locul unde pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.

3. În opinia autoarei sesizării, nerespectarea prevederilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală a limitat în mod semnificativ drepturile persoanei vătămate minore și a creat un precedent de neglijare și ignorare a garanțiilor procedurale.

4. De asemenea, a fost atrasă atenția asupra duratei excesive a examinării cauzei, menționându-se că aceasta se află în examinare din 11.08.2022, când a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, fapt care contribuie în mod direct la agravarea traumei psihologice a copilului, aspect susținut de concluziile expertizei psihologice anexate la dosar.

5. În același context, a fost invocat riscul iminent de depășire a termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a făptuitorului, determinată de pasivitatea și acțiunile neconforme ale procurorilor implicați, ceea ce ar conduce, în mod nejustificat, la imposibilitatea sancționării vinovatului.

6. În raport cu cele invocate, precum și cu gravitatea pretinselor încălcări ale drepturilor și libertăților fundamentale ale victimei minore și principiul interesului superior al copilului, consacrat de art. 3 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, s-a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului implicat.

7. În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

8. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 02.05.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării înaintate de Nadejda Jabineț, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura Cahul, Victor Todos.

9. În sensul dat, Inspecția procurorilor a reținut că sesizarea doamnei Nadejda Jabineț nu vizează fapte care ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea cu privire la Procuratură. Totodată, a constatat că alegațiile autoarei sesizării, privind neprezentarea de către procurorul Victor Todos a materialelor cauzei penale spre consultare nu se confirmă prin circumstanțele de fapt stabilite. Astfel, până la expedierea cauzei penale procurorului pentru adoptarea unei soluții în condițiile art. 291 din Codul de procedură penală, materialele cauzei, constituite din două volume, au fost prezentate spre consultare reprezentantului legal al părții vătămate minore, la solicitarea Nadejdei Jabineț. De asemenea, după consultarea materialele cauzei penale, nu au mai fost efectuate acțiuni de urmărire penală,

10. Cu referire la pretinsa tergiversare a urmăririi penale, Inspecția procurorilor a menționat că doamna Nadejda Jabineț a depus la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare (nr.20s/25 din 21.01.2025), în care a reiterat aceleași pretenții. În acest sens, careva probe noi nu au fost aduse.

11. În consecință, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Inspecția procurorilor a apreciat sesizarea Nadejdei Jabineț, în care sunt invocate acțiuni/inacțiuni pretins ilegale ale procurorului Victor Todos, ca fiind vădit neîntemeiată.

12. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Nadejda Jabineț, la data de 27.05.2025, a depus o contestație prin care a solicitat anularea acesteia, admiterea sesizării și verificarea acțiunilor/inacțiunilor ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorul Victor Todos.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

13. Prin Hotărârea nr. 3-39/2026 din 15.04.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de Nadejda Jabineț împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.05.2025, menținând decizia contestată.

14. În motivarea soluției, Colegiul a reținut că, în urma verificării argumentului contestatarii privind neprezentarea materialelor cauzei penale spre consultare după adoptarea soluției finale, s-a constatat că, anterior expedierii cauzei procurorului pentru adoptarea soluției prevăzute de art. 291 din Codul de procedură penală, materialele cauzei, la solicitarea doamnei Nadejda Jabineț, au fost prezentate spre consultare reprezentantului legal al părții vătămate minore.

15. Totodată, Colegiul a constatat că acest argument fusese examinat anterior de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică, care, prin Hotărârea nr. 3-56/2025 din 20.06.2025, a menținut decizia Inspecției procurorilor.

16. În consecință, în urma examinării circumstanțelor elucidate în ședință și a materialelor cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că nu există temeiuri pentru admiterea contestației depuse de Nadejda Jabineț.

Circumstanțele și motivele invocate în contestație

17. La data de 02.06.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Nadejda Jabineț împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026, prin care aceasta a solicitat casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se constate comiterea unei abateri disciplinare de către procurorul Victor Todos și să fie aplicată o sancțiune disciplinară.

18. În susținerea contestației, autoarea a invocat că Colegiul de disciplină și etică nu ar fi manifestat diligența necesară pentru examinarea obiectivă și completă a faptelor reclamate, adoptând, în opinia sa, o hotărâre ilegală și nemotivată.

19. În acest sens, contestatara a susținut că Colegiul nu ar fi apreciat în mod corespunzător pretinsa încălcare de către procuror a dispozițiilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală. Potrivit acesteia, faptul că a avut acces la materialele cauzei în urma unei solicitări proprii nu exonera procurorul de obligația procedurală de a informa oficial partea vătămată sau reprezentanții acesteia despre terminarea urmăririi penale, precum și despre locul și termenul în care puteau lua cunoștință de materialele urmăririi penale.

20. De asemenea, autoarea contestației a criticat calificarea sesizării drept repetată, susținând că aceasta vizează perioade și fapte distincte de cele examinate anterior și include aspecte noi, printre care pretinsa nerespectare sistematică a termenului rezonabil de desfășurare a urmăririi penale, prevăzut de art. 20 alin. (3) din Codul de procedură penală.

21. Totodată, contestatara a invocat că, la examinarea cauzei, Colegiul nu ar fi ținut cont de statutul de minor al persoanei vătămate și de obligația legală de examinare cu prioritate a cauzelor în care sunt implicați minori.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

22. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

23. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

24. Contestatara Nadejda Jabineț nu a prezentat Consiliului probe noi.

25. Procurorul Victor Todos nu și-a expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

26. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei emise, menționând că autoarea contestației a reiterat motivele și argumentele expuse atât în sesizarea inițială, cât și în contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 02.05.2025.

27. Astfel, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Nadejda Jabinet.

III. Aprecieria Consiliului Superior al Procurorilor

28. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

29. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

30. Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de Nadejda Jabinet, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026.

31. În context, Consiliul consemnează că, pentru a dispune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, nu este suficientă exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția adoptată. Este necesar ca contestația să includă raționamente clare și solide, cu trimitere expresă la dispozițiile legale incidente speței, care să evidențieze eventualele erori de procedură sau deficiențe în modul de soluționare a cauzei. Or, din analiza materialelor prezentate și a argumentelor susținute, rezultă că contestatarea nu a reușit să răstoarne prezumția de temeinicie a hotărârii contestate și nici să demonstreze necesitatea intervenirii asupra acesteia.

32. În aceeași ordine de idei, Consiliul subliniază că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

33. În acest sens, pot atrage răspunderea disciplinară numai erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, fapt care, însă, în cazul examinat nu își găsește confirmare obiectivă.

34. Prin urmare, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

35. Consiliul Superior al Procurorilor reține că principalele critici formulate de petiționară vizează, pe de o parte, pretinsa încălcare de către procurorul Victor

Todos a dispozițiilor art. 293 alin. (1) din Codul de procedură penală, iar pe de altă parte, nerespectarea termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, circumstanțe pe care petiționara le consideră de natură să afecteze drepturile victimei minore.

36. În sensul dat, examinând aspectele invocate în sesizare prin raportare la materialele administrate în cadrul procedurii disciplinare, Consiliul a constatat că Nadejda Jabinetș a fost informată despre clasarea cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, fiindu-i expediată copia ordonanței emise de procurorul Victor Todos la 20.03.2025, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 1839 din 20.03.2025.

37. În același timp, nu au fost identificate probe care să ateste că procurorul Victor Todos ar fi îngăduit accesul petiționarei la dosar sau i-ar fi creat impedimente în exercitarea acestui drept. Dimpotrivă, actele administrate confirmă că, la solicitarea petiționarei, aceasta a avut posibilitatea de a consulta dosarul penal, fapt consemnat în procesele-verbale de prezentare a materialelor din 25.02.2025 și 26.02.2025.

38. Este relevant și faptul că, ulterior recepționării ordonanței procurorului din 20.03.2025, petiționara nu a solicitat consultarea repetată a dosarului și nici nu a invocat existența unor impedimente în exercitarea acestui drept. Or, simpla invocare a unei preținse neregularități procedurale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare, în absența unor date care să confirme încălcarea obligațiilor de serviciu de către procurorul vizat.

39. În aceeași linie de argumentare, Consiliul reține că eventualele erori sau omisiuni survenite într-un proces penal trebuie corectate prin intermediul căilor de atac și nu pot atrage, în mod automat, răspunderea disciplinară a procurorului. De altfel, mecanismele de control realizate de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, judecătorul de instrucție sunt instituite tocmai pentru a stabili limitele de respectare a drepturilor procesuale și de a înlătura eventuale erori de apreciere sau omisiuni procedurale, fără ca acestea să fie, prin ele însele, expresia unei conduite culpabile sau a unei abateri disciplinare.

40. Prin urmare, actele și soluțiile emise de procuror în cadrul urmăririi penale, precum și preținsele acțiuni care ar afecta drepturile și libertățile persoanelor se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

41. Cu privire la pretinsa nerespectare a termenului rezonabil de efectuare a urmăririi penale, Consiliul reține că simpla constatare a unei durate mai îndelungate a urmăririi penale nu poate fi interpretată drept o tergiversare a acesteia sau ca o conduită neprofesionistă a procurorului, în condițiile în care legislația procesual penală nu stabilește un termen fix pentru desfășurarea urmăririi penale, ci operează cu noțiunea de *termen rezonabil*. Evaluarea caracterului rezonabil al duratei urmăririi penale este una relativă și se realizează în funcție de particularitățile concrete ale cauzei, volumul materialelor din dosar, complexitatea probatoriului, precum și de volumul de lucru al procurorului în perioada respectivă.

42. În speță, materialele procedurii disciplinare nu oferă un suport probator suficient pentru a concluziona că durata examinării cauzei penale ar fi fost determinată de o pasivitate imputabilă procurorului Victor Todos ori de neîndeplinirea culpabilă a unor acțiuni procesuale ce îi reveneau. Totodată, nu au fost identificate date care să ateste că petiționara ar fi formulat cereri de accelerare

a procedurii, a căror nesoluționare ori ignorare să îi poată fi imputată procurorului vizat.

43. În ceea ce privește invocarea drepturilor și a interesului superior al minorului Xxxx Xxxxxx, Consiliul subliniază că examinarea cauzelor care implică persoane minore impune autorităților competente o atenție deosebită față de protejarea drepturilor și intereselor acestora, precum și manifestarea unei diligențe corespunzătoare circumstanțelor cauzei.

44. Cu toate acestea, necesitatea asigurării unei protecții sporite a victimei minore nu conduce, prin ea însăși, la concluzia că orice întârziere în desfășurarea procedurilor sau orice dezacord al reprezentanților acesteia cu actele și soluțiile adoptate constituie o abatere disciplinară. În acest sens, se impune delimitarea erorii profesionale, susceptibile de remediere prin intermediul mecanismelor procesuale, de abaterea disciplinară, care presupune un nivel de gravitate și de culpabilitate apt să justifice intervenția răspunderii disciplinare. Or, în lipsa unor probe certe privind intenția, abuzul deliberat sau o neglijență gravă imputabilă procurorului, nu poate fi reținută întrunirea condiției vinovăției necesare angajării răspunderii disciplinare.

45. Având în vedere circumstanțele reținute, Consiliul constată lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul Victor Todos a unor abateri disciplinare de natură să atragă răspunderea disciplinară în temeiul Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

46. În consecință, având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Nadejda Jabineț și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026.

47. Pornind de la raționamentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nadejda Jabineț, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-39/2026 din 15.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ