

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-301/2026 din 8 octombrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Dorin Chirtoacă** **împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din** **13.03.2026, emisă în privința procurorului Dumitru Robu** **și a ex-procurorului Victoria Furtună**

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor și al ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Dumitru Obadă, Mariana Cherpec, Elena Roșior, Eduard Panea, Aliona Nesterov, Svetlana Balmuș, Rodica Ciobanu, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Eduard Panea

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Dorin Chirtoacă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din 13.03.2026, emisă în privința procurorului Dumitru Robu și a ex-procurorului Victoria Furtună, audiind informația prezentată de domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La 09.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea lui Dorin Chirtoacă (nr.4473), pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul Dumitru Robu, ex-procurorul Victoria Furtună, inclusiv alți procurori care au instrumentat cauzele penale în care acesta este vizat.

2. La 12.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o altă sesizare a lui Dorin Chirtoacă (nr.4521/4564), cu conținut identic celei înregistrate cu nr.4473, parvenită conform competenței de la Aparatul Președintelui Republicii Moldova.

3. În temeiul prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, la 18.12.2025 sesizările menționate au fost înregistrate în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. unic de evidență 264s/25.

4. La 19.12.2025 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a redirecționat Inspecției procurorilor o cerere suplimentară a lui Dorin Chirtoacă, datată cu 17.12.2025 și care conține mai multe link-uri, cu adresări publice ale acestuia către instituții ale statului și organisme internaționale.

5. Prin decizia din 19.12.2025, inspectorul-șef a dispus conexarea ambelor sesizări și a cererii din 17.12.2025 într-o procedură unică, cu acordarea procedurii a nr.264s/25.

Sinteza susținerilor autorului sesizărilor

6. Alegațiile autorului sesizărilor vizează pretinse abuzuri și încălcări ale drepturilor sale, pe care acesta le atribuie procurorilor Dumitru Robu și Victoria Furtună, precum și judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău care examinează

una dintre cauzele penale în care a fost vizat. Potrivit autorului, pretensele încălcări au început în anul 2017 și se perpetuează până în prezent, fiind legate de două cauze penale, de măsurile procesuale aplicate în privința sa și de modul în care acestea au fost examinate ulterior.

7. *Aferent primei cauze penale*, Dorin Chirtoacă a susținut că, la 25 mai 2017, a fost reținut de procurorul Dumitru Robu, după care a fost ținut aproximativ șase luni în arest la domiciliu și, ulterior, aproximativ un an sub control judiciar. Potrivit acestuia, măsurile respective au fost ilegale și abuzive și că, prin aplicarea lor, a fost lipsit nejustificat de libertate, de dreptul la muncă și i-au fost afectate alte drepturi.

8. În același context, autorul a menționat că, în anul 2017, au fost aplicate sechestre asupra unor bunuri ale sale și ale membrilor familiei, inclusiv asupra casei bunicilor săi din satul Colonița, a apartamentului părinților, în care afirmă că deține o cotă-parte, și asupra propriului apartament. Acesta a atribuit aplicarea sechestrelor procurorului Victoria Furtună.

9. Dorin Chirtoacă a afirmat că, în luna iulie 2017, a fost suspendat din funcția de primar general al municipiului Chișinău și că demersul în acest sens ar fi fost pregătit de procurorul Dumitru Robu, iar ulterior semnat, prezentat și susținut în instanță de procurorul Victoria Furtună. În opinia autorului, această măsură a determinat pierderea mandatului său de primar.

10. Totodată, autorul a mai comunicat că, în perioada 2017–2022, ar fi fost supus unui șir de acțiuni abuzive din partea organelor de urmărire penală și că, deși după schimbarea conducerii Procuraturii ar fi fost încetate mai multe cauze pe care le califică drept „politice”, cauzele penale în care era vizat au continuat. În acest context, acesta a pus în legătură continuarea urmăririi penale cu activitatea sa anterioară în calitate de primar general al municipiului Chișinău și cu pretinsa existență a unor motive de natură politică.

11. Dorin Chirtoacă a mai susținut că, după numirea Veronicăi Dragalin în funcția de procuror-șef al Procuraturii Anticorupție, a solicitat de cinci ori o audiență, însă cererile sale ar fi rămas fără răspuns.

12. În luna octombrie 2022, când Dumitru Robu deținea funcția de Procuror General interimar, acesta ar fi exercitat, potrivit autorului, presiuni asupra instanței pentru obținerea unei sentințe de condamnare. În particular, autorul a reținut că procurorul ar fi încercat să influențeze agenda ședințelor de judecată și că ar fi comunicat presei informații referitoare la momentul și modalitatea pronunțării sentinței. Autorul a afirmat că judecătorul s-ar fi opus acestor presiuni.

13. Potrivit lui Dorin Chirtoacă, la 22 decembrie 2022 a fost pronunțat dispozitivul sentinței de achitare, iar la 16 ianuarie 2023 a fost emisă sentința integrală. Acesta a făcut referire și la o încheiere interlocutorie prin care instanța ar fi constatat că procuratura a „deviat de la principiul aflării adevărului” și ar fi dispus sesizarea Procuraturii Anticorupție în vederea efectuării unor verificări și luării măsurilor legale față de procurorii implicați.

14. Conform autorului, atât sentința de achitare, cât și încheierea interlocutorie au intrat în vigoare la 1 februarie 2023, iar încheierea respectivă ar viza, în opinia sa, în primul rând acțiunile procurorilor Dumitru Robu și Victoria Furtună.

15. Unul dintre principalele argumente ale autorului se referă la continuarea examinării primei cauze în apel după intrarea în vigoare a sentinței de achitare. Acesta

a susținut că Procuratura a declarat apel la 30 decembrie 2022, înainte de emiterea și pronunțarea sentinței integrale din 16 ianuarie 2023, calificând apelul drept prematur și nemotivat.

16. În continuare, autorul a afirmat că sentința integrală de achitare din 16 ianuarie 2023 nu a fost contestată în termenul prevăzut de art. 402 alin. (1) din Codul de procedură penală și nici ulterior, astfel încât, la 1 februarie 2023, aceasta ar fi devenit definitivă și executorie. În opinia sa, în aceste condiții, procesul penal urma să fie încetat, iar menținerea cauzei în procedura de apel ar fi lipsită de temei legal.

17. Dorin Chirtoacă a notat că, timp de aproape trei ani, a ridicat această problemă în fața Curții de Apel Chișinău, solicitând examinarea legalității apelului și constatarea imposibilității continuării procesului. Potrivit acestuia, în septembrie 2024 a fost stabilită o primă ședință preliminară, însă aceasta nu ar fi fost desfășurată efectiv.

18. În opinia autorului, instanța urma să examineze cu prioritate admisibilitatea apelului Procuraturii și efectele intrării în vigoare a sentinței de achitare, însă, în locul examinării acestor aspecte, ar fi admis un demers al procurorilor referitor la fondul cauzei. Potrivit autorului, prin această modalitate de examinare, instanța ar fi evitat examinarea cererilor formulate de apărare.

19. Dorin Chirtoacă a menționat că a depus cereri în scris în septembrie și decembrie 2024, precum și în februarie și mai 2025, însă instanța nu s-ar fi pronunțat asupra acestora și nu i-ar fi oferit posibilitatea de a le susține verbal în ședință. Acesta a indicat faptul că, inițial, completul de judecată era format din Alexandru Spoială, Igor Chiroșca și Eugeniu Beșelea, iar începând cu luna septembrie 2025, Eugeniu Beșelea ar fi fost înlocuit cu Mihail Proca.

20. Acesta a afirmat că, începând cu luna februarie 2025, numărul procurorilor care participau în cauza penală a fost majorat de la unul la trei, aceștia fiind delegați de Procuratura Generală. În acest context, autorul a pus sub semnul întrebării oportunitatea și justificarea unei asemenea componente, în condițiile în care, potrivit afirmațiilor sale, Procuratura invocă în alte situații lipsa de personal și de resurse.

21. Cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată, autorul a notat că judecătoria ar fi refuzat în mod repetat să se pronunțe asupra cererilor formulate și i-ar fi limitat intervențiile la cinci minute. În particular, acesta a invocat ședința din 21 mai 2025, despre care susține că ar fi durat aproximativ cinci minute și în cadrul căreia nu i s-ar fi permis să-și susțină cererile.

22. Acesta a susținut că, prin refuzul de a-i permite să-și susțină cererile și prin nepronunțarea asupra acestora, instanța ar fi urmărit să evite examinarea problemelor invocate de apărare. În acest context, a formulat suspiciuni privind existența unei acțiuni concertate între procurori și judecători, în scopul continuării primei cauze penale și al evitării examinării argumentelor sale.

23. În opinia lui Dorin Chirtoacă, singurii care ar avea interes în continuarea procedurii ar fi procurorii Dumitru Robu și Victoria Furtună, întrucât încheierea interlocutorie privind pretinsa „fabricare a dosarului” i-ar viza în primul rând, respectiv menținerea cauzei în procedura de apel ar permite perpetuarea pretinselor abuzuri începute în anul 2017.

24. În semn de protest față de modul de examinare a cauzei, autorul a afirmat că a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa la Curtea de Apel Chișinău și că nu mai

dorește să participe la ședințele de judecată. Totodată, acesta a menționat că deține înregistrări audio ale ședințelor și că intenționează să le facă publice.

25. Referitor la cea de-a doua cauză penală, autorul a susținut că aceasta a fost pornită la 27 martie 2015 și că, la momentul sesizării, se afla de aproximativ zece ani în faza urmăririi penale. Potrivit acestuia, cauza se referă la executarea a aproximativ 80 de hotărâri judecătorești prin tranzacții de împăcare, despre care afirmă că au fost realizate în baza unor înțelegeri cu Ministerul Justiției și Ministerul Finanțelor.

26. Acesta a comunicat că cea de-a doua cauză a fost instrumentată inițial de procurorul Victoria Furtună, în colaborare cu procurorul Dumitru Robu. În anul 2017 Victoria Furtună l-ar fi audiat de două ori, după care, timp de mai mulți ani, nu ar mai fi fost întreprinse acțiuni procesuale semnificative, în timp ce sechestrurile aplicate asupra bunurilor sale și ale membrilor familiei ar fi rămas în vigoare.

27. În acest context, Dorin Chirtoacă a contestat durata urmăririi penale și menținerea îndelungată a măsurilor asigurătorii, invocând exigența examinării cauzelor într-un termen rezonabil. Acesta a ridicat problema dacă o perioadă de aproximativ zece ani poate fi considerată rezonabilă și dacă este justificată menținerea sechestrelor asupra bunurilor sale pe o perioadă atât de îndelungată.

28. Autorul a formulat, de asemenea, acuzații privind caracterul pretins politic al celei de-a doua cauze penale și pune în discuție motivele pentru care aceasta ar fi fost pornită și continuată. Acesta a atribuit procurorilor vizați un rol în ceea ce califică drept urmărire penală la comandă și a susținut că procurorii s-ar proteja reciproc prin menținerea cauzelor penale.

29. În susținerea afirmațiilor sale privind pretinsa ilegalitate a măsurilor privative de libertate aplicate în anul 2017, Dorin Chirtoacă a făcut referire la o propunere de soluționare amiabilă transmisă Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în iunie 2024, care viza lipsirea sa de libertate și arestul la domiciliu din perioada mai–noiembrie 2017, cu toate acestea, Guvernul ar fi respins propunerea și ar fi susținut legalitatea măsurilor aplicate.

30. În esență, autorul a ridicat problema legalității și justificării măsurilor procesuale aplicate în privința sa, a duratei urmăririi penale în cea de-a doua cauză, a menținerii sechestrelor asupra bunurilor sale, precum și a continuării primei cauze penale în apel după intrarea în vigoare a sentinței de achitare. Totodată, acesta a contestat modul de examinare a cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, în special prin prisma pretensei neexaminări a cererilor sale și a limitării posibilității de a se expune asupra acestora.

31. Autorul formulează suspiciuni privind existența unor acțiuni coordonate între procurori și judecători și invocă, în termeni generali, inclusiv posibilitatea existenței unor interese politice în continuarea procedurilor.

32. Fără a indica în mod expres care dintre abaterile disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură ar fi fost săvârșite de fiecare dintre procurorii vizați, autorul a solicitat tragerea la răspundere a procurorilor Dumitru Robu și Victoria Furtună, precum și a altor procurori, judecători și ofițeri de urmărire penală pe care îi consideră responsabili de pretinsa fabricare a cauzelor penale și de perpetuarea încălcărilor invocate.

Constatările Inspecției procurorilor

33. În ceea ce privește incidența termenelor de prescripție a răspunderii disciplinare, Inspecția procurorilor a constatat că sesizările înaintate de Dorin Chirtoacă vizează atât preținse fapte rezultate din activitatea procesual-decizională a procurorilor, cât și preținse fapte referitoare la conduita și respectarea normelor deontologice.

34. Inspecția procurorilor a reținut că, pentru preținsele abateri disciplinare săvârșite până la data de 04.08.2023, termenul de prescripție a răspunderii disciplinare era de 3 ani, iar începând cu data de 04.08.2023 acesta a fost extins la 5 ani. Totodată, potrivit art. VI alin. (12) din Legea nr. 200/2023 și până la intrarea în vigoare a art. X din Legea nr. 226/2024, cursul termenelor de prescripție a răspunderii disciplinare a procurorilor a fost suspendat în perioada 04.11.2023–04.09.2024.

35. Pornind de la aceste prevederi și raportându-se la data înregistrării sesizării la Inspecția procurorilor – 18.12.2025 –, Inspecția a apreciat că, în cazul faptelor pretins săvârșite până la data de 04.08.2023, pot fi supuse verificării pe fond doar faptele pretins săvârșite începând cu data de 19.02.2022. În acest sens, Inspecția a avut în vedere faptul că, pentru faptele cărora le era aplicabil termenul de prescripție de 3 ani, la data de 04.11.2023 cursul prescripției fusese suspendat după o perioadă de 3 luni, calculată de la 04.08.2023, iar acesta a fost reluat la 05.09.2024. La perioada scursă anterior suspendării s-a adăugat perioada cuprinsă între 05.09.2024 și 18.12.2025, respectiv 1 an, 3 luni și 13 zile.

36. În ceea ce privește faptele pretins săvârșite începând cu data de 04.08.2023, Inspecția a constatat că acestea urmează a fi examinate prin prisma termenului de prescripție de 5 ani, în vigoare la data săvârșirii acestora.

37. În consecință, Inspecția procurorilor a stabilit că verificarea disciplinară urmează să se extindă numai asupra faptelor pretins săvârșite începând cu data de 19.02.2022. În partea în care sesizările vizează fapte pretins săvârșite anterior acestei date, s-a apreciat că acestea nu mai pot fi examinate sub aspectul fondului, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii disciplinare, sesizarea fiind respinsă, în această parte, ca vădit neîntemeiată.

38. Ab initio, Inspecția procurorilor a delimitat obiectul verificării disciplinare prin raportare la competența sa funcțională. Astfel, aceasta a reținut că verificarea, sub aspect disciplinar, a acțiunilor sau inacțiunilor judecătorilor nu intră în competența Inspecției procurorilor, asemenea verificări fiind de competența Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii. De asemenea, Inspecția procurorilor a constatat că acțiunile sau inacțiunile ofițerilor de urmărire penală ori ale ofițerilor care efectuează măsuri speciale de investigații nu pot constitui obiect al verificării disciplinare efectuate de Inspecția procurorilor, competența în acest sens revenind autorităților competente din cadrul instituțiilor în care aceștia își desfășoară activitatea.

39. În consecință, verificarea disciplinară a fost efectuată exclusiv prin prisma acțiunilor sau inacțiunilor imputabile procurorilor și care intră în sfera competenței Inspecției procurorilor.

40. Totodată, ținând cont de perioada supusă verificării și de limitele temporale ale răspunderii disciplinare, Inspecția procurorilor a examinat cu precădere acțiunile sau inacțiunile procurorilor pretins săvârșite după data de 19.02.2022, circumstanțele anterioare acestei date fiind analizate numai în măsura în care prezentau relevanță

pentru stabilirea situației procesuale a cauzelor, a succesiunii procurorilor care au intervenit în acestea și a continuității ori încetării atribuțiilor procesuale ale acestora.

41. *Aferent cauzei penale nr. xxxxxxxxxx*, Inspecția procurorilor a constatat că urmărirea penală a fost pornită la 25.09.2015 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în baza unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. Ulterior, la această cauză au fost conexe cauzele penale nr. xxxxxxxxxx, nr. xxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxx.

42. La 25.05.2017, Dorin Chirtoacă a fost reținut de facto, iar la 26.05.2017, la demersul procurorului, instanța de judecată a dispus în privința acestuia măsura preventivă sub forma arestului la domiciliu. Măsura a fost prelungită succesiv până la 10.11.2017, când a fost înlocuită cu liberarea provizorie sub control judiciar.

43. La 12.07.2017, lui Dorin Chirtoacă i-a fost înaintată învinuirea completată, acesta fiind pus sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2) raportat la art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal.

44. În aceeași zi, prin ordonanța procurorului Dumitru Robu, din cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost disjunsă cauza penală nr. xxxxxxxxxx, în privința lui Dorin Chirtoacă, iar la 21.07.2017 procurorul Dumitru Robu a dispus terminarea urmăririi penale și a întocmit rechizitoriul.

45. Cauza penală nr. xxxxxxxxxx a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 24.07.2017. Începând cu 10.10.2017, aceasta a fost distribuită judecătorului Alexandru Negru, pentru examinarea în fond.

46. Prin încheierea judecătorei S. Gîrbu din 28.07.2017, a fost admis demersul procuroarei Victoria Furtună și, în privința lui Dorin Chirtoacă, a fost aplicată măsura procesuală de constrângere sub forma suspendării din funcția de Primar General al municipiului Chișinău, până la emiterea unei sentințe definitive. Legalitatea acestei încheieri a fost confirmată prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 05.10.2017.

47. Prin dispoziția procurorului ierarhic superior din 26.07.2017, reprezentarea învinuirii în cauza penală a fost dispusă grupului de acuzatori de stat format din procurorii Dumitru Robu, Victoria Furtună, Vladislav Bobrov și Ion Munteanu.

48. Ulterior, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 1232-VIII din 31.07.2019, Dumitru Robu a fost numit în funcția de Procuror General interimar. Prin dispoziția procurorului ierarhic superior din 03.09.2019, reprezentarea învinuirii în cauza penală a fost dispusă unui alt grup de acuzatori de stat, format din procurorii Cristina Gladcov, Eugeniu Rurac și Vladislav Bobrov.

49. În acest context, Inspecția procurorilor a constatat că 02.09.2019 a fost ultima zi în care procurorul Dumitru Robu a avut împuterniciri de intervenție procesuală în cauza penală respectivă. Aceeași dată a reprezentat ultima zi de intervenție procesuală a procuroarei Victoria Furtună în calitate de acuzator de stat în cauza respectivă.

50. Verificând informațiile publice disponibile pe pagina web oficială a Judecătoriei Chișinău cu privire la agenda ședințelor de judecată, Inspecția procurorilor a constatat că, în perioada relevantă, cauza penală se afla în etapa dezbaterilor judiciare. Astfel, la 19.09.2022, acuzatorul de stat s-a expus în dezbateri, ulterior fiind acordate

părții apărării termene pentru prezentarea pledoariilor. La 07.11.2022, Dorin Chirtoacă a avut ultimul cuvânt.

51. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22.12.2022, în cauza nr. 1-1320/2017, Dorin Chirtoacă a fost achitat în privința acuzațiilor întemeiate pe art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (3) lit. a) și art. 324 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, instanța reținând neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

52. Inspecția procurorilor a verificat, de asemenea, circumstanțele referitoare la exercitarea căii de atac împotriva sentinței menționate.

53. Astfel, la 30.12.2022, procurorul Cristina Gladcov a înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, cererea de apel nemotivată, iar la 26.01.2023 – cererea de apel motivată, datată cu 24.01.2023.

54. Din informațiile indicate în sentință rezultă că dispozitivul acesteia a fost pronunțat la 22.12.2022, iar sentința integral motivată a fost emisă și pusă la dispoziția părților la 16.01.2023. La 17.01.2023, sentința și încheierea interlocutorie au fost expediate Procuraturii Anticorupție și procuroarei Cristina Gladcov.

55. Totodată, în urma verificării documentelor disponibile, Inspecția procurorilor a constatat că depunerea apelului la 30.12.2022 și a apelului motivat la 26.01.2023 este confirmată inclusiv prin informațiile furnizate de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, precum și prin copiile registrelor de evidență a corespondenței de intrare ale instanței.

56. În ceea ce privește alegațiile autorului sesizării referitoare la pretinsa intervenție a procurorului Dumitru Robu, în calitatea sa de Procuror General interimar, în examinarea cauzei penale în anul 2022, inclusiv cu privire la stabilirea agendei ședințelor de judecată și influențarea soluției instanței, Inspecția procurorilor a solicitat explicații judecătorului Alexandru Negru, care a examinat cauza în fond. Din explicațiile judecătorului rezultă că acesta a interacționat cu părțile și ceilalți participanți la proces exclusiv în cadrul ședințelor de judecată, înregistrate electronic, și că nu a fost influențat de nicio persoană în adoptarea soluției. Judecătorul a precizat că sentința și încheierea interlocutorie emise în cauză reflectă concluziile sale rezultate în urma examinării independente și imparțiale a probelor administrate.

57. Prin urmare, Inspecția procurorilor nu a identificat date sau probe care să confirme intervenția procurorului Dumitru Robu în examinarea cauzei penale în perioada indicată de autorul sesizării.

58. *În ceea ce privește cauza penală nr. xxxxxxxxxx*, Inspecția procurorilor a menționat că aceasta se află în faza urmăririi penale și, prin urmare, circumstanțele constatate au fost prezentate cu respectarea principiului confidențialității urmăririi penale, prevăzut de art. 212 din Codul de procedură penală.

59. Urmărirea penală în cauza vizată a fost pornită la 23.03.2015 de organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în baza unei bănuieli rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă Procuraturii Anticorupție.

60. Ulterior, la cauza menționată au fost conexe cauzele penale nr. xxxxxxxxxx, nr. xxxxxxxxxx și nr. xxxxxxxxxx.

61. Prin ordonanța din 06.09.2017, Dorin Chirtoacă a fost recunoscut în calitate de bănuț, iar prin ordonanța din 02.03.2018 a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) din Codul penal.

62. Inspecția procurorilor a constatat că, pe parcursul urmăririi penale, au fost efectuate multiple acțiuni procesuale, inclusiv recunoașterea și audierea mai multor persoane în calitate de bănuț și învinuit, ulterior acestea fiind scoase de sub urmărire penală, ridicarea și examinarea dosarelor de executare, audierea martorilor, solicitarea și ridicarea unor documente, efectuarea măsurilor speciale de investigații și a altor acțiuni procesuale.

63. Începând cu 27.10.2021, conducerea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Andrei Balan. La acel moment, cauza penală era constituită din 11 volume.

64. În perioada relevantă verificării, după data de 19.02.2022, procurorul Andrei Balan a întreprins măsuri în vederea impulsioneării urmăririi penale. Astfel, după abrogarea, la 04.04.2022, a pct. 5.3 din Dispoziția Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 5 din 02.03.2022, la 05.04.2022 acesta a adresat o atenționare șefului interimar al DGUP a CNA, Eugen Rurac, în care a prezentat evoluția urmăririi penale și a formulat indicații scrise și concrete organului de urmărire penală.

65. La 25.03.2024, cauza penală nr. xxxxxxxxxx, constituită la acel moment din 16 volume, a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmisă Procuraturii Anticorupție pentru continuarea urmăririi penale.

66. La 10.05.2024, exercitarea urmăririi penale a fost dispusă procuroarei delegate în Procuratura Anticorupție Tatiana Nadulișneac, iar la 09.07.2024, în legătură cu desemnarea acesteia în subdiviziunea acuzatorilor de stat, exercitarea urmăririi penale a fost dispusă procurorului Gheorghe Caragia.

67. În urma verificării, Inspecția procurorilor a constatat că, în perioada 09.07.2024–10.08.2025, cauza penală nr. xxxxxxxxxx s-a aflat în nelucrare. Procurorul Gheorghe Caragia a explicat această situație prin volumul și complexitatea cauzei, exercitarea concomitentă a urmăririi penale în alte cauze și susținerea acuzării de stat în cauze aflate pe rolul instanțelor, precum și prin deficitul de resurse umane din cadrul Procuraturii Anticorupție, menționând că a informat în repetate rânduri conducerea despre imposibilitatea efectuării efective a acțiunilor procesuale.

68. În privința perioadei anterioare, Inspecția a constatat că procurorul Andrei Balan a întreprins măsuri de impulsioneare a urmăririi penale, inclusiv prin atenționarea organului de urmărire penală și formularea unor indicații concrete. Începând cu 11.08.2025, cauza a fost preluată de procurorul delegat Tudor Jalbă, care a efectuat mai multe acțiuni procesuale, inclusiv demersuri către autorități, cercetarea materialelor recepționate și ridicate, anexarea documentelor la dosar și audierea martorilor.

69. La momentul verificării, cauza penală era constituită din 21 de volume, la care se adăugau 18 volume de materiale ridicate prin măsuri procesuale și 55 de proceduri de executare. Având în vedere durata investigațiilor, procurorul Tudor Jalbă a elaborat un plan de efectuare a acțiunilor de urmărire penală, în vederea continuării investigațiilor și adoptării unei soluții în termen rezonabil, în condițiile art. 291 din Codul de procedură penală.

70. Astfel, Inspecția procurorilor a examinat faptele invocate prin prisma abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 și a constatat că susținerile privind neexercitarea în termen a căii de atac împotriva sentinței din 22.12.2022 nu sunt confirmate de materialele administrate. Apelul a fost declarat la 30.12.2022, iar apelul motivat a fost depus după comunicarea sentinței integrale. Aprecierea definitivă asupra respectării termenului de apel revine instanței competente. De asemenea, nu au fost identificate date care să confirme intervenții necorespunzătoare ale procurorilor pe lângă autorități sau judecătorul Alexandru Negru. În privința lui Dumitru Robu, pentru perioada 01.10.2022–11.10.2022, când exercita mandatul de Procuror General interimar, sesizarea a fost transmisă Consiliului Superior al Procurorilor, în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 3/2016.

71. Referitor la pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, Inspecția a analizat conduita procurorilor prin prisma art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016, ținând seama atât de activitatea procesuală desfășurată, cât și de circumstanțele obiective care au influențat durata urmăririi penale. S-a constatat că urmărirea penală a fost prelungită succesiv în condițiile legii și că nu au existat acte prin care să se fi constatat încălcarea termenului rezonabil. Totodată, cauza prezintă un grad ridicat de complexitate, având 21 de volume, cauze conexe, numeroși participanți și episoade investigate, precum și un volum considerabil de materiale și acțiuni procesuale.

72. La aprecierea gradului de imputabilitate, Inspecția a avut în vedere și încărcătura semnificativă a procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și gradul insuficient de ocupare a funcțiilor de procuror. Coroborarea acestor circumstanțe a condus la concluzia că durata îndelungată a urmăririi penale a fost determinată de factori obiectivi, care diminuează gradul de imputabilitate și nu permit reținerea unei conduite deliberate sau de rea-voință.

73. În consecință, Inspecția procurorilor a concluzionat că nu sunt întrunite toate elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016, în special sub aspectul laturii subiective, și a dispus, prin Decizia din 31.12.2025, încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor vizați. Totodată, a semnalat existența unui risc major privind respectarea termenului rezonabil de finalizare a urmăririi penale și necesitatea întreprinderii unor măsuri administrative și procesuale pentru evitarea prelungirii acestei situații.

74. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la 09.01.2026, Dorin Chirtoacă a depus contestație, în cuprinsul căreia a reiterat, în esență, circumstanțe similare celor invocate în sesizare. Totodată, contestatorul a formulat o serie de susțineri fără a indica în mod expres care dintre abaterile disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură ar fi fost săvârșite de procurorii vizați în legătură cu exercitarea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx și în ce ar consta, în concret, pretinsa abatere disciplinară a procurorilor Dumitru Robu și Victoria Furtună, pe care îi consideră responsabili de pretinsa fabricare a dosarelor penale în privința sa.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

75. Prin Hotărârea nr. 3-21/2026 din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația lui Dorin Chirtoacă și a menținut Decizia Inspecției procurorilor din 31.12.2025;

76. Colegiul a constatat că argumentele invocate în contestație sunt, în esență, similare celor expuse în sesizarea inițială și nu conțin critici concrete și pertinente de natură să răstoarne constatările Inspecției procurorilor, întrucât contestatorul nu a indicat în mod clar care dintre abaterile disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 ar fi fost săvârșite de procurorii vizați și nici nu demonstrează, prin argumente și probe relevante, caracterul eronat al concluziilor reținute în decizia contestată.

77. Potrivit Colegiului, simpla reiterare a circumstanțelor de fapt invocate în sesizare, însoțită de dezacordul față de soluția adoptată de Inspecția procurorilor, nu este suficientă pentru admiterea contestației. O contestație trebuie să permită identificarea concretă a pretinselor erori de fapt sau de drept ale actului contestat și să prezinte argumente apte să pună sub semnul îndoielii temeinicia concluziilor acestuia.

78. Sub aspectul răspunderii disciplinare, Colegiul a reținut că aceasta poate fi angajată numai în cazul întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv prin stabilirea faptei imputate, a caracterului ilicit și imputabil al acesteia, a încălcării obligației profesionale sau a normei de conduită incidente, precum și a formei de vinovăție cerute de lege și, după caz, a celorlalte elemente constitutive ale abaterii disciplinare.

79. În ceea ce privește pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, Colegiul a notat că abaterea prevăzută la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016, în redacția aplicabilă începând cu 04.08.2023, trebuie analizată atât prin raportare la conduita procesuală concretă a procurorilor, cât și la circumstanțele obiective care au influențat durata urmăririi penale. În acest sens, sunt relevante complexitatea cauzei, volumul materialelor, numărul participanților și al episoadelor investigate, acțiunile procesuale necesare, precum și volumul de activitate și resursele disponibile procurorilor implicați.

80. Potrivit instanței disciplinare, din materialele procedurii disciplinare rezultă că, până la 22.08.2023, durata urmăririi penale a fost prelungită succesiv în condițiile art. 259 din Codul de procedură penală. Totodată, nu au fost identificate acte ale procurorului ierarhic superior sau ale judecătorului de instrucție prin care să se fi constatat, în cauza respectivă, încălcarea termenului rezonabil și să se fi dispus accelerarea urmăririi penale. Această circumstanță nu este, prin ea însăși, determinantă pentru existența răspunderii disciplinare, dar este relevantă pentru aprecierea conduitei procesuale a procurorilor.

81. Colegiul a notat, de asemenea, că dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx prezintă un grad ridicat de complexitate, fiind constituit din 21 de volume și incluzând cauze conexe privind infracțiuni cărora le este atribuit, de asemenea, un grad ridicat de complexitate. La aceasta se adaugă numărul semnificativ al persoanelor audiate, al episoadelor investigate, volumul documentelor acumulate și numărul acțiunilor procesuale efectuate.

82. La aprecierea gradului de imputabilitate a întârzierilor constatate, Colegiul a luat în considerare și încărcătura de serviciu a procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, precum și gradul insuficient de ocupare a funcțiilor de procuror în perioada relevantă. Cu toate că aceste circumstanțe obiective nu înlătură obligația procurorilor de a asigura desfășurarea urmăririi penale cu celeritate, totuși sunt relevante pentru stabilirea existenței și formei vinovăției.

83. Prin urmare, Colegiul a constatat că durata îndelungată a urmăririi penale nu poate fi atribuită, în mod automat, unei conduite culpabile a procurorilor. Materialele administrate nu confirmă că întârzierile constatate ar fi fost determinate de o conduită deliberată, de rea-credință, de abuz deliberat sau de neglijență gravă ori repetată din partea procurorilor vizați.

84. În aceste condiții, Colegiul a conchis că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a) și b) din Legea nr. 3/2016, în special sub aspectul laturii subiective. Or, simpla existență a unei durate îndelungate a urmăririi penale, în absența stabilirii unei conduite culpabile imputabile procurorului, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare.

85. În ceea ce privește celelalte alegeri examinate de Inspecția procurorilor, referitoare la pretinsa neexercitare în termen a căii de atac, frecvența ședințelor de judecată și preținsele intervenții asupra judecătorului, Colegiul a statuat că materialele administrate nu confirmă existența unor conduite care să întrunească elementele unor abateri disciplinare. În mod corespunzător, pentru perioada 01.10.2022–11.10.2022, în care Dumitru Robu exercita mandatul de Procuror General interimar, aspectele ce țin de competența Consiliului Superior al Procurorilor au fost transmise acestuia în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 3/2016.

86. În ansamblu, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a examinat circumstanțele invocate în sesizare, a verificat materialele relevante și a apreciat probe administrate prin raportare la obiectul verificării disciplinare. Nu au fost identificate omisiuni sau erori de natură să afecteze legalitatea și temeinicia soluției adoptate.

87. Totodată, Colegiul a subliniat că soluția de încetare a procedurii disciplinare nu echivalează cu aprecierea că durata urmăririi penale este una optimă sau că nu există necesitatea unor măsuri pentru accelerarea acesteia. Riscul privind depășirea termenului rezonabil, relevat de Inspecția procurorilor, impune în continuare întreprinderea măsurilor administrative și procesuale necesare pentru finalizarea cauzei într-un termen rezonabil. Acest aspect însă nu este suficient, în lipsa constatării vinovăției, pentru angajarea răspunderii disciplinare.

88. Prin urmare, Colegiul de disciplină și etică a constatat că materialele procedurii disciplinare sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, iar argumentele contestației nu sunt de natură să infirme constatările Inspecției procurorilor. În lipsa unor probe care să confirme săvârșirea, cu vinovăție, a faptelor imputate procurorilor vizați, nu există temeiuri pentru atragerea acestora la răspundere disciplinară în temeiul art. 38 din Legea nr. 3/2016.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

89. La data de 30.03.2026, la Colegiul de disciplină și etică a fost înregistrată contestația depusă de Dorin Chirtoacă împotriva Hotărârii Colegiului nr. 3-21/2026 din 13.03.2026.

90. În esență, autorul își exprimă dezacordul față de constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului, pe care le consideră superficiale și lipsite de logică în raport cu durata îndelungată a urmăririlor penale în cauzele care îl vizează. Acesta susține că se află de aproximativ 10 ani sub urmărire penală, iar una dintre cauze s-ar

afla de circa 11 ani în faza urmăririi penale, situație pe care o consideră incompatibilă cu respectarea termenului rezonabil și cu drepturile sale procesuale.

91. Dorin Chirtoacă susține că aceste cauze ar fi fost „fabricate” și că autoritățile, inclusiv Inspekția procurorilor și Colegiul, evită să examineze această ipoteză. În opinia sa, dacă dosarele sunt considerate legale, atunci durata excesivă a urmăririi penale, aplicarea îndelungată a măsurilor speciale de investigație și menținerea sechestrelor asupra bunurilor ar trebui, în orice caz, să determine verificarea conduitei procurorilor și a respectării drepturilor sale.

92. Acesta critică în mod particular faptul că, potrivit hotărârii contestate, nu ar fi fost demonstrată intenția sau neglijența gravă a procurorilor în tergiversarea urmăririi penale. De asemenea, contestă competențele Inspekției procurorilor, susținând că aceasta nu dispune de posibilitatea de a efectua verificări efective la sediul procuraturilor și de a examina nemijlocit dosarele aflate în gestiunea procurorilor. În acest context, invocă modelul din România și solicită extinderea competențelor Inspekției procurorilor.

93. Autorul critică și reglementarea termenului de prescripție a răspunderii disciplinare, pe care o consideră incompatibilă cu durata procedurilor penale, întrucât, în opinia sa, expirarea termenului de prescripție ar putea face imposibilă tragerea la răspundere a procurorilor pentru eventualele abateri săvârșite în cauze care se află în examinare timp îndelungat. În acest sens, solicită inițierea unor demersuri pentru modificarea legislației.

94. Totodată, autorul formulează o serie de afirmații și acuzații cu privire la activitatea procurorului Dumitru Robu, invocând presupuse legături de rudenie și politice, promovarea acestuia în funcții de conducere, implicarea în cauzele penale care îl vizează, precum și alte circumstanțe pe care le consideră relevante pentru aprecierea imparțialității și legalității acțiunilor întreprinse în privința sa. Aceste afirmații sunt prezentate de autor ca argumente în susținerea tezei privind existența unor acțiuni coordonate împotriva sa.

95. Prin urmare, Dorin Chirtoacă solicită admiterea contestației, prezentarea informației complete privind toate măsurile speciale de investigație efectuate în privința sa; constatarea faptului că dosarele penale care îl vizează ar fi fost fabricate; închiderea/clasarea acestor dosare; tragerea la răspundere penală a procurorilor pe care îi consideră responsabili; modificarea legislației privind prescripția răspunderii procurorilor, astfel încât aceasta să fie corelată cu durata procedurilor penale; modificarea legislației privind competențele Inspekției procurorilor, inclusiv prin acordarea unor competențe de verificare comparabile cu cele existente în România.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

96. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi

informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

97. Astfel, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

98. *La data de 22.04.2026, Consiliul a înregistrat scrisoarea lui Dorin Chirtoacă, remisă în format electronic, ca răspuns la notificarea din 16.04.2026. Acesta și-a exprimat regretul cu privire la examinarea cauzei de către Consiliu în lipsa părților, susținând că examinarea în asemenea condiții constituie o încălcare a drepturilor sale și o îngrădire a accesului la justiție.*

99. Dorin Chirtoacă a criticat, de asemenea, faptul că o procedură similară de examinare în lipsa părților ar fi aplicată și de instanțele de judecată în cazul adresărilor formulate în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, calificând această modalitate de examinare drept nedemocratică și neconstituțională. În opinia sa, privarea de posibilitatea de a-și expune nemijlocit poziția în fața Consiliului denotă lipsa de transparență a sistemului și confirmă susținerile sale anterioare privind existența unor mecanisme legislative și regulamentare care, în opinia sa, împiedică tragerea la răspundere a procurorilor pentru eventualele abuzuri, procedurile rezumându-se la formalism și la protejarea reciprocă a persoanelor implicate.

100. În final, autorul contestației a transmis suplimentar două mesaje electronice, conținând adresările inițiale formulate de acesta în luna decembrie 2025.

101. *Procurorul Dumitru Robu și ex-procurorul Victoria Furtună nu au prezentat argumente suplimentare.*

102. *La data de 06.10.2026, Inspekția procurorilor, în persoana inspectorului-șef Mircea Roșioru, a prezentat Consiliului referință asupra contestației, prin care a precizat că, în privința faptelor invocate de Dorin Chirtoacă, pentru care termenul de prescripție a răspunderii disciplinare era împlinit, verificarea pe fond nu putea fi efectuată. Totodată, a menționat că autorul nu contestă această constatare, ci cadrul legal care a determinat-o.*

103. În ceea ce privește susținerile referitoare la apelul procurorilor împotriva actelor instanței din 22.12.2022 și la pretinsa imixtiune a procurorului Dumitru Robu în activitatea judecătorească, Inspekția a arătat că aceste suspiciuni au fost verificate și infirmate. A menționat, totodată, că prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 05.06.2026 a fost respins ca nefondat apelul procurorului și menținută sentința de achitare, iar la 31.07.2026 procurorii au declarat recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție.

104. Referitor la pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, Inspekția a reținut că, pentru angajarea răspunderii disciplinare în temeiul art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016, este necesară stabilirea unei întârzieri imputabile procurorului, fără justificare rezonabilă, precum și întrunirea condiției generale privind forma vinovăției prevăzute de art. 36 alin. (2) și art. 38¹ din aceeași lege. În urma examinării cadrului legal, a evoluției cauzei și a activității procurorilor, nu au fost identificate elemente care să demonstreze existența acestei laturi subiective.

105. Inspekția a constatat că termenele urmăririi penale au fost prelungite în conformitate cu art. 259 din Codul de procedură penală, iar verificarea disciplinară nu a identificat acte prin care să fi fost constatată încălcarea termenului rezonabil și

dispusă accelerarea urmăririi penale. Totodată, cauza a fost apreciată ca având un grad ridicat de complexitate, iar activitatea procurorilor a fost analizată și prin prisma volumului de muncă și a încărcăturii existente la Procuratura Anticorupție.

106. Cu toate acestea, Inspecția procurorilor a recunoscut existența unui risc major de încălcare a termenului rezonabil, astfel cum fusese reținut în propria decizie din 31.12.2025, subliniind că perpetuarea stării de incertitudine afectează drepturile participanților la proces.

107. În final, Inspectorul-șef a propus respingerea contestației lui Dorin Chirtoacă și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din 13.03.2026, concomitent cu formularea unei recomandări către Procurorul General sau procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție pentru asigurarea resurselor necesare accelerării soluționării cauzei penale nr. xxxxxxxxxx.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

108. Competența Consiliului Superior al Procurorilor de a examina contestația formulată împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f), art. 85 alin. (3) și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În exercitarea acestei competențe, Consiliul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate prin raportare la argumentele invocate, constatările Inspecției procurorilor, raționamentul Colegiului de disciplină și etică și ansamblul materialelor relevante ale procedurii, inclusiv cele prezentate suplimentar în fața Consiliului.

109. Contestația a fost depusă la 30.03.2026 de autorul sesizării, titular al dreptului de contestare potrivit art. 85 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, cu respectarea termenului de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării hotărârii contestate, fiind admisibilă.

110. Examinând contestația formulată de Dorin Chirtoacă, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din 13.03.2026, Decizia Inspecției procurorilor din 31.12.2025, precum și materialele administrate, Consiliul constată că argumentele invocate nu justifică admiterea contestației, pentru motivele expuse în continuare.

111. În esență, argumentele contestatorului vizează aspecte referitoare la pretinsa ilegalitate a acțiunilor procesuale și a conduitei procurorilor în cauza penală în care acesta a fost judecat și pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx. Celelalte afirmații ale contestatorului sunt analizate numai în măsura în care prezintă relevanță pentru aceste aspecte și sunt susținute de materialele procedurii.

112. În aprecierea acestor susțineri, Consiliul reține că răspunderea disciplinară nu poate fi angajată prin simpla constatare a unei situații procesuale nefavorabile, a unei deficiențe procedurale sau a unei conduite apreciate retrospectiv ca fiind discutabile. Pentru fiecare faptă imputată este necesară identificarea conduitei concrete a procurorului, a obligației profesionale încălcate, a formei de vinovăție cerute de lege și a celorlalte elemente constitutive ale abaterii disciplinare invocate.

113. Totodată, obiectul procedurii disciplinare îl constituie conduita procurorilor vizați, iar nu legalitatea, în ansamblu, a procedurilor penale în care aceștia au exercitat atribuții. Controlul disciplinar nu se substituie controlului judiciar asupra actelor procesuale. Această delimitare nu exclude examinarea conduitei procurorului în legătură cu un act procesual, ci presupune ca o eventuală răspundere să fie întemeiată pe fapte individualizate și probe relevante.

114. *În ceea ce privește susținerile referitoare la exercitarea căii de atac împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22.12.2022, Consiliul reține că materialele verificate confirmă depunerea apelului nemotivat la 30.12.2022 și a apelului motivat la 26.01.2023, după comunicarea sentinței integrale. Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia procurorii ar fi omis să exercite în termen calea de atac este combătută de înscrisurile confirmatorii administrate.*

115. *Aprecierea definitivă asupra admisibilității căii de atac, a efectelor procesuale ale acesteia și a legalității continuării procedurii în apel aparține instanței competente. În aceste condiții, simplul dezacord al contestatorului cu exercitarea căii de atac sau cu evoluția ulterioară a procedurii judiciare nu constituie, în absența altor elemente, dovada unei abateri disciplinare.*

116. *Consiliul constată, de asemenea, că materialele procedurii disciplinare nu confirmă existența unor intervenții necorespunzătoare ale procurorului Dumitru Robu asupra judecătorului Alexandru Negru în intervalul 12.10.2022–22.12.2022. În această perioadă, cauza se afla în etapa dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt al inculpatului, iar judecătorul a comunicat că nu a fost influențat de nicio persoană în adoptarea soluției și că interacțiunea sa cu participanții la proces a avut loc exclusiv în cadrul ședințelor de judecată, înregistrate electronic. În lipsa unor probe contrare, aceste informații nu oferă temei pentru a constata exercitarea unor presiuni asupra instanței.*

117. *Consiliul reține că, potrivit materialelor verificate, ultima zi în care procurorul Dumitru Robu și ex-procurorul Victoria Furtună au avut împuterniciri de intervenție procesuală în cauza respectivă a fost 02.09.2019. Prin urmare, constatările referitoare la desfășurarea ulterioară a procedurilor trebuie analizate prin prisma atribuțiilor concrete exercitate de persoanele vizate și a perioadei în care acestea au intervenit în cauza penală. Faptul că un act judecătoresc ulterior conține constatări privind deficiențe procesuale nu permite, fără o analiză a conduitei individuale și a legăturii dintre aceasta și deficiențele constatate, atribuirea automată a răspunderii disciplinare unor procurori care nu mai exercitau atribuții în cauză la momentul respectiv.*

118. *În ceea ce privește încheierea interlocutorie a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 22.12.2022, Consiliul reține că aceasta constituie un element relevant pentru înțelegerea circumstanțelor procesuale invocate de contestator. Totodată, din materialele procedurii rezultă că verificarea efectuată de Inspecția procurorilor nu a cuprins o examinare pe fond a constatărilor consemnate în această încheiere. Prin urmare, concluziile Inspecției nu pot fi interpretate nici ca o infirmare a constatărilor instanței, nici ca o confirmare a temeinicieii acestora.*

119. *Cu privire la perioada 01.10.2022–11.10.2022, în care Dumitru Robu exercita mandatul de Procuror General interimar, Consiliul reține că Inspecția procurorilor nu a examinat pe fond alegațiile contestatorului, ci a remis lucrările procedurii Consiliului, pentru organizarea verificării în condițiile art. 52¹ din Legea nr. 3/2016. Prin urmare, aceste aspecte nu au format obiectul soluției menținute prin hotărârea contestată și nu pot fi apreciate în cadrul prezentei contestații.*

120. *Cu privire la pretinsa tergiversare a urmăririi penale în cauza penală nr. xxxxxxxxxx, Consiliul reține că durata îndelungată a urmăririi penale impune o examinare riguroasă a conduitei procurorilor care au exercitat succesiv atribuții în*

cauză. Totuși, durata procedurii, deși relevantă sub aspectul exigenței termenului rezonabil, nu poate fundamenta, prin ea însăși, răspunderea disciplinară, care presupune stabilirea unei întârzieri imputabile procurorului, lipsite de justificare rezonabilă, și a formei de vinovăție cerute de art. 36 alin. (2) și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016. Aprecierea trebuie realizată în raport cu acțiunile sau inacțiunile concrete ale fiecărui procuror, perioada în care acesta a exercitat atribuțiile, complexitatea cauzei, circumstanțele obiective relevante și posibilitatea efectivă de a influența desfășurarea procedurii.

121. Aplicând aceste criterii, Consiliul reține, în primul rând, caracterul limitat al perioadei supuse verificării în raport cu durata totală a urmăririi penale, pornite la 23.03.2015. Ca efect al prescripției răspunderii disciplinare, verificarea a cuprins numai faptele pretins săvârșite începând cu 19.02.2022, iar analiza sub aspectul abaterii prevăzute la art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016, în redacția în vigoare din 04.08.2023, a vizat, în esență, conduita procesuală ulterioară acestei date. Prin urmare, cea mai mare parte a duratei procedurii se situează în afara perioadei în care conduita procurorilor poate fi apreciată sub aspect disciplinar și nu poate fi imputată, în ansamblu, procurorilor care au exercitat atribuții în intervalul verificat.

122. Complementar volumul și complexitatea cauzei (21 de volume, 18 volume de materiale ridicate, 55 de proceduri de executare, cauze conexe, numeroși participanți și episoade) trebuie raportate inclusiv la diligența organului de urmărire penală. Până la 25.03.2024, acesta a efectuat urmărirea penală sub conducerea procurorului și răspundea nemijlocit de executarea acțiunilor și a indicațiilor scrise ale acestuia, procurorul întreprinzând măsuri de impulsione prin indicații scrise și atenționări. După preluarea cauzei de către Procuratura Anticorupție, stagnarea din perioada stabilită în cursul verificării s-a produs pe fondul încărcăturii excesive și al deficitului de personal. Procurorul a sesizat repetat conducerea Procuraturii Anticorupție despre imposibilitatea efectuării acțiunilor procesuale, iar activitatea a fost reluată la 11.08.2025 în baza unui plan de acțiuni. Totodată, se reține că conducerea și exercitarea urmăririi penale au revenit succesiv mai multor procurori, unii delegați în Procuratura Anticorupție. Această succesiune impune, la fel, individualizarea contribuției fiecăruia la durata procedurii și exclude imputarea ei globală unuia dintre ei.

123. Consiliul subliniază că obligația de a asigura desfășurarea urmăririi penale cu celeritate subzistă și în condițiile unei încărcături semnificative și ale unor resurse umane limitate, care nu justifică, în mod automat, perioadele de inactivitate. Totuși, apreciate cumulativ, circumstanțele menționate nu permit stabilirea, cu gradul de certitudine necesar angajării răspunderii disciplinare, a unei conduite individuale culpabile și a formei de vinovăție cerute de lege în sarcina vreunui dintre procurorii care au condus sau au exercitat urmărirea penală. Deficiențele de organizare și monitorizare care au contribuit la durata procedurii, precum și riscul de încălcare a termenului rezonabil, semnalat de Inspekția procurorilor, urmează a fi abordate prin prisma competențelor instituționale corespunzătoare.

124. Respectarea termenului rezonabil presupune organizarea eficientă a activității procesuale, monitorizarea evoluției cauzei și adoptarea, în timp util, a măsurilor necesare pentru realizarea obiectivelor urmăririi penale. În situațiile în care volumul de lucru și deficitul de personal afectează capacitatea procurorilor de a efectua

acțiunile procesuale necesare, se impune evaluarea problemelor la nivel managerial și instituțional, inclusiv sub aspectul repartizării resurselor și al stabilirii priorităților. Adoptarea unor asemenea măsuri urmărește prevenirea prelungirii nejustificate a procedurii și nu echivalează, prin ea însăși, cu stabilirea răspunderii disciplinare a unui anumit procuror.

125. În aceste condiții, Consiliul consideră oportună remiterea unei adresări către Procurorul General, în vederea examinării situației procesuale din cauza penală nr. xxxxxxxxxx și dispunerii, în limitele competențelor legale, a măsurilor procesuale și organizatorice necesare pentru înlăturarea eventualelor deficiențe de organizare și monitorizare a urmăririi penale. Măsurile urmează să vizeze, după caz, asigurarea continuității activității procesuale, monitorizarea termenelor, evaluarea resurselor necesare și adoptarea măsurilor legale pentru desfășurarea urmăririi penale într-un termen rezonabil. Această adresare are un scop distinct de soluționarea contestației disciplinare și nu anticipează concluzii privind vinovăția vreunui procuror.

126. *În ceea ce privește celelalte susțineri ale contestatorului*, referitoare la pretinsa fabricare a cauzelor penale, existența unor interese politice, presupusele legături dintre procurori și judecători, precum și solicitările privind modificarea legislației referitoare la prescripția răspunderii disciplinare și competențele Inspecției procurorilor, Consiliul constată că acestea nu sunt de natură să stabilească abateri disciplinare concrete în sarcina procurorilor vizați.

127. Totodată, în partea în care contestatorul solicită prezentarea informației privind măsurile speciale de investigație, constatarea caracterului fabricat al cauzelor penale, încetarea sau clasarea acestora, tragerea la răspundere penală a procurorilor, precum și modificarea legislației referitoare la termenele de prescripție și la competențele Inspecției procurorilor, Consiliul reține că asemenea solicitări excedează obiectului prezentei proceduri și nu constituie, prin ele însele, temei pentru admiterea contestației.

128. *Referitor la faptele pentru care termenul de prescripție a răspunderii disciplinare a expirat*, Consiliul reține că acestea nu mai pot face obiectul unei verificări disciplinare pe fond în condițiile cadrului normativ aplicabil. În măsura în care contestatorul critică reglementarea termenului de prescripție, această critică nu permite Consiliului să înlăture aplicarea normelor legale în vigoare în cadrul procedurii de examinare a contestației.

129. Prin urmare, Consiliul constată că argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să infirme concluziile Inspecției procurorilor și soluția Colegiului de disciplină și etică cu privire la lipsa temeiurilor suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Dumitru Robu și a ex-procurorului Victoria Furtună. Circumstanțele referitoare la durata urmăririi penale urmează a fi abordate prin măsurile instituționale corespunzătoare, fără a substitui examinarea conduitei individuale și fără a extinde obiectul procedurii disciplinare.

130. În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din 13.03.2026 este întemeiată sub aspectul soluției adoptate asupra contestației disciplinare, iar contestația formulată de Dorin Chirtoacă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

131. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10

voturi „contra” admitterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și pct.191 lit.a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Dorin Chirtoacă și a menține Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-21/2026 din 13.03.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ