

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr.1-290/2026 din 24 septembrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de procurorul Valeriu Sîrbu** **împotriva deciziei Completului F al Comisiei de evaluare a procurorilor din** **14 septembrie 2026**

Președintele interimar al Consiliului Superior al Procurorilor: Eduard Panea
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman
Membrul-raportor: Eduard Panea

Examinând, în ședință publică, contestația formulată de procurorul Valeriu Sîrbu împotriva Deciziei Completului F al Comisiei de evaluare a procurorilor din 14 septembrie 2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1.Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-170/2025 din 07 mai 2025, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative*, procurorul Valeriu Sîrbu a fost inclus în lista procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, transmisă Comisiei de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în vederea inițierii procedurii de evaluare externă.

2.În cadrul procedurii de evaluare, la 4 septembrie 2026, Completul F al Comisiei de evaluare i-a comunicat procurorului Valeriu Sîrbu, prin notificarea de audiere nr.NH-54, dubiile ce urmau să fie examinate în cadrul audierii, programate pentru 15 septembrie 2026, cu o sesiune suplimentară prevăzută pentru 16 septembrie 2026.

3.Notificarea de audiere cuprinde două aspecte. Aspectul nr.1 vizează, între altele, veniturile și situația patrimonială a rudelor subiectului evaluării. Aspectul nr.2 vizează conduita profesională a procurorului Valeriu Sîrbu în legătură cu dispunerea și prelungirea măsurilor speciale de investigații; examinarea este limitată la actele atribuibile personal acestuia și la raționamentul profesional care a stat la baza lor.

4.La 7 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a solicitat desfășurarea parțială a audierii în ședință închisă, atât în privința Aspectului nr.1, în măsura în care acesta presupunea examinarea informațiilor privind veniturile și situația patrimonială a rudelor sale, cât și în privința Aspectului nr.2, referitor la dispunerea și prelungirea măsurilor speciale de investigații. În susținerea cererii, acesta a invocat necesitatea protejării vieții private a terților și a informațiilor rezultate din procedurile penale.

5.Prin Decizia din 10 septembrie 2026, Completul F a respins solicitarea de desfășurare în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2, reținând, între altele, că cele două cauze penale vizate fuseseră clasate în august 2019, iar cererea nu identifica suficient de concret informațiile protejate a căror discutare ar impune excluderea publicului. Prin aceeași decizie a fost respinsă și cererea referitoare la Aspectul nr.1. Această parte a deciziei nu formează obiectul prezentei contestații.

6.La 14 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a depus o cerere repetată privind desfășurarea în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2.

Acesta a invocat răspunsul Procuraturii Anticorupție nr.8281 din 26 august 2026, potrivit căruia materialele celor două cauze penale clasate au fost anexate, în temeiul unei ordonanțe din 27 decembrie 2021, la o altă cauză penală, aflată în faza urmăririi penale. Deși anexarea avusese loc anterior Deciziei din 10 septembrie 2026, această informație nu fusese examinată la soluționarea cererii inițiale. În opinia procurorului, ea impunea reexaminarea cererii, având în vedere riscul divulgării unor informații protejate în cadrul audierii publice.

7.Prin Decizia din 14 septembrie 2026, Completul F al Comisiei de evaluare a respins cererea repetată privind desfășurarea în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2.

8.Nefiind de acord cu această soluție, la 15 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a formulat, în temeiul art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023*, o contestație¹ împotriva Deciziei Completului F al Comisiei de evaluare din 14 septembrie 2026, prin care a fost respinsă cererea repetată privind desfășurarea în ședință închisă, solicitând admiterea acesteia și desfășurarea în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2.

II. Pozițiile participanților

9.În susținerea contestației, procurorul Valeriu Sîrbu consideră că Decizia Completului F din 14 septembrie 2026 este neîntemeiată și disproporționată, fiind rezultatul unei interpretări excesiv de restrictive a condițiilor prevăzute la art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023* pentru desfășurarea audierii în ședință închisă.

10.Contestatarul susține că cererea repetată a fost întemeiată pe o circumstanță factologică nouă, rezultată din răspunsul Procuraturii Anticorupție, potrivit căruia materialele celor două cauze penale vizate de Aspectul nr.2 au fost ridicate și anexate la o altă cauză penală, aflată în faza urmăririi penale. În opinia sa, deși Completul a recunoscut relevanța acestei împrejurări, nu i-a acordat efectul corespunzător în aprecierea riscului divulgării unor informații protejate, menținând soluția inițială prin raportare predominantă la caracterul public al unui proces penal conex.

11.De asemenea, procurorul contestă concluzia potrivit căreia cererea repetată nu ar identifica suficient de concret informațiile care necesită protecție. Acesta arată că, pentru explicarea raționamentului său profesional privind dispunerea și prelungirea măsurilor speciale de investigații, ar putea fi necesară discutarea probelor și informațiilor disponibile la momentul respectiv, a versiunilor de investigație, a tacticii urmăririi penale, a repartizării atribuțiilor în cadrul grupului de urmărire penală, precum și a identității și situației procesuale a persoanelor vizate. Totodată, susține că identificarea anticipată și detaliată a acestor informații ar putea determina chiar divulgarea pe care cererea urmărește să o prevină.

12.Contestatarul apreciază că existența unei sentințe pronunțate într-o cauză penală examinată în ședință publică nu conferă caracter public tuturor materialelor urmăririi penale și nici informațiilor care au devenit ulterior parte a unei alte cauze penale. În acest context, consideră că distincția făcută de Complet între informațiile deja publice și cele nepublice referitoare la urmărirea penală în curs impunea o examinare individualizată a riscurilor invocate.

13.Totodată, contestatarul invocă existența unei contradicții în motivarea deciziei, susținând că, deși Completul recunoaște că anumite informații referitoare la urmărirea penală în curs necesită protecție, concluzionează că cererea repetată nu

¹ înregistrată în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.3530 din 16 septembrie 2026

identifică niciun element concret care ar justifica desfășurarea audierii în ședință închisă. Acesta consideră că interpretarea art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023* impune Completului să justifice prin motive temeinice refuzul unei cereri motivate, fără a pretinde subiectului evaluării divulgarea anticipată a informațiilor a căror protecție o solicită.

14.În ceea ce privește exercitarea dreptului la apărare, procurorul susține că menținerea caracterului public al audierii l-ar pune în situația de a alege între prezentarea completă a explicațiilor, cu riscul divulgării unor informații protejate, și limitarea acestora, cu riscul ca răspunsurile incomplete să fie apreciate în defavoarea sa. Acesta invocă, de asemenea, necesitatea protejării vieții private și a intereselor profesionale ale terților, inclusiv ale celorlalți membri ai grupului de urmărire penală, ale căror acțiuni ar putea necesita examinare pentru delimitarea propriei conduite.

15.Referitor la garanțiile propuse de Complet, contestatarul consideră că posibilitatea de a solicita desfășurarea în ședință închisă a unei părți determinate a audierii, doar în momentul apariției unei întrebări care implică informații protejate, nu este suficientă. Potrivit acestuia, justificarea unei asemenea solicitări ar putea presupune dezvăluirea prealabilă a naturii informațiilor respective, iar divulgarea produsă în cadrul unei audieri publice nu ar mai putea fi remediată ulterior.

16.În cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor din 24 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a susținut contestația, reiterând argumentele expuse și solicitând admiterea acesteia, casarea Deciziei Completului F din 14 septembrie 2026 și desfășurarea în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2.

17.În susținerea poziției sale, procurorul a invocat riscul divulgării unor informații protejate de lege, având în vedere că materialele cauzelor penale vizate au fost anexate unei alte cauze penale, aflate în faza urmăririi penale. Acesta a subliniat că încetarea cauzelor penale inițiale sau pronunțarea unei sentințe publice într-o cauză conexă nu conferă automat caracter public tuturor materialelor investigației.

18.Totodată, a arătat că prezentarea completă a raționamentului său profesional privind dispunerea și prelungirea măsurilor speciale de investigații presupune referiri la probele existente la momentul respectiv, versiunile și tacticile urmăririi penale, precum și la atribuțiile altor membri ai grupului de urmărire penală. În opinia sa, divulgarea acestor informații ar putea afecta atât interesele urmăririi penale, cât și drepturile și reputația terților, inclusiv ale unor procurori care urmează să fie supuși evaluării externe.

19.În acest context, a susținut că desfășurarea audierii în ședință publică l-ar pune în situația de a alege între prezentarea completă a explicațiilor necesare apărării și respectarea obligațiilor legale privind protecția informațiilor.

20.A precizat că aspectele respective au fost abordate și în procedura anterioară de evaluare, desfășurată în temeiul *Legii nr.26/2022*, fără a fi reținute ulterior ca dubii. De asemenea, a făcut referire la abținerea anterioară a unui membru al Completului F, despre ale cărei circumstanțe a informat Comisia, fără a formula o cerere de recuzare.

21.Referitor la neparticiparea sa la examinarea Aspectului nr.2 în cadrul audierii din 16 septembrie 2026, a precizat că aceasta nu a constituit un refuz de cooperare, ci a intervenit după respingerea solicitării de amânare a examinării până la soluționarea contestației. A susținut că desfășurarea audierii înainte de pronunțarea Consiliului, inclusiv în condițiile amânării publicării înregistrării, ar fi putut lipsi de efect practic dreptul de contestare. Totodată, și-a reiterat disponibilitatea de a participa la audiere după soluționarea contestației.

22. Prin decizia din 10 septembrie 2026, Completul F al Comisiei de evaluare a procurorilor a respins cererea inițială a procurorului Valeriu Sîrbu, apreciind că motivele invocate nu justificau desfășurarea în ședință închisă a întregii părți a audierii referitoare la Aspectul nr.2. Completul a reținut că solicitarea era formulată în termeni generali, fără identificarea unor informații concrete a căror divulgare ar impune excluderea publicului. Totodată, a avut în vedere că cele două cauze penale vizate fuseseră clasate în anul 2019, iar examinarea urma să se limiteze la actele atribuibile personal subiectului evaluării și la raționamentul profesional care a stat la baza acestora.

23. Examinând cererea repetată din 14 septembrie 2026, Completul F a recunoscut existența unei circumstanțe factuale noi, constând în anexarea materialelor cauzelor penale inițiale la o altă cauză penală, aflată în faza urmăririi penale. Completul a apreciat că această împrejurare este relevantă, întrucât clasarea cauzelor inițiale nu exclude, prin ea însăși, existența unor informații care necesită confidențialitate.

24. Cu toate acestea, Completul a considerat că noua circumstanță nu justifică desfășurarea în ședință închisă a întregii părți a audierii referitoare la Aspectul nr.2. În motivarea Deciziei din 14 septembrie 2026, acesta a reținut că măsurile speciale de investigații vizate au făcut deja obiectul examinării într-o cauză penală judecată în ședință publică, iar sentința primei instanțe este disponibilă publicului. În opinia Completului, anexarea ulterioară a materialelor la o cauză penală aflată la faza urmăririi penale nu conferă automat caracter confidențial tuturor informațiilor referitoare la aceleași împrejurări.

25. De asemenea, Completul a subliniat necesitatea de a distinge între informațiile deja examinate public, cele necesare evaluării conduitei profesionale a procurorului și informațiile nepublice referitoare la urmărirea penală în curs. Acesta a apreciat că cererea repetată nu identifica un element protejat concret a cărui divulgare ar impune desfășurarea întregii audieri în ședință închisă.

26. Completul a mai reținut că protecția informațiilor sensibile și a vieții private a terților poate fi asigurată prin limitarea discuțiilor la obiectul notificării de audiere, divulgarea doar a datelor cu caracter personal strict necesare și, după caz, desfășurarea în ședință închisă a unei părți determinate a audierii, dacă este identificat un risc concret care justifică această măsură.

27. În consecință, Completul F a respins cererea repetată, concluzionând că informațiile suplimentare prezentate de procuror sunt relevante, dar nu justifică o soluție diferită de cea adoptată anterior, fără a exclude posibilitatea formulării unei noi cereri referitoare la o parte concret determinată a audierii.

28. În cadrul audierii din 16 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a solicitat amânarea examinării Aspectului nr.2 până la soluționarea contestației de către Consiliul Superior al Procurorilor. În urma respingerii acestei solicitări de către Completul F, procurorul nu a participat la examinarea aspectului respectiv.

29. Pentru clarificarea circumstanțelor neparticipării și a situației procedurale create, prin adresările din 21 septembrie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat procurorului Valeriu Sîrbu și Comisiei de evaluare prezentarea unor poziții.

30. Prin referința din 22 septembrie 2026, procurorul Valeriu Sîrbu a precizat că neparticiparea sa nu a constituit un refuz de cooperare cu Comisia de evaluare sau o renunțare la dreptul de a fi audiat, ci a fost determinată de decizia Completului de a continua examinarea Aspectului nr.2 înainte de soluționarea contestației. Acesta a susținut că solicitase doar amânarea temporară a părții respective a audierii, pentru a

evita divulgarea unor informații protejate și pentru a păstra caracterul efectiv al căii de contestare. În opinia sa, nici desfășurarea provizorie a audierii fără prezența publicului nu oferea garanții suficiente, atât timp cât înregistrarea ar fi putut fi publicată ulterior. Procurorul a precizat că își menține toate explicațiile și probele prezentate anterior și că este disponibil să participe la audiere după pronunțarea Consiliului.

31. Prin răspunsul din 23 septembrie 2026, Comisia de evaluare a comunicat că depunerea contestației în temeiul art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023* nu determină suspendarea automată a audierii sau a procedurii de evaluare. În consecință, Completul F a calificat neparticiparea procurorului la examinarea Aspectului nr.2 drept refuz de participare la audiere, în sensul art.16 alin.(2) din aceeași lege. Comisia a subliniat că, pentru a proteja efectivitatea contestației, examinarea aspectului respectiv s-a desfășurat fără prezența publicului, iar înregistrarea audio-video nu urma să fie publicată înainte de pronunțarea Consiliului. Totodată, a precizat că raportul de evaluare nu fusese încă aprobat, iar eventualele efecte ale hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor asupra procedurii de evaluare urmau să fie apreciate în funcție de soluția adoptată.

III. Cadrul normativ relevant

32. Potrivit art.2 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*, evaluarea se efectuează cu respectarea, inter alia, a principiilor echității procedurii de evaluare (lit. b)) și publicității actelor emise în procesul de evaluare (lit. c)). Totodată, potrivit art.4 alin.(4) din aceeași lege, activitatea comisiilor de evaluare nu este publică, cu excepțiile stabilite de lege și de regulamentele lor de organizare și funcționare.

33. Conform art.16 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, audierea subiectului evaluării are loc în ședință publică și se înregistrează prin mijloace audio și video. Astfel, publicitatea constituie regula generală de desfășurare a audierilor în cadrul procedurii de evaluare externă.

34. Totodată, art.16 alin.(3¹) din aceeași lege prevede posibilitatea desfășurării audierii sau a unei părți a acesteia în ședință închisă, la solicitarea motivată a subiectului evaluării, dacă acest lucru este necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau a moralității. Potrivit normei menționate, Comisia de evaluare refuză solicitarea doar dacă există motive temeinice pentru aceasta. Refuzul poate fi contestat, în termen de 3 zile, la Consiliul Superior al Procurorilor, care examinează contestația cu prioritate, la următoarea sa ședință. Hotărârea Consiliului nu se supune niciunei căi de atac.

35. Potrivit art.16 alin.(5) lit. e) și f) din *Legea nr.252/2023*, subiectul evaluării are dreptul să solicite audierea sa în ședință închisă și dreptul de a nu se autoincrimina. Potrivit alin.(6) al aceluiași articol, subiectul evaluării este obligat să răspundă la întrebările completului de evaluare. În cazul refuzului subiectului evaluării de a participa la audiere, completul de evaluare nu organizează audierea acestuia și îl evaluează în baza informației acumulate (art.16 alin.(2)).

36. Totodată, art.14 alin.(5) din *Legea nr.252/2023* obligă subiectul evaluării să păstreze confidențialitatea datelor cu caracter personal din materialele evaluării, iar art.10 alin.(1) lit. b) obligă membrii comisiilor de evaluare să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal care le-au devenit cunoscute. Raportul cu privire la evaluare se publică cu luarea măsurilor necesare pentru protecția vieții private a subiectului evaluării și a altor persoane (art.17 alin.(8)).

37.În dezvoltarea acestor dispoziții, art.28 alin.(5) din *Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de evaluare a procurorilor* (în continuare - *Regulamentul Comisiei de evaluare*) stabilește că audierea este publică, cu excepția cazului în care Completul sau Comisia dispune desfășurarea audierii ori a unei părți a acesteia în ședință închisă, dacă acest lucru este absolut necesar pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau a moralității.

38.Potrivit aceleiași dispoziții regulamentare, simpla împrejurare că în cadrul audierii urmează să fie menționate date cu caracter personal nu justifică închiderea ședinței. Completul sau Comisia poate admite cererea de desfășurare a audierii ori a unei părți a acesteia în ședință închisă numai dacă există motive întemeiate pentru aceasta. Refuzul poate fi contestat în termen de 3 zile la Consiliul Superior al Procurorilor.

39.În același context, art.28 alin.(6) din *Regulamentul Comisiei de evaluare* prevede că, în termen de cel mult 3 zile de la înștiințarea cu privire la audiere, subiectul evaluării confirmă participarea și, dacă apreciază necesar, depune o cerere motivată de desfășurare a audierii sau a unei părți a acesteia în ședință închisă. Comisia se pronunță asupra cererii printr-o decizie motivată. În cazul respingerii cererii, subiectul poate refuza să participe la audiere, iar Completul sau Comisia poate finaliza evaluarea fără desfășurarea acesteia.

40.Consiliul observă că art.28 alin.(5) din *Regulamentul Comisiei de evaluare* utilizează formule mai restrictive decât art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023*: „absolut necesar”, respectiv admiterea cererii „numai dacă există motive întemeiate”. *Regulamentul*, adoptat în temeiul art.5 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, se aplică în limitele legii. Prin urmare, dispozițiile regulamentare nu pot fi interpretate în sensul adăugării unor condiții neprevăzute de lege sau al inversării sarcinii justificării stabilite de aceasta, potrivit căreia Comisia de evaluare refuză cererea motivată doar dacă există motive temeinice.

41.De asemenea, art.28 din Constituția Republicii Moldova garantează dreptul la respectarea și ocrotirea vieții intime, familiale și private, constituind un reper pentru aprecierea necesității protejării informațiilor referitoare atât la subiectul evaluării, cât și la alte persoane ale căror drepturi și interese ar putea fi afectate prin divulgarea acestora în cadrul unei audieri publice.

42.Potrivit art.54 alin.(2) din Constituție, exercițiul drepturilor poate fi supus restrângerilor prevăzute de lege, necesare, *inter alia*, în interesul ordinii publice, în scopul prevenirii infracțiunilor, al împiedicării divulgării informațiilor confidențiale și al garantării autorității și imparțialității justiției. Aceste valori constituie repere de interpretare a noțiunii de „ordine publică” din art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023*.

43.Potrivit art.212 din Codul de procedură penală, datele urmăririi penale nu pot fi făcute publice decât cu permisiunea persoanei care efectuează urmărirea penală și numai în volumul în care aceasta consideră că este posibil. Informațiile obținute prin măsuri speciale de investigații beneficiază, suplimentar, de regimul de acces limitat stabilit de legislația privind activitatea specială de investigații.

44.Art.315 din Codul penal sancționează divulgarea datelor urmăririi penale în condițiile expres prevăzute de acest articol. *Legea nr.252/2023* exclude, la rândul ei, folosirea în procesul de evaluare a informației care constituie secret de stat nedesecretizat (art.14 alin.(10)). Chiar în procesul penal, instanța poate dispune, prin încheiere motivată, judecarea în ședință închisă în interesele prevăzute de art.18 din Codul de procedură penală.

45. Curtea Constituțională a reținut că procedura de evaluare externă are caracter non-penal, apropiat celui disciplinar, și urmărește menținerea încrederii publicului în sistemul judiciar (HCC nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 77-78). Totodată, Curtea a considerat obligația de confidențialitate a membrilor comisiilor și accesul subiectului la materialele dosarului drept garanții care asigură proporționalitatea ingerinței în viața privată (ibidem, § 120).

46. În Hotărârea nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 164-167, Curtea Constituțională a reținut că publicitatea audierii reprezintă regula, iar posibilitatea unei ședințe închise trebuie să aibă efect practic. Curtea a considerat necesar ca refuzul Comisiei să poată fi supus controlului Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, al Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste considerente au privit redactarea art.16 alin.(3) anterioară introducerii alin.(3¹), care reglementează în prezent calea de contestare.

47. În același sens, prin Avizul comun privind proiectul de lege referitor la evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor (CDL-AD(2023)005, § 93)², Comisia de la Veneția și Directoratul General pentru Drepturile Omului și Statul de Drept al Consiliului Europei au subliniat că posibilitatea audierii în ședință închisă trebuie să aibă efect practic. Autorii avizului au recomandat ca refuzul unei asemenea cereri să se întemeieze pe motive convingătoare și să poată fi supus controlului consiliului competent. Ei au arătat, totodată, că, în mod normal, cererea judecătorului sau procurorului evaluat de a fi audiat în ședință închisă ar trebui admisă. Prin urmare, regula publicității nu constituie, singură, un motiv suficient pentru respingerea cererii; este necesară examinarea concretă a intereselor a căror protecție se solicită.

48. În plan convențional, art.6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (*în continuare - Convenția*) consacră publicitatea procedurii ca garanție a transparenței și a încrederii publicului. Principiul nu este absolut: accesul publicului poate fi interzis pe parcursul întregii proceduri sau al unei părți a acesteia, inter alia, în interesul ordinii publice sau atunci când o impune protecția vieții private a părților. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a admis că protecția secretului profesional sau a vieții private a terților poate justifica desfășurarea procedurilor disciplinare în ședință închisă (*Le Compte, Van Leuven și De Meyere c. Belgiei*, 23 iunie 1981, § 59). Totodată, Curtea a reținut că simpla posibilitate ca informații confidențiale să fie discutate nu justifică excluderea publicului de la întreaga ședință: măsura trebuie limitată la ceea ce este strict necesar (*Diennet c. Franței*, 26 septembrie 1995, § 34).

49. Spre deosebire de art.6 §1 din Convenție, art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023* nu menționează expres „interesele justiției”. Prin urmare, protecția unei urmăririi penale în curs poate fi valorificată doar prin temeiurile legale ale ordinii publice și vieții private.

IV. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

50. Potrivit art.16 alin.(3¹) din *Legea nr.252/2023*, refuzul Comisiei de evaluare de a desfășura audierea sau o parte a acesteia în ședință închisă poate fi contestat la Consiliul Superior al Procurorilor în termen de 3 zile, iar Consiliul examinează contestația cu prioritate, la următoarea sa ședință.

51. Decizia contestată a fost adoptată la 14 septembrie 2026, iar contestația a fost depusă de procurorul Valeriu Sîrbu la 15 septembrie 2026. Fiind formulată în termenul

² https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD%282023%29005&utm_source=chatgpt.com

de 3 zile prevăzut de art.16 alin.(3¹) din Legea nr.252/2023, de către subiectul evaluării, contestația este admisibilă.

52. Obiectul controlului îl constituie Decizia Completului F din 14 septembrie 2026, prin care a fost respinsă cererea repetată de desfășurare în ședință închisă a întregii părți a audierii referitoare la Aspectul nr.2. Decizia din 10 septembrie 2026 este relevantă pentru înțelegerea parcursului cererii, dar nu constituie obiectul prezentei contestații. Controlul Consiliului privește, în principal, efectul informației invocate în cererea repetată și temeinicia motivelor pentru care Completul a menținut caracterul public al acestei părți a audierii.

53. Potrivit art.16 alin.(3) și (3¹) din Legea nr.252/2023, audierea este publică, însă, la solicitarea motivată a subiectului evaluării, ea poate avea loc, integral sau parțial, în ședință închisă pentru asigurarea ordinii publice, protecția vieții private sau a moralității. Comisia poate refuza o asemenea solicitare numai dacă există motive temeinice. În aplicarea acestei norme, publicitatea audierii nu dispensează Comisia de obligația de a examina riscurile invocate și de a justifica refuzul. Astfel cum rezultă și din Avizul comun CDL-AD(2023)005, §93, posibilitatea ședinței închise trebuie să aibă efect practic, iar refuzul cererii persoanei evaluate necesită motive convingătoare.

54. Cererea procurorului Valeriu Sîrbu îndeplinește condiția motivării. Acesta a invocat răspunsul Procuraturii Anticorupție potrivit căruia materialele celor două cauze penale clasate au fost anexate unei cauze aflate în faza urmăririi penale și a indicat categoriile de informații care ar putea fi discutate pentru explicarea propriilor acte. Clasarea cauzelor inițiale nu înlătură, prin ea însăși, necesitatea protejării materialelor utilizate într-o urmărire penală în curs. De asemenea, procurorului nu i se poate cere să dezvăluie public conținutul unor informații pentru a demonstra că acestea necesită protecție. Preocupările referitoare la confidențialitatea urmăririi penale și la viața privată a persoanelor vizate sunt, așadar, pertinente.

55. Aceste considerente nu stabilesc însă că întreaga parte a audierii consacrată Aspectului nr.2 trebuia desfășurată în ședință închisă. În Decizia din 14 septembrie 2026, Completul a reținut că operațiunile de monitorizare la care se referă notificarea de audiere au fost examinate într-un proces judecat public și că sentința de primă instanță din 20 august 2026 este disponibilă publicului. Consiliul nu deduce de aici că toate materialele cauzelor penale au devenit publice. Împrejurarea permite însă discutarea aspectelor care au fost efectiv făcute publice, cu păstrarea protecției pentru informațiile din urmărirea penală în curs care nu au acest caracter.

56. Totodată, notificarea de audiere delimitează examinarea la actele atribuibile personal procurorului Valeriu Sîrbu și la raționamentul profesional care a stat la baza dispunerii și prelungirii măsurilor speciale de investigații. Examinarea publică a modului de exercitare a acestor atribuții prezintă un interes legitim, având în vedere ingerința pe care măsurile respective o pot produce în viața privată și în secretul comunicațiilor. Acest interes nu autorizează divulgarea unor date protejate și nici extinderea audierii la evaluarea conduitei altor membri ai grupului de urmărire penală.

57. Consiliul acordă o importanță determinantă faptului că Decizia contestată nu exclude închiderea unor secvențe determinate ale audierii. La pct.33–34, Completul a prevăzut limitarea discuțiilor la obiectul notificării, protejarea datelor personale ale terților, distincția dintre informațiile publice și materialele nepublice ale urmăririi penale, precum și posibilitatea examinării unei chestiuni concrete în ședință închisă. Aceste măsuri trebuie aplicate înaintea divulgării informației protejate. Procurorul poate semnala necesitatea închiderii unei secvențe fără a expune mai întâi publicului

conținutul documentului ori al explicației pe care solicită să o prezinte. În acest sens, obiecția sa privind caracterul ireversibil al unei divulgări deja produse este întemeiată.

58. Consiliul observă că pct.36 din Decizia contestată utilizează formularea regulamentară „absolut necesară” și se referă la lipsa identificării unui document sau a unei persoane concrete. Aceste formulări nu pot constitui condiții suplimentare față de art.16 alin.(3¹) din Legea nr.252/2023. Temeinicia refuzului este apreciată de Consiliu potrivit standardului stabilit de lege, pe baza motivelor concrete expuse de Complet: întinderea cererii, caracterul public al unei părți a informațiilor relevante, obiectul delimitat al audierii și măsurile prevăzute pentru protejarea informațiilor nepublice. Privite împreună, aceste motive justifică refuzul de a închide întreaga parte a audierii referitoare la Aspectul nr.2, fără a prejudeca soluția ce s-ar impune pentru o secvență în care discutarea unor date protejate ar deveni necesară.

59. Examinarea Aspectului nr.2 la 16 septembrie 2026, în lipsa procurorului, nu lipsește contestația de obiect. Potrivit răspunsului Comisiei, publicul nu a asistat la acea examinare, înregistrarea relevantă nu urma să fie publicată înainte de pronunțarea Consiliului, iar raportul de evaluare nu fusese aprobat. Legea nu prevede suspendarea automată a audierii prin depunerea contestației. Totuși, respingerea acesteia nu constituie o autorizare a divulgării materialelor urmăririi penale sau a altor informații protejate. Calificarea neparticipării procurorului și efectele acesteia asupra evaluării nu formează obiectul prezentei hotărâri.

60. Prin urmare, Consiliul reține că informația invocată în cererea repetată impunea examinarea riscului de divulgare și păstrarea posibilității unei ședințe închise pentru chestiunile care necesită efectiv această măsură. În raport cu obiectul delimitat al audierii și cu garanțiile prevăzute în Decizia din 14 septembrie 2026, ea nu justifică închiderea întregii părți referitoare la Aspectul nr.2. Refuzul Completului este, în această întindere, întemeiat pe motive temeinice în sensul art.16 alin.(3¹) din Legea nr.252/2023. Contestația urmează a fi respinsă, cu menținerea Deciziei contestate.

61. Pornind de la considerentele expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 5 voturi „*contra*” admiterii și 4 voturi „*pro*” admiterii, în temeiul art.16 alin.(3¹) din Legea nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative și al art.70 alin.(1) lit. u) și art.77 alin.(6) și (7) din Legea nr.3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1.A respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de procurorul Valeriu Sîrbu și a menține Decizia Completului F al Comisiei de evaluare a procurorilor din 14 septembrie 2026 prin care a fost respinsă cererea repetată privind desfășurarea în ședință închisă a părții audierii referitoare la Aspectul nr.2.

2.Prezenta hotărâre se expediază Comisiei de evaluare a procurorilor și procurorului Valeriu Sîrbu, pentru considerare.

3.Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

4.Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nu se supune niciunei căi de atac.

**Președinte interimar al
Consiliului Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA