

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-281/2026 din 17 septembrie 2026 **cu privire la examinarea contestației formulate de Maxim Todorov împotriva** **Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 27.02.2026, emisă în** **privința procurorului Viorica Marga**

Președintele ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Dumitru Obadă

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Maxim Todorov împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 27.02.2026, emisă în privința procurorului Viorica Marga, audiind informația prezentată de domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 21.05.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea avocatului Maxim Todorov privind pretinse abateri disciplinare ale procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga, săvârșite în cadrul examinării cauzei penale privind învinuirea lui XXXXXXXX XXXXXXXX. La 04.06.2025, sesizarea a fost înregistrată de Inspekția procurorilor și repartizată inspectorului Igor Eșanu.

2. Autorul sesizării a contestat modul în care procurorul a solicitat audierea expertului judiciar XXXX XXXX, care efectuase expertizele informaționale ale telefoanelor examinate în cauza penală. Potrivit avocatului, la ședința din 25.04.2025, procurorul nu ar fi precizat neclaritățile rapoartelor și întrebările adresate expertului, deși rapoartele îi erau cunoscute din etapa urmăririi penale.

3. Maxim Todorov a arătat că, la data de 02.05.2025, procurorul a prezentat un demers suplimentar cu întrebări și a asigurat prezența expertului înainte ca instanța să încuviințeze audierea. A susținut că întrebările nu justificau audierea, că serviciile expertului nu fuseseră achitate și că această conduită releva îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor profesionale.

4. O altă critică a vizat solicitarea procurorului de a obține, la 12.05.2025, o încheiere motivată privind audierea și suportarea cheltuielilor, după admiterea demersului prin încheierea protocolară din 02.05.2025. Autorul a considerat că cele două acte se contraziceau și a dedus din succesiunea intervențiilor procurorului și soluțiilor instanței existența unei înțelegeri prealabile între procuror și judecător. De asemenea, a contestat invocarea art. 153 din Codul de procedură penală pentru audierea expertului în faza judecătii.

5. În virtutea prevederilor art. 45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspekției procurorilor pentru examinare.

Constatările Inspecției procurorilor

6. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 09.06.2025, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării înaintate de către Maxim Todorov, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorul în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga.

7. În sensul dat, Inspecția procurorilor a reținut că faptele expuse exprimau dezacordul lui Maxim Todorov cu demersul de audiere a expertului și nu relevau o abatere disciplinară. În motivare a fost invocată admiterea demersului de către instanța de judecată și s-a arătat că, la audierea expertului, toți participanții urmau să beneficieze în egală măsură de dreptul de a adresa întrebări.

8. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, Maxim Todorov a depus, la data de 17.06.2025, o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor, susținând că admiterea demersului de către instanță nu exclude examinarea conduitei procurorului sub aspect disciplinar.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

9. Prin Hotărârea nr. 3-18/2026 din 27.02.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut decizia Inspecției procurorilor din 09.06.2025. Colegiul a constatat că obiecțiile avocatului vizau justificarea necesității audierii expertului, formularea și prezentarea întrebărilor, asigurarea prezenței acestuia, precum și solicitarea ulterioară a unei încheieri motivate cu privire la audiere și la cheltuielile aferente.

10. În aprecierea Colegiului, instanța a examinat nemijlocit demersul procurorului, cu dezbateră orală a argumentelor și asigurarea posibilității părților de a-și susține pozițiile în condiții de egalitate. Raportând aceste circumstanțe la conduita procurorului în ceea ce privește formularea, motivarea și susținerea demersului, Colegiul nu a identificat încălcări ale normelor procesuale sau ale normelor de etică profesională. Prin urmare, a concluzionat că dezacordul referitor la necesitatea sau oportunitatea audierii expertului nu poate constitui, prin el însuși, un temei pentru angajarea răspunderii disciplinare.

11. În acest sens, Colegiul a făcut referire și la examinarea sesizării disciplinare formulate de același autor împotriva judecătorului Inga Gorlenco, în legătură cu soluționarea demersului, fiind respinsă sesizarea de către Inspecția judiciară și menținerea acelei soluții în procedura de contestare, ca element suplimentar al analizei sale.

12. Contestația a fost examinată de Colegiu în procedură scrisă. Potrivit hotărârii și actelor de notificare, participanților li s-a acordat termen până la data de 19.02.2026 pentru prezentarea materialelor suplimentare. Autorul sesizării și procurorul vizat nu au depus probe noi, iar inspectorul Igor Eșanu a transmis acte suplimentare și a solicitat menținerea deciziei Inspecției.

13. Subsecvent, Colegiul a apreciat că Inspecția procurorilor a întreprins toate acțiunile necesare pentru verificarea conduitei reclamate a procurorului Viorica Marga. În urma verificărilor efectuate, nu au fost constatate încălcări ale normelor procesuale sau de etică profesională în ceea ce privește înaintarea, susținerea și argumentarea demersului privind audierea expertului judiciar, prin raportare la faptele invocate de autorul sesizării, Maxim Todorov. În consecință, Colegiul a

concluzionat că Inspecția procurorilor a procedat corect prin adoptarea, la 09.06.2025, a deciziei de încetare a procedurii.

14. Drept urmare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că faptele descrise de autorul sesizării nu sunt de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Marga Viorica, lipsind faptul abaterilor disciplinare.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

15. La data de 09.03.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de Maxim Todorov împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 27.02.2026, prin care s-a solicitat anularea acesteia și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Marga Viorica.

16. În susținerea poziției sale, contestatorul a invocat art. 6 alin. (3) lit. a), precum și art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016, reproșând Inspecției și Colegiului că nu au examinat distinct acțiunile procurorului. Maxim Todorov a insistat asupra demersului motivat insuficient, având obiecții și la etapa procesuală la care a fost înaintat asupra formulării lui repetate și asupra presupusei coordonări cu judecătorul. A precizat că soluțiile adoptate în procedura disciplinară privind judecătorul nu înlătură răspunderea procurorului și a anunțat intenția de a continua contestarea lor.

17. Poziția procurorului Viorica Marga rezultă din intervențiile consemnate în extrasul procesului-verbal din 02.05.2025, precum și din încheierea din 12.05.2025. Aceasta a explicat că întrebările adresate în cadrul audierii vizau neclarități identificate la examinarea rapoartelor și necesitau cunoștințele de specialitate ale expertului. Totodată, procurorul a precizat că a asigurat prezența expertului la audiere, ținând cont de disponibilitatea acestuia și de solicitarea apărării privind examinarea cu celeritate a cauzei. În ceea ce privește cheltuielile aferente participării expertului, procurorul a arătat că, la momentul respectiv, nu dispunea de dovada achitării acestora și a solicitat ulterior ca respectivele cheltuieli să fie suportate de Procuratura Generală.

18. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr. 1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

19. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

20. *Contestatarul Maxim Todorov* nu a prezentat Consiliului probe noi.

21. *Procurorul Viorica Marga*, prin referința prezentată Consiliului, a susținut legalitatea deciziei Inspecției procurorilor din 09.06.2025, menținută prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 27.02.2026. Aceasta a arătat că acțiunile reclamate de avocatul Maxim Todorov au fost întreprinse în cadrul

judecării cauzei penale de învinuire a lui XXXXXX XXXXXX, cu respectarea normelor procesual-penale, invocând în susținere procesele-verbale ale ședințelor de judecată. Referitor la citarea expertului, procurorul a explicat că demersul privind audierea acestuia, întemeiat pe art. 148 și 153 din Codul de procedură penală, a fost pus în discuție la 25.04.2025, examinarea fiind amânată, la solicitarea avocatului, pentru 02.05.2025. Potrivit referinței, procurorul a contactat expertul pentru a verifica disponibilitatea acestuia și l-a citat pentru data respectivă, ținând cont inclusiv de cererea apărării privind accelerarea judecării cauzei, respinsă prin încheierea din 15.04.2025. Procurorul a precizat că audierea nu a avut loc la 02.05.2025, deoarece avocatul a formulat o cerere de recuzare a judecătorului, iar după respingerea acesteia a solicitat timp pentru pregătirea întrebărilor adresate expertului. În continuare, procurorul a menționat că expertul XXXX XXXX a fost audiat la 20.06.2025, avocatul Maxim Todorov având posibilitatea să îi adreseze întrebări. Ulterior, demersul privind efectuarea unei expertize suplimentare a fost discutat la 21.07.2025 și admis de instanță la 15.08.2025. Potrivit procurorului, inculpatul a achitat partea expertizei aferentă întrebărilor formulate de apărare, iar la data prezentării referinței raportul de expertiză nu era finalizat.

22. *Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației formulate de Maxim Todorov și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 27.02.2026. Acesta a susținut că obiecțiile contestatorului privesc temeinicia, necesitatea și oportunitatea demersului procurorului Viorica Marga privind audierea expertului judiciar, fără a releva fapte care să constituie abateri disciplinare. Inspectorul a arătat că formularea demersului se înscria în atribuțiile procurorului prevăzute de art. 53 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală și urmarea clarificarea unor aspecte ale rapoartelor de expertiză întocmite la etapa urmăririi penale. În susținerea acestei poziții, a invocat admiterea demersului de către instanță și posibilitatea tuturor participanților de a adresa întrebări expertului. De asemenea, inspectorul a apreciat că dispunerea ulterioară a unei expertize suplimentare confirmă utilitatea clarificărilor solicitate și orientarea demersului procurorului spre elucidarea împrejurărilor cauzei. În sprijinul referinței au fost prezentate extrase din procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 20.06.2025 și 21.07.2025, care consemnează audierea expertului XXXX XXXX și discutarea demersului privind efectuarea unei expertize judiciare informaționale. În ședința din 21.07.2025, după exprimarea obiecțiilor inițiale, avocatul Maxim Todorov a solicitat timp pentru formularea întrebărilor proprii și a declarat că susține demersul, instanța acordând apărării termen în acest scop. Inspectorul a menținut concluzia că verificările efectuate nu au relevat încălcări procesuale sau etice în conduita procurorului la înaintarea, susținerea și argumentarea demersului de audiere a expertului.

23. În cadrul examinării au fost prezentate următoarele materiale relevante: sesizarea din 21.05.2025, contestațiile din 17.06.2025 și 09.03.2026, decizia Inspecției din 09.06.2025, hotărârea Colegiului nr. 3-18/2026 din 27.02.2026, extrasul procesului-verbal al ședinței din 02.05.2025 (dosar. nr. Xxx/2024), încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12.05.2025, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 06 mai 2025 prin care s-a soluționat cererea de recuzare, scrisoarea inspectorului din 19.02.2026 și actele anexate acesteia. Demersurile procurorului și conținutul întrebărilor sunt analizate în măsura în care sunt reproduse

În actele judiciare, rapoartele de expertiză și înregistrarea audio a ședinței nu sunt anexate materialelor prezentate pentru redactare.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

24. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

25. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

26. Analizând criticile prin raportare la înscrisurile cauzei, Consiliul apreciază că se impune respingerea contestației. Această concluzie se întemeiază pe conținutul concret al demersului suplimentar, pe modul în care a fost discutată audierea și pe garanțiile acordate apărării, precum și pe lipsa unor date care să susțină presupusa înțelegere dintre procuror și judecător.

27. Problemele de fapt și de drept care urmează a fi soluționate constau în stabilirea relevanței disciplinare a solicitării audierii expertului după cercetarea rapoartelor, a precizării întrebărilor la 02.05.2025, a asigurării prezenței expertului anterior încuviințării audierii și a solicitării din 12.05.2025 privind încheierea motivată și cheltuielile. Consiliul verifică, de asemenea, dacă aceste împrejurări indică îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, întârzierea nejustificată a procedurii ori o intervenție nelegală asupra judecătorului și dacă impuneau continuarea verificărilor de către Inspecție.

28. Cadrul normativ incident îl constituie art. 6 alin. (3) lit. a), art. 36 alin. (2), art. 37, art. 38 lit. a) și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016. Răspunderea disciplinară presupune o încălcare a obligațiilor profesionale săvârșită cu intenție ori din neglijență gravă. Art. 44 alin. (3) din aceeași lege și pct. 129 și 131 lit. a) din Regulamentul Inspecției permit respingerea, la verificarea prealabilă, a sesizării care invocă fapte fără relevanță disciplinară. Simpla indicare a unei abateri în sesizare nu impune automat o verificare în fond, în același timp, calificarea sesizării ca vădit neîntemeiată trebuie susținută prin examinarea faptelor descrise și a înscrisurilor care le documentează.

29. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt. Demersul inițial este identificat în actele judiciare ca fiind din 14.04.2025, la 02.05.2025 au fost prezentate trei întrebări suplimentare și instanța a admis audierea prin încheiere protocolară. Tot atunci, la cererea apărării, s-a acordat timp pentru formularea propriilor întrebări. Expertul nu a fost audiat asupra rapoartelor în acea ședință. Prin încheierea din 12.05.2025 s-a dispus citarea lui pentru 20.06.2025 și suportarea cheltuielilor de către Procuratura Generală.

30. Extrasul procesului-verbal al ședinței din 02.05.2025, invocat de contestator, se apreciază ca fiind pertinent și concludent pentru stabilirea conduitei procesuale a procurorului, deoarece consemnează explicațiile acesteia, obiecțiile apărării și măsurile luate de instanță. Înscrisul confirmă prezența expertului înaintea încuviințării audierii și lipsa dovezii plății la acel moment, dar consemnează și admiterea cererii apărării de a pregăti întrebări. Aceste împrejurări trebuie apreciate

împreună, or consemnările nu confirmă, prin ele însele, o înțelegere prealabilă cu judecătorul.

31. Încheierea din 12.05.2025 se apreciază ca fiind pertinentă pentru verificarea obiectului audierii și a solicitării referitoare la cheltuieli, deoarece reproduce întrebările procurorului și stabilește măsurile dispuse de instanță. Valoarea acestui înscris în prezenta procedură privește documentarea acțiunilor reclamate, or admiterea demersului nu exclude o verificare distinctă a conduitei procurorului.

32. Cu privire la argumentul potrivit căruia procurorul nu a precizat neclaritățile rapoartelor și a solicitat nejustificat audierea expertului, Consiliul reține că întrebările reproduse în încheiere vizează modul de căutare a contactelor după nume ori după numărul de telefon și explicația tehnică a identificării unor fișiere identice în lipsa anumitor contacte sau conversații. Primele două întrebări individualizează metoda de examinare care necesita precizări, astfel încât cererea nu se limita la solicitarea generală de a reevalua rapoartele.

33. A treia întrebare urmărea explicarea raportului dintre rezultatele tehnice constatate. Expertul putea răspunde numai în limitele examinărilor efectuate și ale cunoștințelor sale, ținând cont că aprecierea semnificației acelor rezultate pentru acuzație rămânea în sarcina instanței. Formularea întrebării nu dovedește că procurorul i-ar fi cerut să confirme vinovăția inculpatului ori să susțină o concluzie contrară propriilor constatări.

34. Împrejurarea că întrebările au fost precizate printr-un demers suplimentar nu demonstrează singură o încălcare gravă a obligațiilor de serviciu. La momentul soluționării cererii, întrebările erau prezentate și au putut fi contestate de apărare. Chiar dacă nu reproduceau întrebările avocatului, ele identificau rezultate și metode concrete ale expertizelor ce urmau să fie explicate. Nici recunoașterea lipsei unor cunoștințe tehnice nu dovedește incompetență profesională, având în vedere că explicarea metodelor expertizei presupunea intervenția persoanei care le aplicase.

35. Referitor la invocarea depunerii la o etapă procesuală întârziată a demersului, Consiliul constată că solicitarea privea explicarea unor rapoarte deja examinate în cauza penală. Obiecția privind posibilitatea administrării probei la acel stadiu a fost expusă de apărare și supusă instanței. Pentru aprecierea disciplinară, este relevant că procurorul a indicat un obiect determinat al audierii, respectiv, nu sunt identificate date că ar fi disimulat o probă nouă sub forma unor clarificări sau că ar fi urmărit lezarea drepturilor apărării.

36. Nici succesiunea amânărilor nu poate fi imputată integral procurorului. Încheierea din 12.05.2025 arată că, la data de 16.04.2025, examinarea demersului a fost amânată întrucât la ședință participa un alt procuror, iar extrasul din 02.05.2025 consemnează acordarea timpului solicitat de apărare. Aceste împrejurări explică parcursul examinării, deci, materialele nu individualizează o întârziere fără justificare rezonabilă care să poată fi atribuită Vioricăi Marga în condițiile art. 38 lit. b) din Legea nr. 3/2016.

37. Asigurarea prezenței expertului înainte de admiterea demersului a fost explicată de procuror prin disponibilitatea acestuia și necesitatea evitării unei amânări. Această inițiativă nu echivala cu încuviințarea audierii, or instanța a pus cererea în discuția participanților, iar audierea asupra rapoartelor nu a avut loc la 02.05.2025. Materialele nu arată că procurorul ar fi impus expertului efectuarea unei

acțiuni procesuale în afara controlului instanței sau că ar fi împiedicat formularea obiecțiilor.

38. Susținerea privind înțelegerea prealabilă dintre procuror și judecător se întemeiază pe faptul că expertul se afla deja la instanță și că demersurile procurorului au fost admise. Aceste elemente nu documentează un contact interzis, o promisiune ori o intervenție asupra judecătorului. Procesul-verbal reflectă discutarea cererii în ședință și consemnarea poziției apărării. În lipsa unui element concret suplimentar, concluzia unei coordonări nelegale nu rezultă din succesiunea actelor invocate.

39. Critica privind cele două încheieri are un suport factual: audierea a fost încuviințată prin actul protocolar din 02.05.2025 și din nou prin încheierea separată din 12.05.2025. Totuși, actele nu conțin soluții opuse asupra audierii. Cel de-al doilea stabilește și citarea pentru o dată determinată, precum și autoritatea care suportă cheltuielile. Reiterarea solicitării pentru obținerea acestor măsuri nu demonstrează, în circumstanțele documentate, o conduită abuzivă a procurorului.

40. Împrejurarea că la 02.05.2025 instanța nu a considerat necesar să stabilească suportarea cheltuielilor, iar la 12.05.2025 s-a pronunțat expres asupra lor, privește conținutul și motivarea actelor judiciare. Consiliul nu validează această diferență de abordare, însă verifică dacă procurorul a provocat-o printr-o conduită disciplinar imputabilă. Solicitarea explicită de stabilire a plătitorului nu constituie o asemenea conduită, în lipsa unor date privind inducerea în eroare a instanței sau obținerea unui folos necuvenit.

41. În privința plății, procesul-verbal confirmă că procurorul nu a prezentat dovada achitării și a declarat că aceasta urma să fie efectuată ulterior. Încheierea din 12.05.2025 pune cheltuielile în sarcina Procuraturii Generale. Înscrisurile analizate nu documentează o plată efectivă nelegală, un refuz de executare a unei obligații scadente ori impunerea unor cheltuieli apărării. Lipsa dovezii unei plăți anticipate, invocată în sesizare, nu este suficientă pentru a reține neglijență gravă sau intenție în conduita procurorului.

42. Obiecția referitoare la art. 153 din Codul de procedură penală pune în discuție temeiul procesual al audierii în faza judecătii. Din actele judiciare rezultă că procurorul a invocat și art. 364 și 374 din Cod, în susținerea posibilității examinării demersului la acel stadiu. Consiliul nu întemeiază soluția disciplinară pe presupunerea că simpla trimitere la art. 153 rezolvă această problemă. Decisiv este că demersul avea un obiect concret, a fost dezbătut în fața instanței și nu este însoțit de date care să indice o încălcare conștientă ori o neglijență gravă, în final, controlul încadrării procesuale a audierii revine instanței competente.

43. În ceea ce privește dreptul la apărare, datele relevante sunt posibilitatea avocatului de a se opune audierii, consemnarea motivelor sale și admiterea cererii de a dispune de timp pentru întrebări proprii. Consiliul nu constată, pentru episodul analizat, că procurorul ar fi împiedicat exercitarea acestor drepturi. Afirmațiile privind refuzul eliberării imediate a copiei încheierii protocolare vizează o măsură atribuită instanței, or materialele nu descriu o acțiune a procurorului prin care acel refuz ar fi fost determinat.

44. Actele procedurii disciplinare privind judecătorul Inga Gorlenco sunt luate în considerare în măsura în care redau același parcurs procesual. Soluția adoptată față de judecător nu stabilește automat lipsa răspunderii procurorului. În consecință, anunțarea contestării acelei soluții nu împiedică aprecierea distinctă a

conduitei procurorului Viorica Marga pe baza procesului-verbal și a încheierii anexate.

45. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul reține că acțiunile procurorului au avut ca obiect obținerea unor explicații tehnice asupra rapoartelor și organizarea audierii expertului. Criticile formulate nu sunt ignorate, dar înscrisurile pe care se bazează nu relevă o încălcare a obligațiilor de serviciu însoțită de intenție ori neglijență gravă, o întârziere nejustificată individualizată sau o intervenție asupra judecătorului.

46. Consiliul reexaminează cauza fără a se limita la temeiurile și motivele contestației. Examinarea independentă de mai sus oferă acest răspuns pe baza actelor deja existente. Menținerea soluției nu presupune preluarea afirmației generale că admiterea unui demers exclude orice abatere a procurorului.

47. Verificări suplimentare ar fi necesare dacă ar exista o împrejurare nelămurită care ar putea schimba aprecierea conduitei procurorului. În speță, prezența expertului înainte de încuviințarea audierii, lipsa dovezii plății, întrebările formulate și existența celor două încheieri sunt documentate. Din aceste fapte, analizate în context, nu rezultă indicii concrete care să impună continuarea verificării disciplinare. Această concluzie privește relevanța faptelor stabilite și nu se întemeiază pe obligația contestatorului de a demonstra singur, în întregime, o abatere.

48. În lipsa unui temei pentru continuarea verificării disciplinare, solicitarea aplicării unei sancțiuni nu poate fi admisă, iar individualizarea acesteia nu se impune. Raportând ansamblul materialelor la criticile formulate, Consiliul constată că soluția de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată poate fi menținută pentru considerentele expuse în prezenta hotărâre.

Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 8 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77, art. 79 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Maxim Todorov, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-18/2026 din 28.04.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ