

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-280/2026 din 17 septembrie 2026
cu privire la examinarea contestației formulate de D.I. împotriva Hotărârii
Colegiului de disciplină și etică nr.3-1/2026 din 16.01.2026,
emisă în privința procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată

Președintele Consiliului Superior al Procurorilor / al ședinței: Dumitru Obadă
Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Mihail Sorbala
Membrul-raportor: Mariana Cherpec

Examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de D.I., împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-1/2026 din 16.01.2026, emisă în privința procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată, audiind informația prezentată de doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

Circumstanțele reflectate în sesizare

1. La data de 02.09.2025, D.I. a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Serghei Savca și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

2. În conținutul sesizării, autorul acesteia a indicat că, la data de 20.08.2025, ora 21¹¹, avocatul său ales a transmis la poșta electronică oficială a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica (proc-cbo@procuratura.md), o cerere scrisă, prin care a solicitat contramandarea acțiunilor procesuale planificate pentru data de 21.08.2025, din motivul imposibilității sale obiective de a participa (având în aceeași zi două ședințe de judecată urgente și neamânabile), stabilirea unei alte date pentru efectuarea acestor acțiuni, în coordonare cu apărătorul ales, precum și efectuarea unor verificări probatorii suplimentare. La cerere s-a anexat mandatul avocațial scanat și certificat conform legii, ceea ce confirmă în mod neechivoc calitatea de avocat ales a dlui Viorel Malanciuc.

3. În dimineața zilei de 21.08.2025, aproximativ ora 06⁴⁶, avocatul său a primit confirmarea oficială că cererea depusă la 20.08.2025 a fost înregistrată și recepționată de Procuratura Botanica, cu toate acestea, la 21.08.2025, procurorul Serghei Savca a dispus escortarea sa din Penitenciarul nr. X la sediul Procuraturii Botanica pentru efectuarea actelor procesuale planificate, iar în momentul începerii procedurilor, i s-a comunicat că acestea urmau să se desfășoare cu avocatul din oficiu desemnat anterior.

4. A menționat că în pofida declarației ferme și fără echivoc că refuză avocatul din oficiu, întrucât are avocat ales prin contract, procurorul Serghei Savca a continuat desfășurarea acțiunilor procesuale cu avocatul din oficiu, care acționa pasiv, urmând fără obiecții indicațiile procurorului și fără a interveni în apărarea

sa. Prin urmare, a fost lipsit de apărarea efectivă asigurată de avocatul său ales, iar dreptul său fundamental la apărare a fost transformat într-o formalitate.

5. Potrivit autorului sesizării, conduita procurorului Serghei Savca, care a ignorat atât cererea și mandatul avocatului ales (*scanat și ulterior prezentat în original*), cât și voința sa explicit exprimată, continuând să efectueze acte procesuale în lipsa apărării efective, constituie o încălcare flagrantă a dreptului la apărare, o încălcare a dispozițiilor legale interne și a obligațiilor etice și profesionale care incumbă unui procuror.

6. În aceeași ordine de idei, D.I. a menționat că, procurorul șef al Oficiului Botanica, Denis Poiată, deși a fost informat detaliat și în timp real despre situația ilegală de către apărătorul Viorel Malanciuc, nu a întreprins măsuri imediate pentru a corecta încălcarea produsă de subalternul său, Serghei Savca. Prin lipsa de reacție la sesizarea imediată a avocatului ales, procurorul Denis Poiată a încălcat obligațiile legale și etice de supraveghere și control asupra procurorilor din subordine; protecție a drepturilor fundamentale ale părților; intervenție pentru corectarea încălcărilor semnalate.

7. Totodată, în opinia autorului sesizării, actele efectuate la 21.08.2025 sunt conform art. 251 alin. (1) lit. b) Cod de procedură penală, lovite de nulitate absolută. Drept consecință a acestei nulități, a solicitat constatarea abaterii disciplinare. Or, ignorarea avocatului ales și menținerea unui avocat din oficiu pur formal, l-a lipsit de o apărare efectivă, ceea ce contravine art. 26 alin. (1) Constituție, pct. 6.1.4 din Codul de etică al procurorilor, art. 6§3 lit. c) CEDO și jurisprudenței CtEDO (*Artico c. Italia, 1980; Salduz c. Turciei, 2008; Moșneaga c. Moldovei, 2016*).

8. În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor pentru examinare.

Constataările Inspecției procurorilor

9. În rezultatul verificării efectuate, prin decizia din 01.10.2025, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Botanica, Serghei Savca și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

10. În sensul dat, *cu privire la soluționarea cererilor înaintate de partea apărării în cursul urmăririi penale*, Inspecția procurorilor a reținut că, recepționarea cererii înaintate de avocatul Viorel Malanciuc la data de 20.08.2025, ora 21¹¹ s-a făcut de către angajata cancelariei la data de 21.08.2025, la ora 06⁴⁶, prin expedierea mesajului scurt „Recepționat”. Din punct de vedere temporal, această cerere a fost soluționată de procurorul Serghei Savca tot la data de 21.08.2025, însă posterior realizării acțiunilor inerente etapei de terminare a urmăririi penale. În motivarea ordonanței, procurorul Serghei Savca a reținut că la momentul înregistrării cererii, acțiunile procesuale stabilite pentru data respectivă fuseseră deja efectuate, în prezența apărătorului desemnat din oficiu.

11. Astfel, din optică temporală, având în vedere faptul că asupra cererii nr.4969 procurorul s-a expus prin ordonanța din aceeași dată, Inspecția procurorilor nu a identificat o încălcare a prevederilor art. 246-247 Cod de procedură penală. Deopotrivă, la data adoptării deciziei de Inspecția procurorilor, nu există un act de

dispoziție prin care ordonanța din 21.08.2025, de respingere a cererii nr.4969, să fi fost declarată nulă.

12. În ce privește cererile nr.4977 și nr.4978 din 21.08.2025, depuse de avocatul Stanislav Creciun, Inspecția procurorilor a constatat că acestea au fost înregistrate după terminarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului în cauza penală. Pe această dimensiune, relevante sunt prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora toate cererile, ... înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Astfel, cererile înaintate de către avocatul Stanislav Creciun, precum și cererile înaintate de avocatul Viorel Malanciuc (înregistrate cu nr.4984 și nr.5007), au fost apreciate ca fiind depuse „după trimiterea cauzei în judecată”.

13. *Cu privire la alegația de încălcare a dreptului la apărare a lui D.I. la etapa terminării urmăririi penale*, Inspecția procurorilor a constatat cu certitudine că la momentul planificării acțiunilor inerente etapei de terminare a urmăririi penale, procurorul conducător al acesteia, Serghei Savca, nu avea cunoștință despre intervenția în cauza penală a avocatului Viorel Malanciuc. Despre această intervenție nu au cunoscut nici ofițerul de urmărire penală Samira Javadov, nici avocatul Stanislav Creciun. Deopotrivă, s-a stabilit că avocatul Viorel Malanciuc, telefonic, doar la ora 11³¹ l-a informat pe procurorul Serghei Savca că și-a asumat angajamentul de a-l apăra pe D.I., moment în care deja fuseseră prezentate materialele de urmărire penală și co-învinuitei Xxxx Xxxxx.

14. Totodată, Inspecția procurorilor a reținut că, recepționarea cererii avocatului Viorel Malanciuc, la data de 21.08.2025, ora 06⁴⁶ de către angajata cancelariei Oficiului Botanica a Procuraturii mun.Chișinău, nu confirmă faptul că procurorul Serghei Savca a cunoscut despre existența acesteia, or, verificarea disciplinară a constatat că după etapa de recepționare, cererea a fost imprimată, înregistrată cu nr.4969 și transmisă pentru distribuire procurorului-șef, împreună cu altă corespondență recepționată. La momentul în care cererea a fost preluată de la procurorul conducător Denis Poiată și transmisă de către angajata cancelariei, sub semnătură procurorului Serghei Savca, acțiunile de urmărire penală în cauza penală, cu ambii învinuiți, erau deja consumate.

15. Pe de altă parte, Inspecția procurorilor nu a putut aprecia rolul avocatului Creciun ca fiind unul pasiv. Or, după terminarea acțiunilor planificate, acesta a înaintat două cereri în favoarea clientului său. Totodată, s-a pus în evidență rolul învinuitului D.I., care la propunerea avocatului de a înainta o cerere prin care să ceară înlăturarea sa din proces, a refuzat să scrie o astfel de cerere.

16. Astfel, având în vedere *lipsa de previziune* a procurorului Serghei Savca pe platforma de intervenire în proces a avocatului Viorel Malanciuc și realizarea, fără încălcare a Codului de procedură penală, a acțiunilor de urmărire penală cu învinuitul D.I., asistat de către avocatul Stanislav Creciun, Inspecția procurorilor a conchis că faptele acestuia nu întrunesc un subelement al laturii subiective (n.a. - *neglijența gravă*) a abaterii prevăzute de lit.a) din art.38 al Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

17. *Cu privire la audiența realizată de către procurorul-șef, Denis Poiată*, Inspecția procurorilor a reținut că de către procurorul conducător Denis Poiată, audiența avocatului Malanciuc a fost realizată efectiv, în ziua solicitării și fără derogări de la Regulamentul privind organizarea audienței persoanelor în

Procuratură, aprobat prin ordinul Procurorului General interimar nr.83/8/1 din 10.11.2021.

18. În ce privește inacțiunea procurorului Denis Poiată în satisfacerea cerințelor formulate de către avocatul Malanciuc, Inspecția procurorilor a menționat că aceasta a fost generată de imposibilitatea intervenirii în lucrările cauzei penale, or, la acel moment, în cauza penală rechizitoriul deja era semnat de către procurorul Serghei Savca.

19. În consecință, Inspecția procurorilor a conchis că acțiunile procurorului conducător, Denis Poiată, au fost în acord atât cu prevederile cadrului procesual penal, cât și cu cele ale cadrului normativ instituțional, situație ce face inadmisibilă angajarea răspunderii disciplinare.

20. Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, D.I., la data de 20.10.2025, a depus o contestație prin care a solicitat anularea deciziei Inspecției procurorilor, ca fiind emisă fără a avea suport probatoriu, fără verificarea și constatarea veridicității învinuirilor imputate procurorilor vizați.

Constatările Colegiului de disciplină și etică

21. Prin Hotărârea nr.3-1/2026 din 16.01.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins ca neîntemeiată contestația înaintată de către D.I., cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 01.10.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Botanica, Serghei Savca și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef-interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

22. În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a apreciat corect situația de fapt, în special în ceea ce privește cronologia dispunerii escortării, formularea cererii de către apărătorul ales și efectuarea nemijlocită a acțiunilor de urmărire penală cu învinuitul D.I. la data de 21.08.2025.

23. Totodată, concluzia Inspecției procurorilor, potrivit căreia nu se constată din partea procurorului o încălcare a prevederilor art. 246-247 Cod de procedură penală este justă, iar ordonanța procurorului de refuz în admiterea cererii din 21.08.2025 este valabilă, neexistând un act de dispoziție prin care aceasta să fi fost declarată nulă.

24. Colegiul a menționat că alegațiile autorului sesizării D.I. despre caracterul premeditat al acțiunilor procurorului Serghei Savca, de neglijare a cererii apărătorului ales privind contramandarea acțiunilor de urmărire penală în data de 21.08.2025, au fost cercetate plenar în cadrul verificării disciplinare de către Inspecția procurorilor. Prin dovezile administrate este dovedit cu certitudine că la momentul planificării acțiunilor inerente etapei de terminare a urmăririi penale, procurorul Serghei Savca nu avea cunoștință despre intervenirea în cauza penală a avocatului contractat Viorel Malanciuc.

25. În aceeași ordine de idei, Colegiul a reținut că participarea apărătorului desemnat din oficiu la efectuarea acțiunilor cu D.I. nu a afectat echitatea procesului, întrucât nu există circumstanțe îndoielnice privind desemnarea avocatului din oficiu ori lipsa posibilităților învinuitului de a contesta acest lucru, precum și existența unor factori care ar pune la îndoială eficacitatea asistenței acordate de avocatul Stanislav Creciun, nerespectarea dreptului acuzatului de a nu se incrimina ori utilizarea de către procuror a oricăror declarații date de învinuit la audierea din 21.08.2025 ca element semnificativ pe care s-a bazat acuzația adusă.

26. În ce privește cererile nr.4977 și nr.4978 din 21.08.2025, depuse de către avocatul Stanislav Creciun, Colegiul a constatat că acestea au fost înregistrate după terminarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului în cauza penală. Modul de soluționare este descris în prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, toate cererile, ... înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

27. Aceeași regulă fiind aplicabilă și cererilor din 21.08.2025, înregistrate cu nr.4984 și, corespunzător, nr.5007 din 25.08.2025, depuse de către avocatul Viorel Malanciuc, care, în data de 29.08.2025, au fost expediate de către procurorul conducător Denis Poiată către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

28. În consecință, Colegiul de disciplină și etică a considerat întemeiată decizia Inspecției procurorilor, or, toate aspectele reproșate procurorilor de către D.I. au constituit obiect de verificare disciplinară, soluția corespunde criteriului de claritate și motivare, conține analiza principalelor argumente ale autorului sesizării disciplinare.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

29. La data de 27.01.2026, în corespondența instituțională a Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată contestația depusă de D.I. împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-1/2026 din 16.01.2026, prin care s-a solicitat casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să se constate comiterii abaterilor disciplinare de către procurorul Serghei Savca și procurorul ierarhic superior Denis Poiată, cu sancționarea acestora.

30. Potrivit contestatarului, raționamentele juridice ce fundamentează Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, sunt edificate pe o versiune a stării de fapt care sfidează legile cauzalității și contrazice flagrant înscrisurile oficiale emise de autoritățile statului. Or, Colegiul a operat cu o omisiune selectivă a probatoriului, preferând să valideze o cronologie fictivă în detrimentul adevărului material stabilit prin documente oficiale neutre.

31. În sensul dat, autorul contestației a invocat că Hotărârea atacată preia în mod necritic concluzia eronată a Inspecției procurorilor, statuând arbitrar că acțiunile procesuale din data de 21.08.2025 ar fi început la ora 09:30, deși conform documentului nr. x/x-xxx/xx, emis de Penitenciarul nr. X, persoana deținută ar fi părăsit teritoriul instituției de detenție sub escortă la ora 09:18.

32. În opinia sa, prin refuzul categoric de a analiza și de a soluționa contradicția insurmontabilă dintre înscrisul oficial emis de Administrația Națională a Penitenciarelor și susținerile pur declarative ale procurorului, Colegiul a viciat în mod iremediabil procesul de stabilire a adevărului obiectiv. Astfel, organul disciplinar a acordat o forță probantă disproporționată și nejustificată versiunii prezentate de procurorul Serghei Savca, ignorând faptul că acesta deține un interes personal și procesual direct în menținerea valabilității orei 09:30, ca unic paravan pentru a justifica prezența unui avocat din oficiu în detrimentul celui ales.

33. În continuare, autorul contestației a criticat utilizarea capturii de ecran furnizate de Inspekția Procurorilor drept material care pretinde a ilustra o simulare teoretică a traficului prin satelit (GPS), întrucât a fost utilizată abuziv pentru a conferi o aparență de plauzibilitate deplasării subsemnatului în intervalul nerealist de doar 12 minute, având unicul scop de a salva aparența de legalitate a actelor întocmite de procurorul Serghei Savca.

34. Totodată, susține că în lipsa unor elemente privind sursa, metadatele, parametrii tehnici și metodologia utilizată, o asemenea simulare nu putea demonstra cu certitudine timpul efectiv al deplasării din dimineața zilei de 21.08.2025. Prin urmare, a solicitat înlăturarea sau reevaluarea valorii probante a acestui material și reconsiderarea concluziilor întemeiate pe acesta.

35. Un alt argument invocat de autorul contestației a vizat dreptul său la apărare și, în special, dreptul de a beneficia de asistența avocatului ales. În sensul dat, a precizat că acțiunile procesuale au fost desfășurate în prezența avocatului din oficiu Stanislav Creciun, deși și-ar fi manifestat în mod expres dezacordul față de participarea avocatului desemnat din oficiu și ar fi solicitat asigurarea participării apărătorului ales, Viorel Malanciuc, fapt care, în opinia sa, constituie o viciere gravă a procedurii.

36. În același timp, contestatarul a solicitat verificarea conduitei procurorului conducător Denis Poiată sub aspectul respectării atribuțiilor de supraveghere și control ierarhic prevăzute de Legea nr. 3/2016, întrucât, deși ar fi fost informat despre pretenziile nereguli comise de către procurorul Serghei Savca, nu ar fi întreprins măsuri pentru remedierea acestora.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

37. Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

38. Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

39. *Contestatarul D.I. și avocatul acestuia Viorel Malanciuc* nu au prezentat Consiliului probe noi.

40. *Procurorii Serghei Savca și Denis Poiată* nu și-au expus poziția vizavi de cele invocate în contestație.

41. *Inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru*, a prezentat o referință în care a susținut temeinicia deciziei emise, menționând că Inspecția procurorilor a efectuat o analiză detaliată a circumstanțelor cauzei și a concluzionat că pretinsa încălcare a dreptului la apărare al învinuitului I.D. nu poate fi imputată procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată.

42. Cu privire la acceptarea fără temei legal, de către Colegiul de disciplină și etică a înscrisului, screen-shot din GPS, prin care se pretinde că este calculat timpul în care poate fi făcut, cu automobilul, itinerarul Penitenciarul nr.X - sediul Oficiului Botanica a Procuraturii mun.Chișinău, inspectorul-șef a precizat că screen-shot-ul din aplicația GPS, probează parcurgerea, cu automobilul, a traseului de la

Penitenciarul nr.X și până la sediul Oficiului Botanica a Procuraturii mun.Chișinău într-un interval de timp de 9 minute. Dacă ieșirea efectivă a deținutului I.D. din incinta Penitenciarului nr.X s-a produs la ora 09.18, prin adăugarea timpului de 9 minute, rezultă prezența fizică a acestuia la sediul Oficiului Botanica a Procuraturii mun.Chișinău la ora 09:27 minute.

43. Dincolo de fondul contestației, inspectorul-șef a subliniat că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20.03.2026, inculpatul I.D. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) și e) Cod penal la 5 ani și 6 luni închisoare, fără amendă și, cu aplicarea art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, a fost stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În același timp, instanța de judecată a constatat că argumentele enunțate în plângerea formulată de avocatul Viorel Malanciuc, în interesele lui I.D., în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, *prin care s-a solicitat, inclusiv, constatarea caracterului ilegal și anularea actelor procesuale întreprinse la 21.08.2025, în lipsa apărătorului ales, precum și constatarea ilegalității ordonanței prin care a fost respinsă cererea apărării din 20.08.2025 și a ordonanței prin care a fost respinsă plângerea depusă în temeiul art. 299¹ Cod de procedură penală, la 21.08.2025*), nu s-au confirmat, din care considerent aceasta a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

44. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

45. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de art. 85 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

46. Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de D.I., ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul-șef, Mircea Roșioru, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității respingerii contestației, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-1/2026 din 16.01.2026.

47. În context, Consiliul reține că Inspekția procurorilor a făcut clarificările necesare și a dezbătut punctual aspectele invocate în sesizare, nefiind identificate abateri disciplinare în acțiunile procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată. Argumentele prezentate sunt în concordanță cu situația de fapt și de drept reținută în cadrul procedurii disciplinare și sunt reflectate în mod corespunzător atât în decizia de încetare a procedurii disciplinare, cât și în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, contestată ulterior.

48. Subsecvent, Consiliul consemnează că, pentru a dispune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, nu este suficientă exprimarea unui dezacord subiectiv față de soluția adoptată. Este necesar ca contestația să includă raționamente

clare și solide, cu trimitere expresă la dispozițiile legale incidente speței, care să evidențieze eventualele erori de procedură sau deficiențe în modul de soluționare a cauzei. Or, din analiza materialelor prezentate și a argumentelor susținute, rezultă că contestatarul nu a reușit să răstoarne prezumția de temeinicie a hotărârii contestate și nici să demonstreze necesitatea intervenirii asupra acesteia.

49. Sub acest aspect, Consiliul notează că potrivit jurisprudenței CtEDO, instanțele naționale nu au obligația de a răspunde detaliat fiecărui argument al părților, mai ales dacă acesta este invocat în mod repetat. Extinderea obligației de motivare depinde de caracterul deciziei și de circumstanțele cauzei. În cazul în care instanța supremă refuză admiterea unei contestații pe motiv că nu sunt întrunite temeiurile legale, o motivare succintă poate fi suficientă pentru respectarea cerințelor art. 6 din Convenție (*Bachowski v. Polonia*, 02.10.2010).

50. În altă ordine de idei, Consiliul stabilește lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorii Serghei Savca și Denis Poiată a unor abateri disciplinare pasibile de angajare a răspunderii în temeiul Legii cu privire la Procuratură. Or, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea vreunei sancțiuni disciplinare.

51. Consiliul reiterează că abaterea disciplinară reprezintă încălcarea cu vinovăție de către persoană a îndatoririlor corespunzătoare funcției pe care o deține sau a normelor de conduită profesională prevăzute de lege (*Hotărârea Curții Constituționale nr.24 din 14.09.2016, §73*).

52. Prin urmare, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

53. Raportat la conținutul sesizării, Consiliul Superior al Procurorilor reține că principalele critici formulate de petiționar vizează, pe de o parte, încălcarea dreptului său la apărare, manifestată prin efectuarea, de către procurorul Serghei Savca, a acțiunilor procesuale din 21.08.2025 cu participarea avocatului desemnat din oficiu Stanislav Creciun, în condițiile în care petiționarul refuzase asistența acestuia, iar avocatul ales, Viorel Malanciuc, solicitase amânarea acțiunilor, iar pe de altă parte, pretinsa inacțiune a procurorului ierarhic superior Denis Poiată, care nu ar fi reacționat corespunzător la plângerea avocatului Viorel Malanciuc și nu ar fi întreprins măsuri pentru remedierea pretensei încălcări admise de subalternul său.

54. Sub acest aspect, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, potrivit materialelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, cererea înaintată de avocatul Viorel Malanciuc la data de 20.08.2025, ora 21¹¹, a fost recepționată de către angajata cancelariei la data de 21.08.2025, la ora 06⁴⁶, ulterior fiind imprimată, înregistrată cu nr. 4969 și transmisă pentru distribuie procurorului-șef, împreună cu celelalte acte de corespondență recepționate. Astfel, la momentul transmiterii cererii, sub semnătură, procurorului Serghei Savca de către angajata cancelariei, acțiunile de urmărire în cauza penală, cu ambii învinuiți, erau deja consumate.

55. În aceste condiții, faptul că cererea nu a ajuns la procurorul de caz imediat după recepționarea acesteia de către cancelarie constituie, în circumstanțele speței, o deficiență tehnică în circuitul instituțional al corespondenței, nu o inacțiune deliberată sau o neglijență imputabilă procurorului de caz.

56. În raport cu pretinsa încălcare a dreptului la apărare, Consiliul notează că, la momentul efectuării acțiunilor inerente etapei de terminare a urmăririi penale, procurorul Serghei Savca nu a avut cunoștință despre intervenirea în cauza penală a avocatului Viorel Malanciuc, însă, în vederea asigurării dreptului învinuitului la apărare, acesta a solicitat participarea avocatului desemnat din oficiu, Stanislav Creciun, pentru reprezentarea intereselor învinuitului.

57. Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține susținerea petentului privind refuzul său de a fi asistat de avocatul desemnat din oficiu, întrucât, în actele administrate, nu a fost identificată o cerere scrisă prin care acesta să fi solicitat înlăturarea avocatului Stanislav Creciun din proces.

58. Prin urmare, în circumstanțele speței, nu poate fi imputată procurorului Serghei Savca o încălcare a dreptului la apărare de natură să atragă răspunderea disciplinară. Or, pentru ca o asemenea omisiune să poată angaja răspunderea disciplinară a procurorului, era necesară identificarea unor elemente care să demonstreze că procurorul, cunoscând despre existența avocatului ales și solicitarea de amânare a acțiunilor procesuale, a omis în mod culpabil și grav să țină cont de aceste circumstanțe sau a urmărit producerea unei asemenea consecințe, fapt care nu se confirmă prin materialele administrate în cauză.

59. În ceea ce privește afirmația potrivit căruia actele procedurale efectuate de procuror la data de 21.08.2025 sunt lovite de nulitate absolută, în temeiul art. 251 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală, ceea ce, în opinia petentului, ar avea drept consecință constatarea abaterii disciplinare, Consiliul consideră necesar a sublinia că, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc, iar o altă formă de control al activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

60. Prin urmare, petiționarul a avut posibilitatea efectivă de a supune controlului ierarhic superior și, respectiv, controlului judecătoresc, atât actele/soluțiile emise de procuror în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și pretensele acțiuni care afectează drepturile și libertățile constituționale ale persoanelor.

61. În acest context, Consiliul reține că D.I., prin intermediul avocatului Viorel Malanciuc, și-a exercitat dreptul la un recurs efectiv, iar instanța competentă a examinat în detaliu acțiunile și inacțiunile procurorilor vizați. Astfel, în partea descriptivă a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 20.03.2026, instanța a ajuns la concluzia că argumentele invocate în plângerea depusă de avocatul Viorel Malanciuc, în interesele lui I.D., în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, nu s-au confirmat, motiv pentru care aceasta a fost respinsă ca neîntemeiată.

62. Raportat la pretinsa inacțiune a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef interimar al Oficiului Botanica, Denis Poiată, Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară a procurorului ierarhic superior poate fi angajată numai în măsura în care se dovedește, cu certitudine, că acesta a

neglijat în mod direct atribuțiile sale, a exercitat în mod defectuos prerogativele conferite de lege, a dat instrucțiuni eronate sau a încurajat sub orice formă conduita procesuală a procurorului din subordine.

63. În speță, procurorul Serghei Savca, în virtutea principiului independenței și imparțialității a gestionat cauza penală în mod autonom, efectuând nemijlocit toate acțiunile de urmărire penală, fără a solicita asistența, coordonarea sau aprobarea procurorului ierarhic superior pentru acțiunile întreprinse.

64. În acest context, Consiliul consideră necesar a sublinia că supravegherea în timp real, etapă cu etapă, a modului în care procurorul din subordine efectuează acțiunile de urmărire penală și, respectiv, întocmește actele procedurale, ar anihila autonomia profesională a acestuia și ar transforma controlul ierarhic într-un mecanism de substituire a procurorului de caz, contravenind totodată principiului independenței și imparțialității.

65. În ceea ce privește modalitatea în care procurorul ierarhic superior Denis Poiată a soluționat cererile depuse de către partea apărării post etapei de terminare a urmăririi penale, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. Prin urmare, conduita procurorului conducător în această privință a fost conformă cadrului procesual aplicabil.

66. În aceste condiții, Consiliul constată lipsa unor elemente obiective și a unui suport probator suficient care să confirme acuzațiile formulate și existența unei legături între exercitarea funcției de procuror și faptele reclamate.

67. De asemenea, materialele cauzei nu permit concluzia existenței unei neglijențe grave sau repetate în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Or, în lipsa unor probe certe privind intenția, abuzul deliberat sau o neglijență gravă și imputabilă procurorilor vizati, condiția vinovăției nu poate fi considerată întrunită.

68. Astfel, Consiliul conchide că materialul probator administrat atât în faza controlului de serviciu realizat de către Inspekția procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiul de disciplină și etică, denotă cu certitudine că nu sunt întrunite elementele unei abateri disciplinare și anume că acțiunile procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată ar constitui abateri disciplinare, contrar prevederilor art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

69. Referitor la critica petentului privind utilizarea de către Colegiu a capturii de ecran prezentate de Inspekția procurorilor ca material destinat să ilustreze o simulare teoretică a traficului prin satelit (GPS), Consiliul reține că informația privind parcurgerea cu automobilul a traseului de la Penitenciarul nr.X și până la sediul Oficiului Botanica a Procuraturii mun.Chișinău într-un interval de timp de 9 minute, excede obiectul prezentei examinări, în măsura în care aceasta vizează legalitatea sau temeinicia unor acțiuni sau acte procesuale ale procurorului. Or, verificarea legalității acestora urmează a fi realizată prin intermediul controlului ierarhic superior și judiciar.

70. În consecință, având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de D.I. și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-1/2026 din 16.01.2026.

71. Pornind de la raționamentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro ”

admiterii contestației și 7 voturi „contra ” admiterii contestației, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de D.I., cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-1/2026 din 16.01.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ