

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-274/2026 din 11 septembrie 2026 cu privire la examinarea contestației formulate de Cornelia Dogotari împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23 ianuarie 2026

Președintele Consiliului/ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala, Sergiu Caraman

Membrul-raportor: Dumitru Obadă

Examinând, în ședință publică, în procedură scrisă, contestația formulată de Cornelia Dogotari împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23 ianuarie 2026, audiind informația prezentată de membrul-raportor, Dumitru Obadă și explicațiile/pozițiile participanților, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul procedural

1. La data de 18.07.2025, Cornelia Dogotari a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii din cadrul Procuraturii Edineț, Oficiul Principal.

2. La data de 25.07.2025, sesizarea a fost transmisă Inspecției procurorilor, fiind înregistrată cu nr. 165s/25 și repartizată inspectorului Igor Eșanu.

3. Prin Decizia din 30.07.2025, Inspecția procurorilor a respins sesizarea în privința procurorilor din cadrul Procuraturii Edineț, Oficiul Principal, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

4. La data de 05.08.2025, Cornelia Dogotari a contestat Decizia Inspecției procurorilor, iar la 11.08.2025 contestația a fost înregistrată la Colegiul de disciplină și etică cu nr. 270. Petiționara a solicitat anularea Deciziei din 30.07.2025 ca fiind ilegală și incompletă, retragerea materialelor din Procuratura Edineț, examinarea a acțiunilor/inacțiunilor procurorului de caz, Vladimir Chistruga și sancționarea disciplinară a acestuia, verificarea efectivă a faptelor invocate și constatarea abaterilor disciplinare pretins comise de procurorii vizați.

5. Prin Hotărârea nr. 3-3/2026 din 23.01.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația și a menținut Decizia Inspecției procurorilor din 30.07.2025. Colegiul a reținut că în sesizarea inițială Cornelia Dogotari nu face referire la fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor, ci este un simplu dezacord față de acțiunile procurorilor, în sensul că nu a fost informată despre soluția adoptată.

6. La 02.02.2026, Cornelia Dogotari a formulat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026. Aceasta a solicitat admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului și a Deciziei Inspecției și sancționarea disciplinară a procurorului în Procuratura Edineț, Vladimir Chistruga.

II. Pozițiile participanților și materialele examinate

7. În susținerea contestației, Cornelia Dogotari a menționat că Hotărârea contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază plângerea, fiind astfel încălcate normele de drept material, prin neluarea în considerare a prescripțiilor imperative ale legislației care

reglementează procedura de documentare a faptei, precum și normele de drept procedural aplicabile examinării cauzei de către Colegiul de disciplină și etică.

8. Doamna Cornelia Dogotari mai susține că hotărârea criticată nu reflectă examinarea faptelor invocate în sesizare, limitându-se la aspectul informării petiționarei cu privire la ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale emisă de către procurorul Vitalie Chistruga la data de 04.04.2025. Totodată, Colegiul nu a luat în considerare faptul că a fost solicitată transmiterea informației prin e-mail și nu prin poștă. Sesizarea a vizat atât neinformarea petiționarei, în calitate de participant la procesul penal, cât și interpretarea eronată a faptelor de către procurorul de caz.

9. Cu referire la acțiunile/inacțiunile procurorului, Vitalie Chistruga, petiționara a menționat că acesta a examinat superficial și incomplet plângerea fără o analiză efectivă a faptelor și probelor prezentate. Nu au fost examinate sub aspectul legalității acțiunile executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx, inclusiv retragerea din contul bancar a unei sume mai mari decât cea prevăzută în documentul executoriu, prin prisma prevederilor Codului de executare. Deși materialele au fost restituite de două ori pentru efectuarea unui control suplimentar, în final procurorul a acceptat propunerea ofițerului de urmărire penală, fără elucidarea aspectelor esențiale și fără a stabili dacă acțiunile executorului întrunesc elementele unei fapte penale sau contravenționale. Totodată, restituirea sumei către petiționară doar după sesizarea UNEJ și a Procuraturii Generale, precum și prejudiciul material cauzat acesteia, nu au primit o apreciere juridică corespunzătoare.

10. Suplimentar a menționat că Colegiul de disciplină și etică nu a examinat în mod efectiv și complet argumentele invocate de C. Dogotari, limitându-se la preluarea poziției inspectorului și la constatarea formală a informării acesteia despre soluția adoptată în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx. Colegiul nu s-a pronunțat asupra aspectului esențial al sesizării – modul de examinare și interpretare a faptelor invocate și legalitatea acțiunilor procurorului de caz – astfel încât hotărârea contestată nu oferă un răspuns efectiv tuturor argumentelor invocate.

11. Inspecția procurorilor la data de 04.09.2026 a depus o referință prin care a menționat că lecturând contestația formulată de către doamna Cornelia Dogotari, constată că acesta își manifestă dezacordul față de soluția adoptată de către procurorul Vladimir Chistruga pe marginea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx și neinformarea petiționarei despre soluția adoptată pe caz.

12. Inspecția, urmare a verificărilor efectuate, a relatat că Cornelia Dogotari a fost informată despre soluția adoptată pe caz prin intermediul Poștei Moldovei cu aviz de recepționare, atât despre rezultatele examinării cererii din 02.12.2024 de către procurorul ierarhic superior, cât și despre rezultatele examinării plângerii petiționarei privind acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc Xxxxxx Xxxxxx.

13. Totodată, a specificat că în temeiul art. 243 alin. (1) CPP, comunicarea actelor de procedură penală se efectuează, ca regulă, prin intermediul serviciului poștal, iar comunicarea prin mijloace electronice constituie o modalitate alternativă. Prin urmare, expedierea comunicărilor nr. 4996 din 13.12.2024 și nr. 1122 din 07.04.2025 prin serviciul poștal a fost considerată conformă cerințelor legale.

14. Inspecția a apreciat că, deși art. 243 alin. (2) CPP permite informarea părților prin mijloace electronice la solicitarea acestora, în plângerea depusă de Cornelia Dogotari la 10.09.2024 nu a fost formulată o asemenea solicitare.

15. Totodată, inspecția a reținut că recepționarea cu întârziere a copiei ordonanței de neîncepere a urmăririi penale la adresa electronică nu a dus la lezarea dreptului la un proces

echitabil și la un recurs efectiv, întrucât petiționara nu a contestat ordonanța nici la procurorul ierarhic superior, nici în instanța de judecată.

16. În consecință, inspectorul a menționat că Colegiul de disciplină și etică a considerat întemeiată soluția Inspecției procurorilor privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, constatând că aceasta exprimă, în esență, dezacordul petiționarei față de modul de informare despre soluția adoptată, fără a indica fapte concrete susceptibile să constituie abateri disciplinare imputabile procurorilor Procuraturii Edineț.

17. În lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23.01.2026 a solicitat respingerea contestației formulate de Cornelia Dogotari și menținerea hotărârii criticate.

18. Procurorul Vitalie Chistruga, la data de 05.03.2026, a depus referință în care a menționat că acțiunile procesuale desfășurate în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx au fost efectuate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și a dispozițiilor legale incidente, au fost cercetate și analizate în mod obiectiv toate circumstanțele și aspectele relevante cazului, cu adoptarea unei hotărâri legale și întemeiate, iar prin scrisoarea nr. 1122 din 07.04.2025, cet. Cornelia Dogotari a fost informată despre soluția adoptată pe caz, la adresa de domiciliu cu explicarea dreptului și modalității de contestare în cazul dezacordului cu aceasta.

19. Suplimentar a menționat că nu poate fi reținută nicio abatere disciplinară în îndeplinirea atribuțiilor sale profesionale, întrucât au fost realizate în modul corespunzător cu cerințele profesiei de procuror, desfășurate cu profesionalism și respectarea normelor legale și principiilor fundamentale ale imparțialității.

20. Consideră că temeiuri legale pentru anularea hotărârii criticate nu sunt, iar în consecință a solicitat respingerea contestației formulate de către Cornelia Dogotari ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23.01.2026.

21. În cadrul examinării cauzei au fost prezentate următoarele materiale relevante: contestația doamnei Cornelia Dogotari din 02.02.2026, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23.01.2026, Decizia Inspecției procurorilor din 23.07.2025 și materialele procedurii nr. 165s/25, sesizarea inițială și contestația depusă la Colegiu, precum și referința procurorului Vitalie Chistruga din 05.03.2026.

III. Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

22. Competența Consiliului de a examina contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică rezultă din art. 70 alin. (1) lit. f) și art. 86 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. În urma examinării contestației, Consiliul poate menține hotărârea contestată sau o poate casa și adopta o nouă hotărâre prin care soluționează cauza.

23. Contestația este formulată de titularul dreptului de contestare, este semnată și a fost depusă în interiorul termenului de 15 zile lucrătoare prevăzut de pct. 99 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică. Prin urmare, Consiliul constată că sunt întrunite condițiile pentru examinarea contestației în fond.

24. Problemele de fapt și de drept determinate pentru soluționarea cauzei constau în stabilirea dacă sesizarea nr. 165s/25 putea fi calificată drept vădit neîntemeiată, dacă Hotărârea Colegiului răspunde argumentelor esențiale invocate de contestatar, dacă soluția dispusă de procuror este legală și dacă, la adoptarea soluției, procurorul era îndreptățit să o expedieze la adresa de domiciliu a petiționarei sau la adresa de e-mail.

25. Cadrul normativ incident îl constituie art. 3 alin. (4), art. 36, art. 38, art. 38¹, art. 44 alin. (3), art. 70, art. 79 și art. 86 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor.

26. Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, este vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referire la abateri disciplinare ori sesizarea depusă în mod repetat, fără a fi prezentate probe noi. La etapa verificării prealabile, Inspecția urma să analizeze aptitudinea faptelor descrise de a întruni elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, fără a se pronunța asupra legalității sau temeiniciei actelor procesuale. Astfel, în urma examinării sesizării inițiale, Inspecția a constatat că doamna Cornelia Dogotari nu a invocat fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare prin prisma art. 38 din Legea cu privire la Procuratură, ci și-a exprimat nemulțumirea față de modul de examinare a plângerii sale din 10.09.2024 și față de lipsa unei soluții adoptate pe caz.

27. Inspecția procurorilor a efectuat verificarea în conformitate cu exigențele legale, iar concluzia privind caracterul vădit neîntemeiat al sesizării este susținută de lipsa unor indicii concrete privind întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare. Or, din materialele cauzei nu rezultă existența unei fapte ilicite din punct de vedere disciplinar, a vinovăției procurorilor sub forma intenției sau a neglijenței grave și nici a unei legături de cauzalitate între conduita acestora și o eventuală vătămare a drepturilor contestatei.

28. Consiliul reține că Inspecția procurorilor a aplicat corect dispozițiile art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016, calificând sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată, în condițiile în care aceasta nu conținea indicii privind săvârșirea unor abateri disciplinare, ci doar critici referitoare la modul de apreciere a probelor și la soluțiile procesuale adoptate. Această calificare a fost confirmată în mod justificat de Colegiul de disciplină și etică.

29. Din materialele examinate, Consiliul reține următoarele circumstanțe de fapt: la data de 04.04.2025, procurorului din cadrul Procuraturii Edineț, Oficiul Principal, Vitalie Chistruga a emis ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale în procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx urmare a examinării plângerii depuse la data de 10.09.2024. La data de 07.04.2025, ordonanța de refuz a fost expediată prin scrisoare de informare în adresa cet. Cornelia Dogotari cu aviz de recepționare la adresa de domiciliu. Consiliul mai constată că în sesizarea din 10.09.2024, doamna Cornelia Dogotari nu a indicat expres modalitatea de comunicare a soluției.

30. Petiționara a solicitat în mod expres ca despre soluția adoptată în urma examinării plângerii să fie informată la adresa de e-mail în plângerea repetată din 14.10.2024. Cu toate acestea, după adoptarea ordonanței de refuz, procurorul a expediat soluția doar la adresa poștală a petiționarei, fără a respecta modalitatea de comunicare expres solicitată. Prin urmare, conduita procurorului urmează a fi apreciată nu doar sub aspectul faptului dacă ordonanța a fost expediată, ci și sub aspectul respectării obligației de informare efectivă a persoanei interesate și al asigurării posibilității acesteia de a-și exercita în termen dreptul de contestare.

31. Consiliul constată că materialele examinate nu confirmă existența unei conduite deliberate a procurorului Vitalie Chistruga orientate spre ascunderea soluției de clasare. Consiliul reține că modalitatea de comunicare a soluției adoptate, inclusiv prin scrisoarea nr. 1122 din 07.04.2025, se circumscrie exercitării atribuțiilor funcționale ale procurorului și nu poate fi calificată, în lipsa altor elemente, drept abatere disciplinară. Din materialele cauzei rezultă că petiționara a fost informată despre soluția adoptată și despre poziția procesuală menținută în raport cu actele organului de urmărire penală.

32. În același sens, Consiliul reține că nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite în sens disciplinar, întrucât din materialele cauzei nu rezultă că acțiunile procurorului Vitalie Chistruga ar fi fost lipsite de justificare juridică ori vădit contrare dispozițiilor legale incidente.

33. Pentru ca o asemenea omisiune să poată angaja răspunderea disciplinară a procurorului, era necesară identificarea unor elemente suplimentare care să demonstreze că acesta, cunoscând obligația de comunicare, a omis în mod culpabil și grav să o îndeplinească sau a urmărit producerea consecinței respective. Or, asemenea elemente nu au fost stabilite.

34. Simpla invocare a neîndeplinirii sau a pretinsei executări necorespunzătoare a unor obligații procedurale, inclusiv sub aspectul formei de comunicare a soluției adoptate, nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare în lipsa probării vinovăției sub forma intenției sau a neglijenței grave, în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

35. În aceste condiții, Consiliul consideră că răspunderea disciplinară nu poate fi angajată exclusiv în temeiul faptului că soluția procesuală adoptată de procuror nu a fost expediată persoanei conform modalității indicate în plângere.

36. Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorului Vitalie Chistruga, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentei sau care să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

37. Cu referire la alegația petentei privind examinarea superficială și incompletă a plângerii sale, Consiliul subliniază că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca un instrument alternativ de cenzurare a soluțiilor procesuale sau a strategiilor de conducere a urmăririi penale, în lipsa unor încălcări disciplinare certe și dovedite. Or, simplul dezacord al unei părți față de acțiunile procurorului nu poate constitui, prin el însuși, o încălcare comisă cu intenție probată ori din neglijență gravă, de o gravitate suficientă pentru a justifica încadrarea într-o abatere disciplinară și sancționarea procurorului.

38. În cadrul procesului penal, procurorul Vitalie Chistruga nu a manifestat o atitudine pasivă sau superficială la examinarea materialelor prezentate de organul de urmărire penală. Astfel, de două ori, acesta a respins prin ordonanță raportul ofițerului de urmărire penală, prin care se propunea refuzul în pornirea urmăririi penale, apreciind că materialele acumulate nu erau suficiente pentru adoptarea unei asemenea soluții. Totodată, procurorul a remis materialele către Inspectoratul de Poliție Edineț, formulând indicații concrete privind efectuarea unor acțiuni și investigații suplimentare necesare pentru elucidarea circumstanțelor relevante ale cazului.

39. Totodată, Consiliul constată că Inspecția procurorilor a delimitat corect sfera răspunderii disciplinare de controlul legalității și temeiniciei actelor procesuale. Eventualele nemulțumiri privind soluția adoptată de procuror sau preținse erori de apreciere puteau fi supuse mecanismelor procesuale prevăzute de lege, inclusiv controlului ierarhic ori judiciar, fără a atrage automat incidența răspunderii disciplinare.

40. Cu referire la alegerea potrivit căreia Colegiul ar fi preluat răspunsul Inspecției procurorilor, fără a efectua o investigație proprie a faptelor descrise în plângere, Consiliul menționează că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele *Ruiz Torija c. Spaniei* și *Hirvisaari c. Finlandei*, în mod constant a statuat că autoritățile

nu sunt obligate să răspundă în mod detaliat fiecărui argument invocat de părți, fiind suficient ca motivarea să permită înțelegerea raționamentului decizional și a considerentelor esențiale care au stat la baza soluției adoptate.

41. Totodată, Consiliul constată că actele și acțiunile procesuale întreprinse de procurorul Vitalie Chistruga nu au fost contestate în condițiile art. 313 Cod de procedură penală, prin sesizarea judecătorului de instrucție. Or, legea instituie expres această procedură drept mecanism de control judiciar al legalității actelor procurorului și ale organului de urmărire penală. În lipsa exercitării acestei căi de atac, actele vizate nu au fost supuse controlului judecătoresc și nu au fost declarate nelegale sau neîntemeiate, astfel încât ele se bucură de prezumția de legalitate și continuă să producă efecte juridice până la eventuala lor anulare în procedura prevăzută de lege.

42. Prin urmare, în lipsa unor elemente obiective care să indice existența unei conduite ilicite de natură disciplinară, criticile contestatarei privind modul de examinare a plângerii și forma de comunicare a soluției adoptate nu pot atrage răspunderea disciplinară a procurorului.

43. Raportând cadrul normativ aplicabil la circumstanțele de fapt stabilite, Consiliul concluzionează că argumentele doamnei Cornelia Dogotari nu demonstrează existența unor acțiuni sau inacțiuni disciplinar ilicite ale procurorului Vitalie Chistruga. Contestația este neîntemeiată, iar Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23 ianuarie 2026 urmează a fi menținută.

44. Pornind de la considerentele expuse, în urma exprimării votului de către membrii Consiliului prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” admiterii contestației și 10 voturi „contra” admiterii contestației, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Cornelia Dogotari, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-3/2026 din 23.01.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ