

CONSILIUL SUPERIOR AL PROCURORILOR

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-265/2026 din 03 septembrie 2026 cu privire la examinarea adresării domnului Nicolae Daniliuc privind pretinsele acțiuni ilegale ale Procurorului General, Alexandru Machidon

Președintele Consiliului/ședinței: Dumitru Obadă

Membrii Consiliului prezenți: Mariana Cherpec, Aliona Nesterov, Eduard Panea, Elena Roșior, Svetlana Balmuș, Andrei Cebotari, Rodica Ciobanu, Mihail Sorbala

Membrul-raportor: Andrei Cebotari

Examinând, în ședință publică, adresarea domnului Nicolae Daniliuc și audiind informația prezentată de membrul-raportor Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele și parcursul examinării

1. La 24.07.2026, domnul Nicolae Daniliuc a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o cerere prin care a solicitat examinarea unor preținse acțiuni ilegale ale Procurorului General, Alexandru Machidon. În esență, autorul a solicitat desemnarea unui procuror în legătură cu faptele pe care le impută Procurorului General, pe care le apreciază ca fiind susceptibile de răspundere penală, precum și examinarea aspectelor referitoare la o eventuală răspundere disciplinară a acestuia.

2. Autorul a indicat că, la 22.07.2026, a recepționat scrisoarea Procuraturii Generale nr. 11-294/25-3947 din 14.07.2026, semnată de Procurorul General, Alexandru Machidon, prin care a fost informat despre modul de examinare a adresărilor formulate anterior. Potrivit informațiilor consemnate în scrisoarea menționată, în legătură cu adresările anterioare au fost adoptate mai multe acte, inclusiv ordonanța procurorului Radu Gojan din 13.08.2025, ordonanța procurorului-șef Tatiana Gulea din 03.09.2025, ordonanța adjunctului Procurorului General Sergiu Russu din 30.04.2026 și ordonanța Procurorului General, Alexandru Machidon, din 26.05.2026.

3. Din aceleași informații rezultă că, prin ordonanța din 26.05.2026, Procurorul General a examinat contestația formulată împotriva soluției adoptate anterior și a menținut soluția procurorului ierarhic inferior. Domnul Nicolae Daniliuc consideră că Procurorul General nu putea examina personal adresarea în condițiile în care ulterior au fost formulate obiecții inclusiv în privința acțiunilor acestuia.

4. În susținerea cererii sale, autorul a solicitat desemnarea unui procuror pentru examinarea faptelor pe care le impută Procurorului General, indicând că acestea ar putea fi examinate sub aspectul unor infracțiuni prevăzute de legea penală. Totodată, autorul a solicitat constatarea existenței unor abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General și aplicarea sancțiunii disciplinare a eliberării din funcție.

II. Cadrul juridic relevant și limitele competenței Consiliului Superior al Procurorilor

5. Potrivit art. 68 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor este un organ de autoadministrare a procurorilor. În această calitate, Consiliul exercită atribuțiile conferite prin lege și nu se substituie procurorilor în exercitarea atribuțiilor funcționale ale acestora.

6. Conform art. 70 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor examinează adresările cetățenilor și ale procurorilor privind chestiunile date în competența sa. Prin urmare, examinarea prezentei adresări este limitată la stabilirea existenței și întinderii atribuțiilor care revin Consiliului, potrivit Legii nr. 3/2016, în raport cu solicitările formulate de autor.

7. În partea ce privește solicitarea privind desemnarea unui procuror, este incident art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căruia urmărirea penală împotriva Procurorului General poate fi pornită doar de către procurorul desemnat cu votul majorității membrilor Consiliului Superior al Procurorilor. Procurorul desemnat trebuie să dețină o experiență profesională de cel puțin 7 ani și să nu fi fost sancționat disciplinar.

8. Norma menționată instituie o garanție specială aferentă statutului Procurorului General și stabilește în mod expres atât autoritatea competentă să desemneze procurorul, cât și modalitatea în care această competență este exercitată. Astfel, desemnarea unui procuror în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 reprezintă o atribuție proprie a Consiliului Superior al Procurorilor, exercitată printr-o hotărâre colegială și condiționată de întrunirea votului majorității membrilor Consiliului.

9. Consiliul subliniază că, în cadrul exercitării acestei atribuții, nu îi revine competența de a constata existența unei infracțiuni, de a stabili vinovăția Procurorului General, de a realiza încadrarea juridico-penală a faptelor invocate de petiționar ori de a se pronunța asupra temeiniciei unei eventuale acuzații penale. Competența Consiliului, în sensul art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, se circumscrie desemnării procurorului, prin votul cerut de lege.

10. În aceeași ordine de idei, simpla formulare a unei adresări prin care sunt imputate Procurorului General anumite fapte nu produce, prin ea însăși, efectul desemnării unui procuror. Desemnarea constituie rezultatul exercitării unei competențe colegiale proprii a Consiliului și poate interveni numai dacă propunerea corespunzătoare întrunește votul majorității membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, astfel cum prevede expres art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016.

III. Aprecierea solicitării privind desemnarea unui procuror

11. Examinând solicitarea domnului Nicolae Daniliuc în limitele competenței stabilite de Legea nr. 3/2016, Consiliul constată că autorul își întemeiază demersul, în esență, pe dezacordul față de modul în care au fost soluționate adresările sale anterioare și pe faptul că Procurorul General a participat la examinarea uneia dintre contestațiile formulate.

12. Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 3/2016, persoana ale cărei drepturi și interese legitime au fost afectate prin acțiunile, inacțiunile sau actele procurorului le poate contesta la procurorul ierarhic superior, iar hotărârea procurorului ierarhic superior poate fi atacată în instanța de judecată. În consecință, atribuția Procurorului General de a examina, în calitatea sa funcțională, anumite contestații formulate împotriva actelor procurorilor nu poate fi apreciată de Consiliu, în cadrul prezentei proceduri, ca reprezentând, prin ea însăși, o faptă ilegală.

13. Totodată, Consiliul nu este abilitat, în cadrul examinării unei adresări în temeiul art. 70 alin. (1) lit. n) coroborat cu art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016, să verifice legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de procurori ori să se substituie autorităților competente pentru examinarea acestora. O asemenea evaluare ar depăși cadrul competențelor funcționale ale Consiliului stabilite prin Legea nr. 3/2016.

14. În consecință, Consiliul nu se pronunță asupra existenței ori inexistenței elementelor unei infracțiuni în faptele invocate de domnul Nicolae Daniliuc și nici asupra vinovăției Procurorului General. Chestiunea asupra căreia Consiliul urmează să se pronunțe, în limitele Legii nr. 3/2016, este exclusiv aceea dacă se desemnează un procuror în condițiile art. 34 alin. (5).

15. Supusă votului membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, solicitarea privind desemnarea unui procuror nu a întrunit votul majorității membrilor Consiliului prevăzut de art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016. În aceste condiții, nu sunt întrinite cerințele legale pentru desemnarea unui procuror de către Consiliul Superior al Procurorilor.

IV. Cu privire la aspectele disciplinare invocate în adresare

16. Referitor la solicitarea autorului de a constata existența unor abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General și de a aplica sancțiunea eliberării din funcție, Consiliul reține că răspunderea disciplinară a Procurorului General este reglementată prin mecanismul special instituit de art. 52¹ din Legea nr. 3/2016.

17. Potrivit art. 52¹ alin. (1) din Legea nr. 3/2016, Procurorul General poate fi tras la răspundere disciplinară în condițiile legii, cu particularitățile prevăzute de acest articol, dispozițiile art. 36, 37, 38 și 38¹ fiind aplicabile în mod corespunzător. Conform alin. (3) al aceluiași articol, procedura disciplinară poate fi inițiată numai de subiecții expres indicați de lege, în condițiile stabilite de aceasta.

18. Prin urmare, adresarea unei persoane fizice, deși poate conține informații care urmează a fi examinate de autoritatea competentă în limitele atribuțiilor sale, nu determină, prin ea însăși, inițierea procedurii disciplinare împotriva Procurorului General și nu conferă Consiliului posibilitatea de a constata direct abaterea disciplinară sau de a aplica o sancțiune în afara procedurii speciale prevăzute de art. 52¹ din Legea nr. 3/2016.

19. În aceste condiții, solicitarea domnului Nicolae Daniliuc privind constatarea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a unei abateri disciplinare și aplicarea sancțiunii eliberării din funcție nu poate fi soluționată în modalitatea solicitată de autor, întrucât aceasta nu corespunde mecanismului special instituit de Legea nr. 3/2016.

20. Consiliul subliniază, totodată, că prezenta hotărâre nu conține o apreciere asupra existenței sau inexistenței unei eventuale răspunderi penale ori disciplinare a Procurorului General, ci reprezintă exercitarea competențelor proprii ale Consiliului, în limitele și potrivit procedurilor prevăzute de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

21. Pornind de la considerentele expuse și în urma exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor, în temeiul art. 33 alin. (4), art. 34 alin. (5), art. 52¹, art. 68, art. 70 alin. (1) lit. n) și art. 77 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge solicitarea domnului Nicolae Daniliuc privind desemnarea unui procuror în condițiile art. 34 alin. (5) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, întrucât aceasta nu a întrunit votul majorității membrilor Consiliului Superior al Procurorilor prevăzut de lege.

2. A constata că solicitarea privind stabilirea directă de către Consiliul Superior al Procurorilor a existenței unor abateri disciplinare în acțiunile Procurorului General și aplicarea unei sancțiuni disciplinare nu poate fi soluționată în modalitatea solicitată, răspunderea disciplinară a Procurorului General fiind supusă mecanismului special prevăzut de art. 52¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, în directoriul „Hotărâri”.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său, în termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ