

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-261/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Nicolae Daniliuc
împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2026 din 13.03.2026

21 august 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2026 din 13.03.2026, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor, –

C O N S T A T Ă:

Prin Hotărârea nr.3-22/2026 din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.12.2024, prin care s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor pretins comise de procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Nadejda Busuioc.

La data de 20.03.2026, Nicolae Daniliuc a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2026 din 13.03.2026, solicitând anularea acesteia și admiterea sesizării formulate în privința procurorului Nadejda Busuioc.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 26.11.2024, Nicolae Daniliuc a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Nadejda Busuioc, pe care le considera contrare obligațiilor procesual-penale și susceptibile de a atrage răspundere disciplinară.

Din materialele procedurii rezultă că, anterior sesizării disciplinare, la data de 08.04.2024, Daniliuc Nicolae a înaintat o plângere prin care a solicitat pornirea urmăririi penale în privința lui Xxxxx Xxxxx, în temeiul art. 323 din Codul penal, și a lui Xxxxx Xxxxx, în temeiul art. 339 din Codul penal.

Prin ordonanța procurorului în cadrul Procuraturii Anticorupție, Nadejda Busuioc, din 18.06.2024, s-a dispus refuzul în primirea și examinarea, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, a plângerii depuse de Daniliuc Nicolae.

La data de 05.07.2024, Daniliuc Nicolae a contestat ordonanța din 18.06.2024, în ordinea art. 299¹ și art. 299² din Codul de procedură penală. Plângerea a fost examinată de procurorul ierarhic superior, Octavian Iachimovschi, care, prin ordonanța din 17.07.2024, a respins-o ca neîntemeiată.

Ulterior, la data de 16.09.2024, în conformitate cu prevederile art. 313 din Codul de procedură penală, ordonanțele din 18.06.2024 și 17.07.2024 au fost contestate la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 07.11.2024, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 25.11.2024, Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 07.11.2024. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 24.03.2025, dosarul nr. 10r-1509/24, recursul a fost respins ca inadmisibil, decizia fiind definitivă

și irevocabilă.

În temeiul prevederilor art.45 alin. (1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratura, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Nadejda Busuioc.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Urmare a verificărilor efectuate a circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 16.12.2024, inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Daniliuc, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pe motiv că faptele invocate nu fac referință la abateri disciplinare.

La data de 06.12.2024, Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o cerere prin care a solicitat reactivarea sesizării sale anterioare din 26.11.2024. La 13.12.2024, adresarea a fost înregistrată la Inspecția procurorilor cu nr. xxxx și repartizată, prin Dispoziția inspectorului-șef nr. x din xx.xx.2024, inspectorului-șef Mircea Roșioru.

În cadrul verificării prealabile, Inspecția procurorilor a constatat că sesizarea întrunește condițiile de formă și că faptele invocate provin din activitatea procesuală a procurorului. Totodată, s-a reținut că sesizarea din 26.11.2024 fusese anterior examinată de Consiliul Superior al Procurorilor prin adresa nr. xxxx din 29.11.2024, prin care autorului i s-a comunicat că adresarea sa contravine cu prevederile art. 75 alin. (1) lit. d) și art. 76 alin. (3) Cod administrativ.

Prin Decizia din 16.12.2024, inspectorul-șef Mircea Roșioru a apreciat că, în esență, sesizarea reprezintă dezacordul autorului cu soluția procesuală adoptată de procurorul Nadejda Busuioc, iar această critică nu constituie, prin ea însăși, faptă care ar putea angaja răspunderea disciplinară.

Inspecția a subliniat că, pe platforma disciplinară, nu își poate aroga competențele procurorului ierarhic superior sau ale instanței de judecată pentru a substitui mecanismele de control al actelor procesuale. La data de 16.12.2024, soluția contestată fusese deja verificată în ordine ierarhică și judiciară, fiind menținută în vigoare, de către prima instanță, cauza la moment aflându-se pe rolul Curții de Apel Centru pentru examinare.

Ulterior, în cadrul materialelor prezentate Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a transmis și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Xxxx din xx.xx.2025, prin care recursul declarat împotriva încheierii din xx.xx.2024 a fost respins ca inadmisibil și decizia a devenit irevocabilă.

În temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și al pct.131 lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, Inspecția a concluzionat că sesizarea este vădit neîntemeiată, întrucât faptele invocate nu se referă la abateri disciplinare.

În această ordine de idei, la xx.xx.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării formulate de Nicolae Daniliuc în privința procurorului Nadejda Busuioc.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de către Inspecția procurorilor, la data de 06.01.2025, Nicolae Daniliuc a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină

și etică anularea deciziei respective și aplicarea unei sancțiuni disciplinare procurorului vizat în cauză.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea nr.3-22/2026 din 13.03.2026, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către domnul Nicolae Daniliuc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 16.12.2024, ca fiind vădit neîntemeiată.

Colegiul de disciplină și etică, în urma analizării argumentelor invocate în contestație, coroborate cu actele administrate în cadrul verificării sesizării disciplinare, precum și cu materialele prezentate în ședința colegiului, a reținut că obiectul real al contestației îl constituie dezacordul contestatarului față de ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 18.06.2024, prin care s-a refuzat primirea și examinarea plângerii în ordinea art. 274 Cod de procedură penală, în privința lui Xxxxx Xxxxx și Xxxxx Xxxxx.

Referitor la circumstanțele cauzei, Colegiul a constatat că Inspecția procurorilor a realizat o apreciere corectă și obiectivă a faptelor relatate în sesizare. Astfel, în acțiunile procurorului Nadejda Busuioc, nu a fost constată comiterea unei abateri disciplinare, în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Mai mult, Colegiul a reiterat că angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză. În lipsa unuia dintre aceste elemente, abaterea disciplinară nu poate fi constatată, și pe cale de consecință, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Colegiul a subliniat că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Daniliuc Nicolae la data de 06.12.2024, sesizare în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc. În sesizare este exprimat doar un simplu dezacord față de anumite decizii procesuale adoptate, care, în baza prevederilor legale, cad sub incidența controlului judecătoresc.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședință și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația depusă de Daniliuc Nicolae este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În esență, Colegiul de disciplină și etică a confirmat legalitatea și temeinicia deciziei Inspecției procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare, reținând că acțiunile procurorului Nadejda Busuioc nu întrunesc condițiile necesare pentru a fi considerate abatere disciplinară, iar contestația depusă împotriva acestei decizii nu este întemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 20.03.2026, Nicolae Daniliuc a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2026 din 13.03.2026.

În conținutul contestației, autorul susține că hotărârea contestată este nefondată și că organele competente au apreciat în mod eronat natura faptelor sesizate. Contestatarul afirmă că nu a formulat o simplă nemulțumire față de o soluție procesuală, ci a invocat încălcări ale obligațiilor procesual-penale ale procurorului.

Totodată, Daniliuc afirmă că instituția s-ar fi eschivat de la examinarea efectivă a contestației, cu scopul de a proteja procurorii implicați, motivând refuzul prin lipsa competenței de a verifica legalitatea acțiunilor procesual-penale ale acestora.

Contestatarul arată că singurul argument reținut de Colegiul de disciplină și etică pentru respingerea contestației din 26.11.2024 a fost acela că aspectele invocate în sesizare nu se refereau la fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

La fel contestatarul invocă, în principal, prevederile art. 38 și art. 38¹ din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și normele art. 19, art. 254, art. 265 și art. 274 din Codul de procedură penală, susținând că aceste norme ar fi fost încălcate prin refuzul din 18.06.2024 și prin modul de examinare ulterioară a plângerii, și menționează că procurorul ar fi trebuit să primească și să examineze plângerea, să efectueze o cercetare completă, obiectivă și sub toate aspectele și să emită o ordonanță motivată.

În esență, autorul contestației susține că, prin sesizarea depusă la 26.11.2024, a informat Consiliul Superior al Procurorilor că, la data de 26.02.2024, a depus o plângere penală la procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, solicitând începerea urmăririi penale pe un caz concret în temeiul art. 335 alin. (3) din Codul penal, care prevede infracțiunea de abuz de serviciu săvârșit în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale, soldate cu urmări grave.

La 18.06.2024, procurorul Nadejda Busuioc a emis o ordonanță prin care a refuzat primirea și examinarea plângerii, în temeiul art. 274 Cod de procedură penală. Ulterior, la 05.07.2024, avocatul a contestat această ordonanță printr-o plângere adresată Procurorului General, în baza art. 299¹ și art. 299² Cod de procedură penală.

Daniliuc afirmă că nici Codul de procedură penală, nici vreun alt act normativ intern sau internațional nu permite unui procuror să refuze primirea și înregistrarea unei plângeri penale ce vizează solicitarea pornirii urmăririi penale într-o cauză concretă.

Acesta menționează că l-a informat pe Procurorul General că o plângere penală privind săvârșirea unei infracțiuni trebuie examinată în conformitate cu art. 19 și art. 254 Cod de procedură penală, ceea ce presupune cercetarea completă, obiectivă și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei. În opinia sa, după analiza materialelor, procurorul era obligat fie să pornească urmărirea penală, fie să refuze pornirea acesteia prin ordonanță întemeiată pe art. 274 CPP, ordonanță ce putea fi ulterior contestată la judecătorul de instrucție, conform art. 313 CPP.

Potrivit contestatarului, aceste norme sunt obligatorii pentru toți procurorii, inclusiv pentru Procurorul General. Cu toate acestea, Procurorul General i-a refuzat în examinarea plângerii din 05.07.2024.

Contestatarul subliniază că, într-o examinare completă și obiectivă a cauzei, Procurorul General trebuia să răspundă la întrebarea privind acțiunile conducerii Uniunii Avocaților, care au emis multiple acte pretins ilegale în privința acestuia.

Contestatarul apreciază că această situație ridică probleme de compatibilitate cu art. 2 și art. 116 din Constituția Republicii Moldova, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În contestația depusă împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică, Daniliuc reia integral aceleași argumente formulate anterior în sesizarea inițială și în contestația înaintată împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Totodată, acesta solicită anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2026 din 13.03.2026 și constatarea comiterii unei abateri disciplinare de către procurorul Nadejda Busuioc.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Nicolae Daniliuc nu a formulat cereri de administrare a altor dovezi, de natură a susține sau a completa susținerile din contestație.

Procurorul Nadejda Busuioc, vizat în procedura disciplinară, a prezentat o referință prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a soluțiilor adoptate de către Inspecția procurorilor și Colegiului de disciplină și etică, invocând faptul că dezacordul cu o soluție procesuală a procurorului care a trecut toate pârghiile controlului legalității prin prisma Codului de procedură penală, fiind menținută inclusiv de Curtea de Apel XXXXXX, nu poate constitui temei pentru atragerea la răspundere disciplinară. Prin referința menționată a solicitat examinarea contestației în absența sa, motivând absența sa cu volumul excesiv de lucru.

Cu referire la speță, *inspectorul-șef interimar Constantin Miron din cadrul Inspecției procurorilor*, a prezentat o referință, în care a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, motivându-și solicitarea prin faptul că atât Inspecția procurorilor cât și Colegiul de disciplină și etică au analizat circumstanțele cauzei, soluția adoptată de procurorul Nadejda Busuioc, precum și faptul că aceasta fusese supusă atât controlului ierarhic superior, cât și controlului judiciar. Prin urmare, dezacordul contestatarului cu soluția adoptată nu demonstrează caracterul formal sau superficial al examinării disciplinare efectuate. În speță, autorul sesizării exprimă, în esență, dezacordul său cu temeinicia soluției procesuale adoptate de procurorul Nadejda Busuioc, fără a indica fapte concrete care să întrunească elementele unei abateri disciplinare. Simplul dezacord cu ordonanța unui procuror nu poate fi echivalat cu săvârșirea unei abateri disciplinare.

A accentuat relevanța faptului că ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 18.06.2024 a fost supusă mecanismelor procesuale de control prevăzute de lege. În urma controlului ierarhic superior, prin ordonanța procurorului Octavian Iachimovschi din 17.07.2024, plângerea împotriva ordonanței Nadejdei Busuioc a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, ambele ordonanțe au fost contestate la Judecătoria Chișinău, iar prin încheierea din 07.11.2024 plângerea lui Nicolae Daniliuc a fost respinsă ca neîntemeiată. Recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost, la rândul său, respins

ca inadmisibil prin decizia Curții de Apel Xxxx din xx.xx.2025. Prin urmare, soluția procesuală adoptată de procurorul Nadejda Busuioc a fost verificată atât în ordine ierarhică, cât și judiciară și a fost menținută. Astfel, procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca o cale suplimentară de reexaminare a legalității și temeiniciei unei ordonanțe care a făcut deja obiectul mecanismelor procesuale de control.

De asemenea s-a menționat că, argumentele invocate în contestație nu relevă circumstanțe noi și nici elemente de natură să răstoarne constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, acestea reprezentând, în esență, reiterarea dezacordului contestatarului cu soluția procesuală adoptată de procurorul Nadejda Busuioc. Or, simplul dezacord cu o soluție procesuală, în lipsa identificării și demonstrării elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, nu poate constitui temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

Drept urmare, în lipsa unor circumstanțe de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-22/2026 din 13.03.2026, a solicitat respingerea contestației înaintate de Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

În urma examinării contestației depuse de Nicolae Daniliuc, a argumentelor invocate în susținerea acesteia, a poziției prezentate de reprezentantul Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor dosarului și circumstanțelor relevante ale procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că se impune respingerea contestației și expune în continuare motivele care stau la baza acestei concluzii.

Analizând argumentele expuse în contestația formulată de Nicolae Daniliuc, se conturează o ipoteză care contravine concluziilor stabilite prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2026 din 13.03.2026 și în mod corespunzător, prin Decizia Inspecției procurorilor din 16.12.2024.

În esență, Nicolae Daniliuc își exprimă dezacordul față de modalitatea în care procurorul Nadejda Busuioc a soluționat plângerile pe care acesta le-a înaintat.

În asemenea circumstanțe, Consiliul menționează că obiectul procedurii disciplinare îl constituie verificarea existenței unor fapte susceptibile să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Nadejda Busuioc, iar nu rejudecarea plângerii penale sau stabilirea existenței unei infracțiuni.

În acest caz este important de precizat că acțiunile procurorului nominalizat au fost întreprinse în conformitate strictă cu cadrul legal aplicabil.

În urma analizei acțiunilor procurorului Nadejda Busuioc, se constată că acestea au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, respectând atribuțiile și competențele conferite de lege. Conform articolului 265 alin.(2) din Codul de procedură penală, refuzul organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind pregătirea ori săvârșirea unei infracțiuni poate fi contestat de către persoana care a depus plângerea sau denunțul conform art.298 și, respectiv, art. 299¹ la procuror sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în termen de 15 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă. Ordonanța procurorului sau a procurorului ierarhic superior poate fi contestată la judecătorul de instrucție în termen de 10 zile de la data la care i s-a adus la cunoștință ordonanța respectivă.

Consiliul reține că ordonanța procurorului Nadejda Busuioc din 18.06.2024 a fost supusă controlului ierarhic prin ordonanța procurorului ierarhic superior Octavian Iachimovschi din 17.07.2024, contestația fiind respinsă, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului emis de procurorul Nadejda Busuioc.

Totodată, ordonanțele procurorilor au fost contestate la judecătorul de instrucție în ordinea art.313 din Codul de procedură penală. Prin încheierea din 07.11.2024, urmare a examinării plângerii formulate de Nicolae Daniliuc împotriva ordonanțelor procurorilor, s-a dispus respingerea plângerii ca fiind neîntemeiată. Ulterior încheierea a fost contestată la Curtea de Apel Centru, iar prin Decizia din 24.03.2025 a fost respinsă, fiind menținut caracterul irevocabil al soluției judiciare. Această împrejurare constituie un element obiectiv al dosarului și confirmă utilizarea căilor procedurale prevăzute de lege.

În prezenta cauză, argumentele contestatarului sunt construite în principal pe teza că procurorul Nadejda Busuioc ar fi apreciat greșit caracterul plângerii și ar fi refuzat în mod nelegal primirea și examinarea acesteia. Or, legalitatea și temeinicia actului procesual au fost deja supuse mecanismelor de control prevăzute de Codul de procedură penală.

Totodată, Consiliul a reținut că Inspekția procurorilor a realizat o verificare amplă și minuțioasă a tuturor aspectelor invocate de Nicolae Daniliuc, concluzionând întemeiat că nu sunt întrunite elementele necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Nadejda Busuioc. În acest caz, nu a fost constatată nici o conduită ilicită, nicio formă de vinovăție și nu s-a demonstrat existența vreunei legături de cauzalitate între acțiunile procurorilor și un eventual prejudiciu pretins de petent.

Această concluzie a fost reconfirmată de Colegiul de disciplină și etică prin Hotărârea nr.3-22/2026 din 13.03.2026. Instanța disciplinară a reținut că activitatea procurorului Nadejda Busuioc s-a desfășurat cu respectarea principiilor legalității, imparțialității și autonomiei funcționale, consacrate de art.3 alin. (4) din Legea cu privire la Procuratură.

Totodată, s-a subliniat că simpla nemulțumire a unei persoane față de soluția procesuală adoptată nu poate, în lipsa unor elemente factologice concrete, să constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, întrucât aceasta presupune existența unor probe clare privind încălcarea normelor de conduită profesională. Instituțiile de autoadministrare a Procuraturii nu pot substitui aceste mecanisme de control prin proceduri disciplinare care nu au la bază o abatere reală și dovedită.

În final, se atestă că contestația depusă de Nicolae Daniliuc nu aduce elemente noi care să schimbe caracterul legal al acțiunilor întreprinse de procurorii vizați. Toate demersurile sale se limitează la reiterarea unei nemulțumiri subiective, în absența oricărei probe de rea-credință, abuz sau lipsă de temei juridic în activitatea procurorului.

În acest context, Consiliul subliniază că prezenta contestație reprezintă, în esență, o reiterare a criticilor deja formulate în sesizarea inițială și în contestația depusă împotriva deciziei Inspekției procurorilor. Acest fapt evidențiază o reluare formală a unor argumente deja examinate obiectiv și complet de către Inspekția procurorilor și, ulterior, de Colegiul de disciplină și etică.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspekția procurorilor a oferit clarificările necesare și a analizat detaliat aspectele invocate în sesizare, formulând explicații clare, pertinente și susținute de probe administrate la dosar. În consecință, nu s-au

identificat acțiuni sau inacțiuni ale procurorului vizat care să întrunească elementele unei abateri disciplinare.

Consiliul reiterează că, pentru a fi angajată răspunderea disciplinară a unui procuror, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și existența unei legături de cauzalitate între faptă și rezultatul produs. În absența oricăruia dintre aceste elemente, nu se poate dispune aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată doar în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În ceea ce privește solicitările contestatarului de a se constata săvârșirea unor infracțiuni și de a se dispune sesizarea Procuraturii, asemenea pretenții excedează obiectului procedurii disciplinare examinate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică. Consiliul Superior al Procurorilor nu poate stabili în cadrul acestei proceduri existența unei infracțiuni prin substituirea organelor competente în materia procesual-penală.

În prezenta cauză, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu a fost stabilit un rezultat negativ concret care să fi survenit ca urmare a unei conduite necorespunzătoare. Totodată, nu au fost identificate acțiuni sau omisiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice existența unui abuz, a relei-credințe ori a unei conduite incompatibile cu statutul profesional al procurorului.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro” și 9 voturi „contra”, în temeiul art. 37, art. 70 alin. (1) lit. f), art. 77 și art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Nicolae Daniliuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-22/2026 din 13.03.2026.
2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.
3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ