

HOTĂRÂREA nr. 1-255/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Grigore Potoran
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

14 august 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică Raportul de evaluare nr. 44 din 17 iulie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Grigore Potoran, precum și materialele dosarului de evaluare, explicațiile și poziția subiectului evaluării, audiind informația prezentată de membrul Consiliului Superior al Procurorilor, Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz - Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.44 din 20 iulie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Grigore Potoran, care actualmente îndeplinește atribuțiile de adjunct interimar al procurorului-Şef al Procuraturii municipiului Chișinău, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, cu modificările ulterioare (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziilor formulate de Comisia de evaluare, procurorul Grigore Potoran corespunde criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023.

Subiectul evaluării are o experiență profesională de peste 15 ani în sistemul Procuraturii, exercitând, de-a lungul carierei, atât funcții de execuție, cât și la etapa actuală funcții de conducere.

Grigore Potoran și-a început cariera de procuror la data de 19 iulie 2011, fiind numit în funcția de procuror în Procuratura raionului Șoldănești (*Ordinul nr.669-p/22.07.2011*), iar ulterior, la 25 februarie 2013 - în funcția de procuror în Procuratura sectorului Centru, mun.Chișinău (*Ordinul nr.268-p/22.02.2013*) și din 01 ianuarie 2017 prin transfer - procuror în Procuratura municipiului Chișinău (*Ordinul nr.1693-p/28.12.2016*).

Începând cu 02 septembrie 2019 subiectul a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție și la 07.09.2020 a fost numit prin transfer (*Ordin nr. 1281-p/07.09.2020*) în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție. La moment exercită interimatul funcției de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău (*Ordin nr. 889-p/18.05.2026*).

I. Circumstanțele procedurii de evaluare:

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-152/2024 din 21 mai 2024, în conformitate cu art.12 alin.(1) din Legea nr.252/2023, procurorul Grigore Potoran a fost inclus în lista procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție transmisă Comisiei de evaluare.

Evaluarea subiectului a fost efectuată în temeiul art.3 alin.(1) lit.e) din Legea nr. 252/2023, acesta având calitatea de procuror în cadrul procuraturii specializate pentru

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.2825 din 21 iulie 2026

perioada relevantă prevăzută de lege.

La 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare, notificând subiectul și solicitându-i prezentarea documentelor prevăzute de lege, inclusiv declarațiile de avere și interese personale pentru perioada relevantă și chestionarul de integritate etică. Subiectul evaluării a prezentat documentele solicitate la 7 iunie 2024, în termenul stabilit.

Dosarul de evaluare a fost repartizat aleatoriu Completului B, care a examinat corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară, prin raportare la perioadele relevante prevăzute de Legea nr.252/2023.

În cadrul procedurii, Completul a solicitat informații și documente suplimentare, fiind desfășurate trei runde de întrebări scrise, la 9 februarie, 6 aprilie și 2 iunie 2026. De fiecare dată, subiectul evaluării a răspuns solicitărilor Completului în termenul acordat.

La 18 iunie 2026, Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu au fost identificate aspecte de natură să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat la audierea publică.

Audierea a fost inițial stabilită pentru 30 iunie 2026 și ulterior reprogramată pentru 3 iulie 2026, cu acordul subiectului.

În cadrul audierii, procurorul Grigore Potoran a confirmat exactitatea informațiilor și răspunsurilor furnizate anterior și nu a formulat corectări sau completări esențiale.

Raportul de evaluare nr.44 din 17 iulie 2026 a fost aprobat în unanimitate de Completul B și la data de 17 iulie 2026 a fost transmis Consiliului Superior al Procurorilor.

II. Cadrul normativ aplicabil:

Legea nr.252/2023 a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. Potrivit art.1 din Legea nr.252/2023, aceasta reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți menționați.

În temeiul art.11 alin.1) din Legea nr.252/2023, Comisia evaluează corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară. Potrivit art.11 alin.(3) lit. a), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, *pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie* – respectiv pragul de 234.000 MDL pentru cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Sintagma „*dubii serioase*” nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia însoțitoare „*determinate de faptul că*”. Această formulare impune Comisiei obligația de a stabili faptic, pe baza probelor administrate, că o anumită conduită a avut loc. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025² (§§ 99, 101), a reținut că, deși standardul „*dubiilor serioase*” presupune mai degrabă o probabilitate ridicată decât o certitudine absolută – Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „*dovezile care confirmă*” că subiectul nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate.

² pronunțată în dosarul nr. 282a/2023, nr.60a/2024 și nr. 170g/2024

Termenul „*confirmă*” sugerează o certitudine, ceea ce ridică pragul probator dincolo de simpla îndoială.

Potrivit art.11 alin.(3) lit.b) din Legea nr.252/2023, subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 10 ani, acesta a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Conform art.18 alin.(3) lit.a) și c) din Legea nr.252/2023, după recepționarea raportului întocmit în urma reluării procedurii, Consiliul este competent să accepte raportul și să constate promovarea sau nepromovarea evaluării, ori să îl respingă și să constate, în mod direct, rezultatul evaluării.

Cu titlu de adnotare, se reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 16.01.2025, a confirmat că mecanismul de control exercitat de Consiliu asupra rapoartelor Comisiei nu are caracter formal și nu poate fi redus la validarea automată a concluziilor Comisiei. În acest sens, Curtea relevă că raportul Comisiei are caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care decide, în cele din urmă, asupra promovării ori nepromovării evaluării. Respectiv, această arhitectură constituie principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (§ 85³), iar concluziile Comisiilor de evaluare nu sunt obligatorii pentru Consilii (§ 93⁴).

Având în vedere consecințele deosebit de grave ale procedurii asupra carierei procurorului – eliberare din funcție, interdicție profesională pentru 5–7 ani, lipsirea de dreptul la pensie specială, cu menținerea pensiei generale în condițiile legii – Consiliul are obligația de a aplica un standard ridicat de rigoare probatorie, proporționalitate și motivare.

Aceeași hotărâre constituțională delimitează standardul aplicabil Comisiei de cel aplicabil Consiliului. Astfel, Curtea a arătat că sintagma „*dubii serioase*” implică o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii, în timp ce textul „*dovezile care confirmă*”, aplicabil Consiliilor, sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea criteriilor legale (§§ 99 - 100). În plus, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării are repercusiuni serioase asupra reputației și carierei (§ 173), iar efectul său – eliberarea din funcție – este comparabil cu cele mai grave sancțiuni disciplinare (§ 174).

Curtea a mai reținut că evaluarea externă are caracter excepțional, urmărește eliminarea din sistem a judecătorilor și procurorilor lipsiți de integritate și sporirea încrederii publice în justiție, răspunzând unei nevoi sociale imperioase (§ 180). Totuși, tocmai pentru că soluția de nepromovare are consecințe severe și o unică măsură legală – eliberarea din funcție – Consiliul trebuie să verifice dacă raportul conține o fundamentare suficientă și proporțională, inclusiv prin raportare la gravitatea

³ §85 - „*Raportul Comisiei are un caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care, în cele din urmă, decid în privința promovării sau a nepromovării evaluării de către subiecții vizati. În opinia Comisiei de la Veneția, acest rol al comisiilor de evaluare reprezintă principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (CDL-AD(2023)005, § 26).*”

⁴ §93 - „*Concluziile comisiilor cu privire la integritatea subiecților nu au caracter obligatoriu pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor.*”

comportamentului concret imputat (§§ 181–184). Raționamentele privind judecătorii sunt aplicabile *mutatis mutandis* procurorilor (§ 218).

III. Sinteza Raportului de evaluare nr. 44 din 17 iulie 2026

Conform Raportului de evaluare nr. 44 din 17 iulie 2026, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte, care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare în condițiile Legii nr. 252/2023:

- *donățiile primite de subiect în perioada supusă evaluării;*
- *nedeclararea și neachitarea impozitului aferent câștigului de capital obținut în urma vânzării unui loc de parcare;*
- *declararea necorespunzătoare a datoriilor.*

3.1. *Donățiile și cadourile bănești:*

În ceea ce privește aspectul privind donățiile primite de subiect în perioada supusă evaluării, Completul a examinat circumstanțele în care familia subiectului a declarat donății și cadouri bănești. Conform declarațiilor anuale ale subiectului depuse la CNI și ANI, în perioada evaluată, familia subiectului a primit donății în valoare de **752.585 MDL** în 2013, respectiv în perioada 2014-2023, familia subiectului a primit cadouri bănești în sumă totală de **501 500 MDL**, fiind constituite din 35 000 MDL în 2014, 27 000 MDL în 2015, 32 000 MDL în 2016, 31 000 MDL în 2017, 42 000 MDL în 2018, 90 000 MDL în 2019, 91 000 MDL în 2020, 53 000 MDL în 2021, 52 000 MDL în 2022 și 48 500 MDL în 2023.

Printre acestea se regăsesc donății primite cu ocazia nunții, botezului, mijloace oferite de tatăl subiectului, sume oferite soției de fratele acesteia, precum și cadouri bănești primite cu ocazia zilelor de naștere.

În ceea ce privește cadourile de nuntă, Completul de evaluare a constatat că, subiectul evaluării a indicat că a primit 45.000 EUR, la un eveniment cu aproximativ 260–270 de invitați. Deși suma exactă nu a putut fi verificată independent, subiectul a identificat 25 de donatori, de la care a indicat cadouri în valoare totală de 16.800 EUR, iar informațiile privind organizarea și capacitatea locației au fost compatibile cu numărul de participanți declarat. În aceste condiții, Completul nu a identificat motive suficiente pentru a exclude suma declarată din fluxul financiar al familiei.

Referitor la cadoul de botez, în cuantum de 38.000 MDL, subiectul a indicat participarea a aproximativ 23 de adulți și a explicat că darurile au variat, în general, între 200 și 400 EUR per cuplu. Deși nu au fost prezentate evidențe contemporane evenimentului sau declarații ale donatorilor, suma declarată nu a fost considerată disproporționată față de numărul participanților, astfel încât nu au existat motive suficiente pentru excluderea acesteia din fluxul financiar.

În privința sprijinului financiar acordat de tatăl subiectului, în sumă totală de 205.000 MDL pentru anii 2020–2023, subiectul a susținut că acesta provenea din economiile tatălui, formate inclusiv din mijloace primite anterior de la finul său, X.X. Informațiile bancare au confirmat că, în 2013 și 2014, tatăl subiectului a primit transferuri de 1.450.000 RUB și, respectiv, 555.000 RUB. Deși nu a fost posibilă verificarea unor eventuale transferuri anterioare și nici reconstituirea situației financiare a tatălui în perioada dintre transferurile confirmate și donățiile ulterioare, nu au fost identificate circumstanțe care să demonstreze epuizarea acestor resurse sau lipsa capacității tatălui de a acorda sumele declarate. În consecință, Completul a considerat

că dubiile privind proveniența și capacitatea financiară a donatorului sunt suficient atenuate.

În ceea ce privește sumele oferite soției de fratele acesteia, în cuantum total de 2.000 EUR, respectiv 500 EUR în 2021 și 1.500 EUR în 2022, existența unui raport de muncă în Belgia a fost susținută prin prezentarea contractului individual de muncă. Deși proveniența exactă a sumei de 1.500 EUR nu a fost verificată independent, valoarea relativ modestă a donațiilor și informațiile privind capacitatea financiară a donatorului nu au oferit motive suficiente pentru a le exclude.

În această ordine de idei, o apreciere distinctă se impune în cazul cadourilor bănești declarate în cuantum total de 501.500 MDL în perioada 2014–2023. Subiectul a indicat că acestea proveneau de la membri ai familiei, rude și prieteni în legătură cu anumite evenimente de familie, însă nu a putut identifica pentru fiecare an donatorii și sumele individuale și nu a prezentat probe coroboratoare. Completul a reținut astfel că întreaga sumă nu poate fi verificată cu suficientă certitudine. Totodată, nu s-a putut stabili nici valoarea eventualelor cheltuieli reciproce ocazionate de participarea familiei la evenimente similare și, prin urmare, nu s-a considerat justificată compensarea automată a acestor venituri cu cheltuieli de aceeași valoare.

Cu toate acestea, incertitudinile privind cadourile de ziua de naștere nu sunt determinante pentru rezultatul evaluării. Analiza fluxului financiar demonstrează că, chiar și prin excluderea integrală a sumei de 501.500 MDL din veniturile familiei, nu rezultă un sold negativ pe perioada evaluată. Mai mult, în ipoteza suplimentară, mai severă, a excluderii și a întregului sprijin financiar atribuit tatălui, soldurile negative ar apărea doar în anii 2018, 2021 și 2022, cu un deficit cumulativ de 128.075 MDL, inferior pragului legal de 234.000 MDL prevăzut de art.11 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 252/2023.

Prin urmare, deși anumite donații și cadouri nu au putut fi verificate integral prin probe independente, nu s-a constatat o discrepanță financiară care, nici în scenariul advers cel mai rezonabil, să atingă pragul legal relevant. În consecință, în ceea ce privește donațiile și cadourile bănești declarate, Completul constată că subiectul corespunde criteriului integrității financiare prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

3.2. Nedecларarea creșterii de capital și neachitarea impozitului aferent vânzării locului de parcare:

Nedecларarea și neachitarea impozitului aferent câștigului de capital obținut în urma vânzării unui loc de parcare, în cadrul acestui aspect, Completul a constatat că, subiectul a deținut un loc de parcare dobândit în baza unui contract de investiții încheiat la 2 decembrie 2016 cu S.R.L. „X.”, la prețul de 2.000 EUR. În 2018, acesta a achitat 39.479 MDL, iar locul de parcare a fost declarat în declarațiile anuale începând cu anul 2018. Subiectul a explicat că, în 2016–2017, a considerat că bunul nu trebuia declarat ca imobil, întrucât se afla în faza de construcție și nu efectuase încă plata, iar contractul fusese reflectat la capitolul datorii. Completul a reținut această explicație.

La 26 aprilie 2022, subiectul și soția sa au vândut locul de parcare pentru 100.000 MDL, iar suma a fost ulterior utilizată pentru achiziționarea unui alt loc de parcare în același complex, în valoare de 120.000 MDL. Cronologia și valorile tranzacțiilor susțin explicația subiectului că scopul economic a fost înlocuirea unui loc de parcare, și nu obținerea unui câștig. Cu toate acestea, operațiunile au fost formalizate prin două

contracte distincte de vânzare-cumpărare, astfel încât tranzacția de vânzare a generat consecințe fiscale proprii.

Întrucât prețul de vânzare a fost de 100.000 MDL, iar baza valorică documentată a bunului constituia 39.479 MDL, creșterea de capital a fost de 60.521 MDL. Potrivit art.40 alin.(7) din Codul fiscal, suma impozabilă a constituit 30.261 MDL, iar impozitul pe venit aferent, calculat la cota de 12%, a fost de aproximativ 3.631 MDL. Subiectul nu a declarat creșterea de capital și nu a achitat impozitul corespunzător, fapt care constituie o iregularitate fiscală.

Completul a luat în considerare explicația subiectului privind caracterul economic de „schimb” al operațiunilor, însă aceasta nu înlătură obligațiile fiscale rezultate din forma juridică efectiv aleasă. În plus, având în vedere experiența profesională a subiectului în domeniul juridic, de la acesta se putea aștepta să distingă între un contract de schimb și două contracte separate de vânzare-cumpărare.

Potrivit art.11 alin.(3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, relevanța iregularității fiscale pentru criteriul integrității financiare este condiționată de depășirea pragului de cinci salarii medii lunare pe economie pentru anul 2023, respectiv 58.500 MDL. Impozitul neachitat, de aproximativ 3.631 MDL, este cu 54.869 MDL sub acest prag.

Prin urmare, deși Completul constată existența unei iregularități fiscale constând în nedeclararea creșterii de capital și neachitarea impozitului aferent, cuantumul impozitului neachitat nu atinge pragul prevăzut de art.11 alin.(3) lit.b) din Legea nr. 252/2023. În consecință, subiectul corespunde criteriului integrității financiare în ceea ce privește acest aspect.

3.3. Declararea necorespunzătoare a datoriilor:

În cadrul aspectului privind declararea necorespunzătoare a datoriilor, Completul a constatat că, în declarațiile anuale pentru 2021 și 2022, subiectul a declarat o datorie de **220.000 MDL** față de cumnatul său, rezultată din achiziționarea unui autovehicul, însă nu a declarat un împrumut în cuantum de **11.549 MDL** contractat în 2022 de la X.X.X. „X.” S.R.L.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016, datoriile urmau a fi declarate atunci când valoarea lor cumulată depășea zece salarii medii lunare pe economie. Pentru anul 2022, pragul era de **99.000 MDL**.

Explicația subiectului potrivit căreia unele obligații reprezentau aranjamente de plată în rate, și nu împrumuturi convenționale, nu poate fi acceptată în cazul împrumutului de la X.X.X. „X.” S.R.L., care rezulta expres dintr-un contract de împrumut și constituia o datorie personală în sensul legii. Prin urmare, omisiunea a constituit o încălcare a obligației legale de declarare și a cerințelor de legalitate.

La aprecierea gravității, Completul a reținut că omisiunea s-a repetat în mai multe declarații, iar subiectul cunoștea obligația de declarare, întrucât declarase o altă datorie semnificativ mai mare. Pe de altă parte, datoria omisă era de **11.549 MDL**, reprezenta o sumă redusă în raport cu datoria deja declarată de 220.000 MDL și nu a fost identificată nicio probă privind originea ilicită a fondurilor, existența unui conflict de interese, obținerea unui avantaj necuvenit sau legătura cu exercitarea funcției de procuror. Obligația era aferentă unor bunuri de uz casnic și a fost rambursată din venituri legale ale familiei.

Prin urmare, deși Completul constată încălcarea obligației de declarare a datoriilor și a obligațiilor etice corespunzătoare, **gravitatea acesteia nu atinge nivelul unei încălcări grave** în sensul art.11 alin.(2) lit.a) din Legea nr.252/2023. În

consecință, subiectul **corespunde criteriului integrității etice** prevăzut de această dispoziție.

IV. Poziția subiectului evaluării:

Pe parcursul procedurii de evaluare externă, subiectul evaluării a cooperat cu Completul de evaluare, răspunzând succesiv la întrebările formulate și prezentând explicații, înscrisuri și alte materiale pe care le-a considerat relevante pentru clarificarea aspectelor examinate.

În cadrul celor trei runde de întrebări scrise, subiectul a prezentat explicații cu privire la circumstanțele de fapt examinate de Complet, susținând, în esență, că mijloacele financiare declarate cu titlu de donații și cadouri proveneau din surse licite și reale, fiind acordate de membri ai familiei, rude și alte persoane apropiate. În ceea ce privește donațiile primite cu ocazia nunții și botezului, precum și sprijinul financiar acordat de tatăl său și de fratele soției, subiectul a oferit detalii referitoare la evenimente, donatori, cuantumul sumelor și, după caz, la capacitatea financiară a persoanelor care le-au oferit, prezentând și înscrisuri în susținerea explicațiilor sale.

Referitor la cadourile bănești primite cu ocazia zilelor de naștere, subiectul a explicat că acestea proveneau de la membri ai familiei, rude și prieteni, însă nu a putut, pentru fiecare an în parte, să identifice în mod individual donatorii și sumele oferite. În acest context, subiectul a susținut caracterul real și licit al acestor venituri, raportându-le la relațiile de familie și sociale existente și la circumstanțele în care au fost primite.

În ceea ce privește locul de parcare, subiectul a explicat că, la momentul încheierii contractului de investiții, a considerat că bunul nu era susceptibil de a fi declarat ca imobil, întrucât se afla încă în proces de construcție, iar plata integrală nu fusese efectuată. Cu privire la tranzacțiile ulterioare, acesta a susținut că vânzarea locului de parcare și achiziționarea unui alt loc în cadrul aceluiași complex au reprezentat, din punct de vedere economic, o operațiune de înlocuire a unui bun cu altul, și nu o operațiune realizată în scopul obținerii unui câștig. În ceea ce privește obligațiile fiscale aferente, poziția subiectului a fost apreciată în raport cu natura și circumstanțele concrete ale operațiunii.

Cu privire la declararea datoriilor, subiectul a explicat că anumite obligații au reprezentat, în opinia sa, aranjamente de achitare în rate și nu împrumuturi convenționale supuse declarării. În acest context, acesta a făcut distincție între obligațiile pe care le-a considerat datorii declarabile și cele pe care le-a perceput ca simple modalități de plată pentru bunurile procurate. Totodată, subiectul a oferit explicații cu privire la datoria față de cumnatul său și la împrumutul contractat de la X.X.X. „X.” S.R.L., susținând circumstanțele în care au fost asumate și achitate aceste obligații.

În ansamblu, subiectul a susținut că aspectele examinate nu reflectă obținerea unor venituri sau avantaje ilicite și nu au fost determinate de intenția de a ascunde patrimoniul, veniturile ori obligațiile sale, prezentând explicații și materiale justificative pentru clarificarea circumstanțelor constatate.

V. Aspecte procedurale privind examinarea Raportului de evaluare în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.08.2026:

Raportul de evaluare nr. 44 din 17 iulie 2026, împreună cu dosarul de evaluare și materialele aferente, a fost înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 21 iulie 2026.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, Consiliul urmează să se pronunțe asupra raportului în termen de 30 de zile.

În ședința Consiliului din data de 14 august 2026, procurorul Grigore Potoran a fost prezent, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările formulate în Raportul de evaluare, de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului și de a prezenta explicații suplimentare în susținerea obiecțiilor formulate.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în ședința de examinare a raportului, participarea acestora constituind un drept procedural, iar nu o obligație. Prin urmare, neexercitarea acestui drept nu împiedică examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

Respectiv, Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședință și a declinat participarea, menținându-și practica instituțională anterioară.

În lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, Consiliul a procedat la examinarea Raportului de evaluare în baza materialelor dosarului, a constatărilor și concluziilor expuse în Raport, a răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliu.

În cadrul ședinței, subiectul evaluării a reiterat argumentele expuse anterior în explicațiile prezentate pe parcursul procedurii administrative. Totodată, acesta a precizat că nu are completări sau argumente suplimentare față de cele deja prezentate și depuse la dosarul cauzei.

VI. Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor:

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza este completă, coerentă și lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile se întemeiază pe un raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

Consiliul subliniază că rolul său în procedura prevăzută de Legea nr.252/2023 nu este acela de a substitui aprecierea Comisiei de evaluare ori de a reface integral evaluarea realizată de aceasta, ci de a verifica dacă rezultatul evaluării este susținut de probe suficiente, administrate cu respectarea procedurii și apreciate potrivit standardului prevăzut de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023 sau, dimpotrivă, se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu afectează rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necoresponderea subiectului unui sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr. 252/2023* și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării exhaustive a Raportului de evaluare, a materialelor dosarului de evaluare, a aspectelor financiare rezultate din materialele dosarului, precum și a explicațiilor prezentate în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul apreciază că ansamblul probelor administrate confirmă caracterul complet și suficient fundamentat al concluziilor cuprinse în Raportul de evaluare.

Consiliul Superior al Procurorilor reține că procedura de evaluare externă a procurorului Grigore Potoran a fost desfășurată cu respectarea garanțiilor procedurale prevăzute de *Legea nr.252/2023*.

Subiectul evaluării a fost notificat, a avut posibilitatea de a prezenta informații și explicații, a răspuns solicitărilor Comisiei de evaluare și a beneficiat de dreptul de a-și expune poziția în cadrul audierii și în ședința Consiliului.

Consiliul constată că Raportul de evaluare nr.44 din 17 iulie 2026 conține o analiză a aspectelor relevante, iar concluzia Comisiei privind corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară este susținută de materialele dosarului.

Totodată, Consiliul constată că existența unor neregularități punctuale nu conduce automat la nepromovarea evaluării.

În cazul donațiilor și cadourilor, chiar în scenariul financiar cel mai defavorabil analizat, diferența patrimonială rezultată este inferioară pragului legal prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din *Legea nr. 252/2023*.

În cazul iregularității fiscale, cuantumul impozitului neachitat este de aproximativ 3.631 MDL, semnificativ inferior pragului prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. b) din aceeași lege.

În cazul datoriei nedeclarate, valoarea acesteia este de 11.549 MDL, iar materialele dosarului nu conțin elemente care să confirme caracterul grav al încălcării, originea ilicită a mijloacelor, existența unui avantaj necuvenit sau vreo legătură cu exercitarea funcției de procuror.

Prin urmare, niciuna dintre circumstanțele examinate, nici individual și nici prin cumul, nu confirmă necorespunderea procurorului Grigore Potoran criteriilor de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din Legea nr.252/2023.

Consiliul reține, în acest sens, că o soluție de nepromovare a evaluării trebuie să se întemeieze pe constatări de fapt și probe care să atingă nivelul de fundamentare impus de natura și consecințele juridice ale acestei proceduri.

În speță, materialul probator examinat nu confirmă existența unor diferențe patrimoniale substanțiale și nejustificate, a unor iregularități fiscale relevante în sensul pragurilor legale sau a unor conduite de natură să demonstreze lipsa integrității etice.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Raportul de evaluare nr.44 din 17 iulie 2026 este întocmit cu respectarea exigențelor Legii nr. 252/2023, concluziile acestuia fiind rezultatul unei analize complete, coerente și suficient motivate, iar procurorul Grigore Potoran întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art. 11 din lege.

Astfel, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că nu există temeiuri legale pentru respingerea Raportului de evaluare sau pentru dispunerea reluării procedurii de evaluare, motiv pentru care urmează să accepte Raportul de evaluare nr.44 din 17 iulie 2026 și să constate promovarea evaluării de către procurorul Grigore Potoran.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 44 din 17 iulie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Grigore Potoran, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Grigore Potoran și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ