

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-254/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Alexandr Corețchii
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

14 august 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Alexandr Corețchii și audiind informația prezentată de către Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află, spre examinare, Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*), în privința domnului Alexandr Corețchii, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*, în calitate sa anterioară de procuror delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție.

Potrivit concluziei *expuse în pct.3 și 105 din Raportul de evaluare*, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Alexandr Corețchii corespunde criteriilor de integritate etică și financiară și a propus ca acesta să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023.

Subiectul evaluării deține o experiență profesională în sistemul procuraturii de peste 27 de ani, activitatea sa fiind caracterizată prin exercitarea, preponderent, a unor funcții de execuție în cadrul organelor procuraturii.

Alexandr Corețchii și-a început cariera de procuror la data de 16 august 1999, fiind numit în funcția de ajutor- interimar al procurorului în Procuratura raionului Soroca (*Ordinul nr. 786-p/16.08.1999*), iar ulterior, la 20 octombrie 2000 - în funcția de ajutor al procurorului în cadrul Procuraturii județului Soroca (*Ordinul nr. 961-p/20.10.2000*) . De la 2 martie 2020 până la 14 iunie 2021, subiectul a fost delegat în cadrul Procuraturii Anticorupție. Între 14 iunie 2021 și 9 mai 2024, subiectul a activat în cadrul Procuraturii Generale, inițial ca procuror în Secția investigarea fraudelor contra mediului și intereselor publice din cadrul Direcției politici, reforme și protecția intereselor societății, iar ulterior ca procuror pentru misiuni speciale. La data de 1 aprilie 2025, subiectul a fost reconfirmat în funcția de procuror în Procuratura Soroca (*Ordinul nr. 663-p/20.03.2025*).

I. Circumstanțele procedurii de evaluare externă

Procedural, Legea 252/2023 stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. 2826 din 21 iulie 2026

acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

Astfel, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor lista procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție. Prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul a remis Comisiei lista a 67 de procurori.

Alexandr Corețchii a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr.252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și (3) din Legea nr.252/2023, în calitate de procuror delegat anterior în cadrul procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare a domnului Alexandr Corețchii, solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 6 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Alexandr Corețchii a fost repartizat aleatoriu Completului B, care a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, au avut loc trei runde de întrebări scrise. De fiecare dată, subiectul evaluării a furnizat informațiile solicitate și documentele confirmative în termenul stabilit.

La 23 martie 2026 Completul a notificat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii cu privire la corespunderea sa cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 30 iunie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

În urma solicitării subiectului, la 24 iunie 2026 i-a fost acordat acces la materialele evaluării, în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026, emis în privința procurorului Alexandr Corețchii, a fost aprobat în unanimitate de către Complet la data de 17 iulie 2026 și semnat de către vicepreședintele Comisiei.

II. Cadrul normativ aplicabil

Legea nr. 252/2023 a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. Potrivit art. 1 din Legea nr. 252/2023, aceasta reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți menționați.

În temeiul art.11 alin. 1) din Legea nr.252/2023, Comisia evaluează corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară. Potrivit art.11 alin.(3) lit. a), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia

are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, *pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie* – respectiv pragul de 234.000 MDL pentru cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Sintagma „*dubii serioase*” nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia însoțitoare „*determinate de faptul că*”. Această formulare impune Comisiei obligația de a stabili faptic, pe baza probelor administrate, că o anumită conduită a avut loc. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025² (§§ 99, 101), a reținut că, deși standardul „*dubiilor serioase*” presupune mai degrabă o probabilitate ridicată decât o certitudine absolută – Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „*dovezile care confirmă*” că subiectul nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Termenul „*confirmă*” sugerează o certitudine, ceea ce ridică pragul probator dincolo de simpla îndoială.

Potrivit art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 10 ani, acesta a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Conform art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023, după recepționarea raportului întocmit în urma reluării procedurii, Consiliul este competent să accepte raportul și să constate promovarea sau nepromovarea evaluării, ori să îl respingă și să constate, în mod direct, rezultatul evaluării.

Cu titlu de adnotare, se reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 16.01.2025, a confirmat că mecanismul de control exercitat de Consiliu asupra rapoartelor Comisiei nu are caracter formal și nu poate fi redus la validarea automată a concluziilor Comisiei. În acest sens, Curtea relevă că raportul Comisiei are caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care decide, în cele din urmă, asupra promovării ori nepromovării evaluării. Respectiv, această arhitectură constituie principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (§ 85³), iar concluziile Comisiilor de evaluare nu sunt obligatorii pentru Consilii (§ 93⁴).

Având în vedere consecințele deosebit de grave ale procedurii asupra carierei procurorului – eliberare din funcție, interdicție profesională pentru 5–7 ani, lipsirea de dreptul la pensie specială, cu menținerea pensiei generale în condițiile legii – Consiliul are obligația de a aplica un standard ridicat de rigoare probatorie, proporționalitate și motivare.

Aceeași hotărâre constituțională delimitează standardul aplicabil Comisiei de cel aplicabil Consiliului. Astfel, Curtea a arătat că sintagma „*dubii serioase*” implică o

² pronunțată în dosarul nr. 282a/2023, nr. 60a/2024 și nr. 170g/2024

³ §85 - „*Raportul Comisiei are un caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care, în cele din urmă, decid în privința promovării sau a nepromovării evaluării de către subiecții vizati. În opinia Comisiei de la Veneția, acest rol al comisiilor de evaluare reprezintă principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (CDL-AD(2023)005, § 26).*”

⁴ §93 - „*Concluziile comisiilor cu privire la integritatea subiecților nu au caracter obligatoriu pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor.*”

probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii, în timp ce textul „*dovezile care confirmă*”, aplicabil Consiliilor, sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea criteriilor legale (§§ 99 - 100). În plus, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării are repercusiuni serioase asupra reputației și carierei (§ 173), iar efectul său – eliberarea din funcție – este comparabil cu cele mai grave sancțiuni disciplinare (§ 174).

Curtea a mai reținut că evaluarea externă are caracter excepțional, urmărește eliminarea din sistem a judecătorilor și procurorilor lipsiți de integritate și sporirea încrederii publice în justiție, răspunzând unei nevoi sociale imperioase (§ 180). Totuși, tocmai pentru că soluția de nepromovare are consecințe severe și o unică măsură legală – eliberarea din funcție – Consiliul trebuie să verifice dacă raportul conține o fundamantare suficientă și proporțională, inclusiv prin raportare la gravitatea comportamentului concret imputat (§§ 181–184). Raționamentele privind judecătorii sunt aplicabile *mutatis mutandis* procurorilor (§ 218).

III. Sinteza Raportului de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026

Conform Raportului de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026, Completul a analizat și, acolo unde a fost necesar, a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la următoarele aspecte, care au generat anumite dubii pe parcursul evaluării, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare în condițiile Legii nr. 252/2023:

- *Omisiunea de a declara anumite bunuri imobile în procesul de depunere a cererii pentru participare într-un proiect imobiliar la preț preferențial, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii;*
- *Nerespectarea anumitor legi și reglementări în domeniul siguranței rutiere, al utilizării drumurilor și al obligațiilor fiscale;*
- *Avere nejustificată pentru anul 2013.*

În ceea ce privește aspectul privind omisiunea de a declara anumite bunuri imobile în procesul de depunere a cererii pentru participare într-un proiect imobiliar la preț preferențial, coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii, Completul a examinat circumstanțele în care familia subiectului a participat la proiectul imobiliar destinat angajaților sistemului judiciar, inclusiv informațiile prezentate cu privire la bunurile imobile deținute și modificarea ulterioară a situației locative a familiei. S-a constatat că, în anul 2017, soția subiectului a depus cererea de participare la proiect, familia întrunind la acel moment criteriile de eligibilitate stabilite de Grupul de lucru al Consiliului Superior al Magistraturii.

Ulterior, a fost prezentat un document cadastral care conținea informații inexacte cu privire la lipsa bunurilor imobile deținute de subiect. Completul a reținut însă că această inexactitate a fost determinată de înregistrarea incompletă a dreptului de proprietate asupra unui teren deținut de subiect, fără a fi identificate indicii că acesta ar fi cauzat eroarea sau ar fi acționat cu rea-credință. Totodată, terenul respectiv fusese declarat de subiect în declarațiile anuale depuse la Autoritatea Națională de Integritate.

Un alt element examinat a vizat procurarea, în anul 2020, de către soția subiectului, a unui apartament în municipiul Chișinău, circumstanță care, cel puțin aparent, afecta criteriul de eligibilitate referitor la lipsa spațiului locativ în municipiul Chișinău. Completul a constatat că această modificare nu a fost comunicată Grupului de lucru al CSM înainte de revizuirea listei beneficiarilor și repartizarea locuinței în cadrul proiectului. Totodată, s-a reținut că programul s-a desfășurat pe o perioadă

îndelungată, iar Grupul de lucru nu a stabilit în mod expres o obligație de raportare continuă a modificărilor situației patrimoniale și nici un mecanism clar de verificare periodică a menținerii criteriilor de eligibilitate.

Deși Completul a apreciat că omisiunea privind apartamentul din municipiul Chișinău este discutabilă din punct de vedere etic, acesta nu a putut stabili cu certitudine că informarea Grupului de lucru cu privire la respectivul bun ar fi determinat excluderea familiei din proiect. De asemenea, nu au fost identificate indicii că acțiunile subiectului ar fi afectat drepturile sau interesele legitime ale altor solicitanți. În ansamblu, Completul a reținut anumite rezerve cu privire la conduita subiectului, în special sub aspectul atenției acordate exactității și transparenței informațiilor, însă a concluzionat că circumstanțele constatate nu ating nivelul unor „încălări grave” ale Codului de etică al procurorilor, în sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Prin urmare, în legătură cu acest aspect, subiectul a fost apreciat ca corespunzând criteriului de integritate etică.

Nerespectarea anumitor legi și reglementări în domeniul siguranței rutiere, al utilizării drumurilor și al obligațiilor fiscale. În cadrul acestui aspect, Completul a examinat conduita subiectului în legătură cu utilizarea unui autovehicul Xx, importat și înmatriculat în Republica Moldova în anul 2019. S-a constatat că, pentru perioada 2020–2024, în privința acestui autovehicul nu au fost prezentate dovezi privind achiziționarea polițelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA), efectuarea inspecțiilor tehnice periodice și achitarea taxei de drum. Subiectul a recunoscut că, în perioada 2020–2023, aceste obligații nu au fost îndeplinite, iar pentru anul 2024, deși a susținut că inspecția tehnică și taxa de drum au fost efectuate, nu a prezentat documente justificative.

Completul a apreciat că neîndeplinirea repetată și pe o perioadă îndelungată a obligațiilor legale referitoare la asigurarea RCA, inspecția tehnică periodică și achitarea taxei de drum denotă o atitudine necorespunzătoare față de obligațiile legale aplicabile proprietarilor și conducătorilor de autovehicule. Conduita a fost examinată prin prisma principiilor statului de drept, integrității și corectitudinii prevăzute de Codul de etică al procurorilor. Totodată, Completul a reținut că nu există indicii privind implicarea autovehiculului în accidente sau cauzarea unor prejudicii concrete drepturilor ori intereselor legitime ale altor participanți la trafic, circumstanță care a fost apreciată ca factor de atenuare.

Sub aspectul integrității financiare, Completul a analizat separat omisiunea de achitare a taxei de drum. S-a constatat că pentru anii 2020–2024 suma totală neachitată constituie 4.383 lei, în condițiile în care taxa anuală pentru autovehiculul respectiv a fost stabilită la 876,60 lei. Completul a reținut că această sumă este semnificativ inferioară pragului de cinci salarii medii pe economie pentru anul 2023, stabilit la 58.500 lei, prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023 pentru existența unor dubii serioase privind integritatea financiară. Prin urmare, omisiunea de achitare a taxei de drum nu a fost considerată de natură să afecteze corespunderea subiectului criteriului de integritate financiară.

În concluzie, deși Completul a constatat existența unor îngrijorări etice determinate de nerespectarea repetată a obligațiilor legale în afara activității profesionale, a apreciat că natura, consecințele și gravitatea generală a conduitei nu ating nivelul unei „încălări grave” a regulilor de etică și conduită profesională, în

sensul art. 11 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Totodată, sub aspectul neplății taxei de drum, suma obligațiilor fiscale neachitate nu atinge pragul legal relevant pentru existența unor dubii serioase privind integritatea financiară. În consecință, în raport cu acest aspect, Completul a constatat că subiectul corespunde atât criteriului de integritate etică, cât și criteriului de integritate financiară.

În cadrul aspectului privind averea nejustificată a subiectului pentru anul 2013, Completul a examinat situația financiară a gospodăriei subiectului pentru acest an, inclusiv sursa și disponibilitatea resurselor financiare provenite din împrumuturile fără dobândă acordate familiei de către soacra subiectului, X.X. Completul a analizat, în acest context, capacitatea financiară a acesteia, întrucât subiectul a indicat că familia sa a beneficiat de asemenea împrumuturi pentru achiziționarea unor bunuri imobile și a unui autovehicul, precum și pentru alte operațiuni financiare.

În urma examinării documentelor și explicațiilor prezentate, Completul a reținut că unele dintre împrumuturile declarate aveau un caracter repetitiv („revolving”), iar în lipsa unor documente scrise și a unor date certe privind rambursarea, nu a putut fi stabilit cu exactitate mecanismul de acordare și restituire a acestora. În același timp, subiectul a explicat că X.X. a acumulat resurse financiare în Italia, inclusiv din activitatea desfășurată în perioada 2000–2013 și ulterior din pensie, și că o parte din aceste resurse au fost aduse în Republica Moldova și utilizate pentru acordarea de împrumuturi familiei sale. În susținerea acestor explicații au fost prezentate documente privind veniturile salariale și pensia obținute de X.X. în Italia.

Pentru anul 2013, Completul a reconstituit fluxurile financiare ale X.X.. și a stabilit că aceasta dispunea la începutul anului de economii estimate la 64.800 EUR, la care s-au adăugat veniturile salariale și alte venituri documentate, precum și rambursarea unui împrumut de 15.900 EUR. Fluxul financiar total de intrare al X.X. pentru anul 2013 a fost estimat la 82.373 EUR, în timp ce fluxul financiar de ieșire a constituit 86.000 EUR. În consecință, Completul a concluzionat că, după contabilizarea economiilor și a depozitului de la sfârșitul anului, X.X. nu a demonstrat că dispunea de resurse suplimentare pentru a acorda familiei subiectului un pretins împrumut de 8.000 EUR.

În aceste condiții, suma de 8.000 EUR nu a fost inclusă în fluxul financiar de intrare al gospodăriei subiectului pentru anul 2013. Completul a stabilit că veniturile disponibile ale gospodăriei în anul respectiv au constituit 602.028 lei, iar cheltuielile au însumat 653.563 lei, rezultând un sold financiar negativ de 51.535 lei. În calculul fluxului financiar au fost incluse veniturile salariale ale subiectului și soției sale, indemnizația de concediere, dobânzile bancare, mijloacele provenite din depozite și economiile disponibile la începutul anului, iar la ieșiri au fost incluse cheltuielile de întreținere, lucrările de renovare, rambursarea împrumutului de 15.900 EUR și constituirea unor depozite bancare.

Completul a apreciat că soldul financiar negativ identificat pentru anul 2013, în cuantum de 51.535 lei, este semnificativ inferior pragului legal de 234.000 lei relevant pentru existența unor dubii serioase privind integritatea financiară. Prin urmare, deși analiza fluxurilor financiare a evidențiat un deficit pentru anul 2013 și anumite dificultăți în confirmarea sursei unor împrumuturi declarate, cuantumul acestuia nu atinge pragul prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Completul a constatat că subiectul corespunde criteriului de integritate financiară.

IV. Poziția subiectului evaluării

Pe parcursul procedurii de evaluare externă, subiectul evaluării a cooperat cu Completul de evaluare, răspunzând succesiv la întrebările formulate și prezentând explicații, înscrisuri și alte materiale pe care le-a considerat relevante pentru clarificarea aspectelor examinate.

În cadrul celor trei runde de întrebări scrise, subiectul a prezentat în mod succesiv explicații cu privire la circumstanțele de fapt examinate de Complet, inclusiv în ceea ce privește situația patrimonială a familiei, sursa mijloacelor financiare utilizate pentru dobândirea unor bunuri, împrumuturile acordate familiei de către X.X., precum și alte aspecte care au generat întrebări suplimentare pe parcursul evaluării. În răspunsurile sale, subiectul a susținut, în mod consecvent, că mijloacele financiare provenite de la X.X. au fost acordate sub forma unor împrumuturi fără dobândă și au fost utilizate pentru achiziționarea unor bunuri, constituirea depozitelor bancare și suportarea unor cheltuieli ale familiei.

În vederea confirmării sursei acestor mijloace financiare, subiectul a prezentat documente referitoare la veniturile realizate de X.X. în Italia, inclusiv un extras din contul de asigurări sociale emis de Istituto Nazionale de Previdenza Sociale (INPS), care confirmă venituri salariale în perioada 2002–2013, precum și un extras de cont bancar care confirmă încasarea unei pensii în perioada 2017–2023. De asemenea, subiectul a oferit explicații suplimentare cu privire la veniturile realizate de X.X. anterior anului 2002, inclusiv cele care, potrivit susținerilor sale, nu au fost reflectate în evidențele oficiale din cauza caracterului informal al unor plăți.

Subiectul a explicat, de asemenea, că o parte din mijloacele financiare acumulate de X.X. în Italia au fost aduse în Republica Moldova în numerar, în limitele prevăzute de legislația vamală, și ulterior fie depuse în conturi bancare, fie păstrate în numerar, fie acordate familiei sub formă de împrumuturi fără dobândă. Aceste explicații au fost prezentate în mod consecvent pe parcursul celor trei runde de întrebări și au fost avute în vedere de Complet la examinarea fluxurilor financiare.

În ceea ce privește aspectele referitoare la participarea familiei la proiectul imobiliar coordonat de Consiliul Superior al Magistraturii, subiectul a oferit explicații suplimentare în cadrul rundeii a doua de întrebări, inclusiv cu privire la informația cadastrală prezentată în cadrul procedurii de selecție și la omisiunea de a informa Grupul de lucru despre procurarea unui apartament în municipiul Chișinău. Subiectul a susținut, în esență, că informația privind terenul situat în afara municipiului Chișinău nu era relevantă pentru criteriul de eligibilitate și că procurarea apartamentului nu ar fi determinat pierderea eligibilității familiei în cadrul proiectului.

Cu referire la nerespectarea obligațiilor legale privind utilizarea autovehiculului, subiectul a răspuns solicitării Completului din cadrul celei de-a doua runde de întrebări, recunoscând că, în perioada 2020–2023, nu au fost efectuate procedurile obligatorii privind asigurarea RCA, inspecția tehnică periodică și achitarea taxei de drum. Totodată, subiectul a susținut că inspecția tehnică și taxa de drum au fost efectuate, respectiv achitate, pentru anul 2024, fără a prezenta însă documente justificative în acest sens.

În ansamblu, poziția subiectului a fost axată pe explicarea circumstanțelor care au stat la baza faptelor examinate, clarificarea sursei și destinației mijloacelor financiare, precum și prezentarea documentelor disponibile în susținerea afirmațiilor

sale. Explicațiile furnizate au fost examinate de Complet în coroborare cu informațiile și documentele obținute din alte surse, inclusiv datele oficiale disponibile în cadrul procedurii de evaluare.

V. Aspecte procedurale privind examinarea Raportului de evaluare în ședința Consiliului Superior al Procurorilor din 14.08.2026

Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026, împreună cu dosarul de evaluare și materialele aferente, a fost înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 21 iulie 2026.

Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, Consiliul urmează să se pronunțe asupra raportului în termen de 30 de zile, respectiv până la data de 20 august 2026.

În ședința Consiliului din data de 14 august 2026, procurorul Alexandr Corețchii a fost prezent, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările formulate în Raportul de evaluare, de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului și de a prezenta explicații suplimentare în susținerea obiecțiilor formulate. Subiectul evaluării a reiterat argumentele expuse anterior în explicațiile prezentate pe parcursul procedurii administrative. Totodată, acesta a precizat că nu are completări sau argumente suplimentare față de cele deja prezentate și depuse la dosarul cauzei.

Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în ședința de examinare a raportului, participarea acestora constituind un drept procedural, iar nu o obligație. Prin urmare, neexercitarea acestui drept nu împiedică examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

Respectiv, Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședință și a declinat participarea, menținându-și practica instituțională anterioară.

În lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, Consiliul a procedat la examinarea Raportului de evaluare în baza materialelor dosarului, a constatărilor și concluziilor expuse în Raport, a răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliu.

VI. Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza este completă, coerentă și lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile se întemeiază pe un raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

Consiliul subliniază că rolul său în procedura prevăzută de Legea nr. 252/2023 nu este acela de a substitui aprecierea Comisiei de evaluare ori de a reface integral evaluarea realizată de aceasta, ci de a verifica dacă rezultatul evaluării este susținut de probe suficiente, administrate cu respectarea procedurii și apreciate potrivit standardului prevăzut de lege. În acest context, verificările suplimentare efectuate de Consiliu, inclusiv solicitarea de clarificări adresată Comisiei, au avut drept scop verificarea caracterului complet și temeinic al concluziilor Raportului de evaluare, fără a depăși limitele competenței conferite de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023 sau, dimpotrivă, se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu afectează rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necorespunderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr.252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din Legea nr. 252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării exhaustive a Raportului de evaluare, a materialelor dosarului de evaluare, a aspectelor financiare rezultate din acestea, precum și a clarificărilor suplimentare solicitate, a obiecțiilor formulate de subiectul evaluării și a explicațiilor prezentate în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul apreciază că ansamblul probelor administrate confirmă caracterul complet, coerent și suficient fundamentat al concluziilor cuprinse în Raportul de evaluare.

Respectiv, analiza efectuată de Consiliu nu a evidențiat existența unor erori procedurale, omisiuni esențiale sau contradicții de natură să afecteze legalitatea ori temeinicia Raportului de evaluare și nici a unor împrejurări susceptibile să influențeze rezultatul evaluării în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. Dimpotrivă, verificările suplimentare întreprinse de Consiliu, precum și solicitarea și examinarea clarificărilor furnizate de Comisia de evaluare, au confirmat că aspectele care au determinat inițial necesitatea unor verificări suplimentare au fost suficient elucidate în cadrul procedurii administrative.

În acest context, Consiliul reține că evaluarea externă nu urmărește identificarea oricărei neconcordanțe, imprecizii sau insuficiențe probatorii inerente examinării unor situații financiare complexe, ci stabilirea existenței unor circumstanțe obiective, relevante și suficient demonstrate care să justifice concluzia că subiectul evaluării nu întrunește criteriile de integritate prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Or, analiza coroborată a tuturor elementelor de fapt și de drept administrate în cauză relevă că eventualele neclarități identificate au fost explicate în mod plauzibil prin probe administrate și explicațiile furnizate pe parcursul procedurii, fără a se constata diferențe patrimoniale substanțiale și nejustificate, iregularități fiscale de gravitatea prevăzută de lege sau alte circumstanțe care să atingă standardul probator al „dubiilor serioase”.

Această concluzie este în concordanță cu interpretarea dată de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, potrivit căreia nepromovarea evaluării poate interveni numai atunci când materialul probator susține, cu un grad ridicat de probabilitate, concluzia privind necorespunderea criteriilor de integritate. În prezenta cauză, probele administrate nu confirmă existența unor asemenea circumstanțe.

La concret, în cadrul verificării proprii, Consiliul a procedat la reconstituirea situației financiare și a fluxurilor patrimoniale aferente perioadei evaluate, prin examinarea coroborată a veniturilor și cheltuielilor, a activelor și obligațiilor financiare, precum și a documentelor justificative prezentate de subiectul evaluării și a informațiilor obținute de la instituțiile și persoanele relevante.

Totodată, au fost valorificate explicațiile formulate de subiect atât în etapa desfășurării evaluării externe, cât și în cadrul procedurii administrative desfășurate în fața Consiliului, acestea fiind analizate prin raportare la materialele probatorii disponibile și coroborate cu informațiile obținute din surse oficiale. În acest context, Consiliul a avut în vedere inclusiv explicațiile subiectului referitoare la sursa mijloacelor financiare utilizate de familia sa, în special cele provenite din împrumuturile fără dobândă acordate de X.X., precum și documentele prezentate pentru confirmarea capacității financiare a acesteia. Potrivit materialelor examinate, subiectul a susținut în mod consecvent, pe parcursul celor trei runde de întrebări, că X.X. a realizat venituri în Italia, o parte dintre acestea fiind ulterior aduse în Republica Moldova și acordate familiei sub formă de împrumuturi fără dobândă. În susținerea acestor explicații, subiectul a prezentat, între altele, documente emise de instituțiile italiene competente privind veniturile salariale și pensia realizate de X.X.

În același timp, Consiliul a apreciat că simpla declarare a unor împrumuturi în declarațiile anuale privind averea și interesele personale nu este suficientă, prin ea însăși, pentru confirmarea disponibilității efective a mijloacelor financiare la momentul utilizării acestora. În consecință, au fost examinate sursa, quantumul și succesiunea fluxurilor financiare, precum și corelarea acestora cu veniturile, economiile și cheltuielile persoanelor de la care subiectul a susținut că a primit mijloace financiare. Această abordare a fost relevantă în special pentru verificarea situației financiare aferente anului 2013, în cadrul căreia a fost examinată distinct capacitatea financiară a X.X. și posibilitatea reală a acesteia de a acorda împrumutul de 8.000 EUR invocat de subiect.

În urma acestei analize, au fost luate în considerare atât veniturile și economiile declarate de subiect, cât și informațiile obținute de la Serviciul Fiscal de Stat și

instituțiile bancare, inclusiv datele privind veniturile salariale ale subiectului și ale soției sale, indemnizația de concediere, dobânzile bancare, soldurile conturilor și mijloacele provenite din depozite. În același timp, la stabilirea fluxului financiar au fost avute în vedere cheltuielile de întreținere ale gospodăriei, lucrările de renovare, rambursarea împrumuturilor, alimentarea depozitelor și alte ieșiri financiare identificate în materialele dosarului.

În ceea ce privește anul 2013, Consiliul reține că, potrivit calculului efectuat în cadrul evaluării, fluxul financiar total de intrare al gospodăriei subiectului a constituit 602.028 MDL, iar fluxul financiar total de ieșire – 653.563 MDL, rezultând un sold negativ de 51.535 MDL. La determinarea acestui rezultat nu a fost inclus presupusul împrumut de 8.000 EUR de la X.X., întrucât, în urma examinării fluxurilor financiare ale acesteia, nu s-a confirmat disponibilitatea unor resurse suplimentare din care să fi putut fi acordată suma respectivă.

Consiliul constată, însă, că aprecierea unui asemenea sold negativ trebuie realizată în ansamblul circumstanțelor financiare ale perioadei evaluate și prin raportare la criteriul legal aplicabil, fără ca existența unui dezechilibru financiar într-un anumit an să fie echivalată automat cu existența unei averi nejustificate în sensul Legii nr. 252/2023. În acest sens, prezintă relevanță atât cuantumul diferenței identificate, cât și natura acesteia, sursele și destinația mijloacelor financiare, caracterul documentat al veniturilor și cheltuielilor, precum și ansamblul celorlalte circumstanțe care pot confirma sau infirma existența unor dubii serioase privind integritatea financiară.

Prin urmare, Consiliul a examinat situația patrimonială a subiectului nu prin aprecierea izolată a unor operațiuni sau diferențe financiare, ci printr-o analiză globală, coroborată și contextualizată a fluxurilor financiare, a patrimoniului dobândit, a obligațiilor asumate și a explicațiilor oferite de subiect. În cadrul acestei aprecieri au fost luate în considerare atât elementele care au generat dubii în cadrul evaluării externe, cât și circumstanțele de natură să le atenueze sau să le înlăture, cu respectarea standardului legal prevăzut de Legea nr. 252/2023.

Respectiv, Consiliul reține că, deși în urma reconstituirii fluxurilor financiare pentru anul 2013 a fost identificat un sold negativ de 51.535 lei, această diferență este semnificativ inferioară pragului legal de 234.000 lei prevăzut pentru existența unor dubii serioase privind integritatea financiară. Totodată, Consiliul a avut în vedere explicațiile subiectului și materialele prezentate în susținerea sursei mijloacelor financiare, inclusiv cele referitoare la împrumuturile acordate de X.X., apreciind că circumstanțele constatate, examinate în ansamblul lor, nu sunt suficiente pentru a concluziona existența unei averi nejustificate în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Consiliul Superior al Procurorilor constată că Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026 a fost întocmit cu respectarea exigențelor Legii nr. 252/2023, iar concluziile acestuia sunt rezultatul unei analize complete, coerente și suficient motivate. În consecință, Consiliul constată că procurorul Alexandr Corețchii întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art. 11 din lege.

Prin urmare, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că nu există temeiuri legale pentru respingerea Raportului de evaluare sau pentru dispunerea reluării procedurii de evaluare, motiv

pentru care urmează să accepte Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026 și să constate promovarea evaluării de către procurorul Alexandr Corețchii.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit căreia hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 43 din 17 iulie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Alexandr Corețchii, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Alexandr Corețchii și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ