

H O T Ă R Ă R E A nr.3-108/2026
cu privire la examinarea contestației lui Alexei Vizdan, împotriva Deciziei
Inspecției Procurorilor din 06.04.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a
sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală în Procuratura
Generală, Alexandru Lozan

municipiul Chișinău

22 iulie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte interimar – Viorel Beiu;

Membrii colegiului – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația cet. Alexei Vizdan, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 06.04.2026, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului în Secția urmărire penală în Procuratura Generală, Alexandru Lozan, -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 06.04.2026, la data de 13.04.2026, cet. Vizdan Alexei, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

La 16.04.2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 06.04.2026, a fost expediată de Inspecția procurorilor lui Alexei Vizdan, prin adresa de email: xxxxxxxxXXX@gmail.com în data de 06.04.2026. Autorul contestației a atacat Decizia Inspecției procurorilor la Consiliul Superior al Procurorilor în data de 13.04.2026, astfel, depunerea contestației la data de 13.04.2026, se încadrează în termenul de 10 zile.

Cu referire la constatările Inspecției Procurorilor:

La data de 17.03.2026 Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizarea cet-lui Alexei Vizdan, cu privire la preținse abateri în activitatea procurorului din Secția urmărire penală a Procuraturii Generale, Alexandru Lozan, solicitând aplicarea măsurilor legale de sancționare disciplinară pentru fapta

prevăzută de art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3 din 25 februarie 2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea sesizării, petiționarul subliniază că la data de 21 octombrie 2020, fiind proprietarul unui mijloc de transport de model Xxxxx XX-X cu n/î XXX XXX, aflat în incinta unei încăperi de producere situate în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX X/X, administrată de S.C. „XXXXXXXXXX” SRL, a depistat pe caroseria automobilului un dispozitiv dreptunghiular de culoare neagră, înscrisționat „XX XXXX”.

La data de 10 februarie 2021, în baza constatărilor organului de urmărire penală din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXXX, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 177 alin. (1^a) Cod penal.

La 05 aprilie 2021, cauza penală a fost retrasă din gestiunea IP Botanica și transmisă spre investigare procurorului Alexandru Lozan din cadrul Procuraturii Generale.

În continuare, la 10.01.2022, urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost suspendată, pe motiv că nu a fost identificată persoana care poate fi pusă sub învinuire.

În aceeași ordine de idei, petiționarul menționează că suspendarea urmăririi penale a fost dispusă fără efectuarea acțiunilor procesuale obligatorii, inclusiv fără valorificarea probelor, identificarea persoanelor implicate sau clarificarea circumstanțelor esențiale ale cauzei.

În cele din urmă, autorul sesizării menționează că aceste omisiuni au condus la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, fapt confirmat ulterior prin anularea ordonanței de suspendare a urmăririi penale, constatându-se caracterul incomplet și insuficient al investigației desfășurate.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2), precum și sesizarea depusă în mod repetat fără a aduce noi probe [n.a. - *art.40 alin.(2) (în vigoare în perioada comiterii de către procuror a pretinselor abateri disciplinare) prevede că, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective*]. La 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (*o perioadă de 10 luni și 5 zile*).

Inspekția procurorilor constată că, aspectele invocate de autorul sesizării, reflectă nemulțumiri față de modul de desfășurare a urmăririi penale și de soluția de suspendare a urmăririi penale.

Potrivit jurisprudenței constante a Colegiului de disciplină și etică, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusa cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

La rândul său, Consiliul Superior al Procurorilor, a dezvoltat această jurisprudență punctând că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu

abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni.

În acest sens, trebuie făcută distincție între încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi cenzurată pe calea controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a începe o urmărire penală.

În condițiile prevederilor art. 20, 298-299¹ și 313 din Codul de procedură penală, activitatea procurorului poate fi supusă controlului din partea procurorului ierarhic superior și a instanței judecătorești.

În absența unor dovezi concludente de rea-credință, neglijență gravă ori comportament abuziv, nu se poate reține existența vreunei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40).

Astfel, în cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procurorului Alexandru Lozan, sesizarea fiind considerată vădit neîntemeiată deoarece nu sunt invocate fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Totodată, conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: *în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.*

La 04.11.2023 prin efectul Legii nr.200/2023, termenele de tragere la răspundere disciplinară au fost suspendate, fiind reluate la data de 09.09.2024 (*o perioadă de 10 luni și 5 zile*).

În condițiile în care procedurile disciplinare le sunt inerente și garanțiile prevăzute de art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere timpul săvârșirii pretinselor abateri, ca și cadru de reglementare va fi reținută norma art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016, în vigoare până la data de 04.08.2023.

Procurorul Alexandru Lozan a avut în gestiune cauza penală nr. XXXXXXXXX în perioada 05.04.2021–10.01.2022, respectiv sesizarea dlui Alexei Vizdan se apreciază drept vădit neîntemeiată și pe motivul expirării termenului de prescripție în interiorul căruia poate fi angajată răspunderea disciplinară a procurorului.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 24.06.2026 a avut loc în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Autorul contestației, cât și procurorul vizat în sesizare, au fost notificați despre data și ora examinării. De asemenea, a fost specificat dreptul de a prezenta probe suplimentare, dacă acestea nu se regăsesc în materialele cauzei și pot asigura examinarea compeltă și obiectivă a contestației depuse.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Analizând în ansamblu circumstanțele expuse în contestație, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dlui Vizdan Alexei, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 06.04.2026, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

Colegiul constată că nemulțumirile invocate de contestatar privesc, în esență, legalitatea și temeinicia unei soluții adoptate de procurorul Alexandru Lozan în timpul efectuării urmăririi penale în cauza penală nr. XXXXXXXXX.

Colegiul subliniază că procedura disciplinară nu are ca obiect reexaminarea soluțiilor procesuale ale procurorului și nici substituirea controlului exercitat de procurorul ierarhic superior sau de instanța de judecată. Competența Colegiului se limitează la verificarea existenței unor fapte care pot constitui abateri disciplinare, săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege.

În acest sens, simplul dezacord al contestatarului cu soluția procurorului nu poate echivala cu săvârșirea unei abateri disciplinare. Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesară indicarea unor fapte concrete care să releve încălcarea obligațiilor de serviciu, exercitarea atribuțiilor cu rea-credință, în mod arbitrar, neargumentat sau cu încălcarea vădită a dispozițiilor legale.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Colegiul constată că autorul contestației nu a indicat și nu a probat existența unor acțiuni sau inacțiuni ale procurorului Alexandru Lozan care să poată fi încadrate în prevederile art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. De asemenea, nu au fost prezentate date care să confirme existența unei conduite culpabile, de natură

să afecteze prestigiul Procuraturii sau să demonstreze îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

În cadrul verificării prealabile a sesizării nu au fost stabilite careva acțiuni abuzive sau în interes propriu ale procurorului Alexandru Lozan, sesizarea fiind considerată vădit neîntemeiată deoarece nu sunt invocate fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Conform art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare.

Totodată, conform prevederilor art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de cinci ani de la data comiterii abaterii disciplinare. Până la data de 04.08.2023, aceeași normă avea următoarea redacție: *în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, termenul de tragere la răspundere disciplinară este de 3 ani de la data comiterii abaterii respective.*

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului Alexandru Lozan nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, fiind constatată și expirarea termenului de prescripție, iar Decizia Inspecției procurorilor din 06.04.2026 este întemeiată și legală.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(3), din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct. 86, 88-89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația depusă de către cet. Vizdan Alexei, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 06.04.2026.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele interimar
al Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU