

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-107/2026
cu privire la examinarea contestației împotriva deciziei Inspecției procurorilor
din 13.03.2026, pronunțate în privința procurorului în Procuratura mun.
Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potînga

22 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliul Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii–Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șușu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli, examinând în ședință publică, în procedură scrisă, contestația șefei-interimare a Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, în procedura nr.xxs/26, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Veaceslav Potînga, -

C O N S T A T Ă :

Procedura

La 26.03.2026, șefa-interimară a Secției judiciar-penale, Aliona Burlacu, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 13.03.2026, adoptată în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin această decizie s-a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea în care se susține faptul că procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Potînga, în lipsa probele suficiente și pertinente, a întocmit rechizitoriul și a expediat în instanța de judecată cauzele penale nr.XXXXXXXXXX și nr.XXXXXXXXXX.

Calea și termenul de atac al deciziei de respingere a sesizării disciplinare este prevăzută în pct. 86 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, care stabilește că *decizia de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, poate fi contestată de către autorul sesizării la Colegiul de disciplină și etică în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei Inspecției procurorilor.*

Notificarea despre soluția Inspecției procurorilor a fost expediată autorului sesizării, electronic, în data de 13.03.2026. Pentru clarificarea chestiunilor legate de data recepționării deciziei și a împuternicirilor de a contesta decizia, Colegiul a solicitat de la autoarea contestației copii de pe înscrisuri. Din conținutul actelor prezentate se dovedește că notificarea electronică a Inspecției procurorilor a fost înregistrată la Procuratura Generală în data de 16.03.2026, cu nr.xx-xx/26, iar în perioada de la 09.03.2026 până la 29.03.2026, doamna Aliona Burlacu a exercitat interimatul funcției de șefă a Secției judiciar-penale.

Prin urmare, se deduce că termenul de exercitare a căii de atac este respectat, iar contestația a fost depusă de către persoana împuternicită.

Contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de respingere a sesizării, ca vădit neîntemeiată, se examinează de Colegiu *în procedură scrisă, fără citarea părților, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă*, dispoziții care se regăsesc în pct.88 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

Părțile au fost notificate despre procedura scrisă de examinare a contestației în data de 09.04.2026, dar nu au formulat cereri de prezentare a probelor suplimentare.

Circumstanțele de fapt

Potrivit rechizitoriului întocmit de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga, în cauza penală nr. XXXXXXXXX, acțiunile lui XXXXXX XXXXXX au fost calificate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal. În data de 02.12.2019, procurorul Veaceslav Potînga a expediat cauza penală nr. XXXXXXXXX în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Aceeași persoană XXXXXX XXXXXX, a fost învinuit de către procurorul Veaceslav Potînga și în cauza penală nr. XXXXXXXXX, tot în baza art. 190 alin.(5) din Codul penal. În data de 24.12.2019, cauza penală a fost expediată cu rechizitoriul în instanța de judecată.

Potrivit informațiilor de pe portalul instanțelor de judecată, cauzele penale nominalizate au fost înregistrate în instanța de judecată la 04.12.2019 și respectiv 31.12.2019.

Prin dispoziția din 03.11.2021 a procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, s-a dispus reprezentarea învinuirii în acest dosar unui grup de procurori: Denis Cebotari ca conducătorul grupului și procurorului de caz Veaceslav Potînga.

După examinarea probelor incluse în rechizitoriu, conducătorul grupului de acuzatori Denis Cebotari, a informat șeful Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată despre poziția sa cu referire la acuzația adusă lui XXXXXX XXXXXX, menționând că lipsesc în acțiunile acestuia elementele infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(5) din Codul penal și că intenționează de a renunța la învinuire.

Chestiunea renunțării la învinuire a fost discutată, în cadrul ședinței din 06.02.2025, cu participarea procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău Oleg Afanasii, procurorului, adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Elena Cazacov, acuzatorii de stat Denis Cebotari și Veaceslav Potînga.

În cadrul discuțiilor, s-a decis ca procurorul să acționeze potrivit prevederilor art.320 alin.(5) Cod de procedură penală și să renunțe la învinuire, pe motiv că în acțiunile lui XXXXXX XXXXXX lipsesc elementele infracțiunilor incriminate. Conform înscrierilor din procesul-verbal, procurorul Veaceslav Potînga nu a fost împotriva poziției de renunțare la învinuire și nu a insistat pe participarea nemijlocită în instanța de judecată.

În ședință de judecată, prin ordonanța din 12.02.2025, procurorul Denis Cebotari a renunțat integral la învinuirea înaintată lui XXXXXX XXXXXX, în temeiul art. 190 alin. (5) și 190 alin. (5) din Codul penal.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15.04.2025, XXXXXX XXXXXX a fost achitat de comiterea a două infracțiuni prevăzute la art. 190 alin.(5) din Codul penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată a reținut existența unor relații contractuale între inculpat și victimă din considerentul existenței unei garanții instituite de către debitor față de creditor și angajamentul acestuia de respectare a obligațiilor financiare – apartamentul din Turcia și recipisa eliberată. La părerea instanței scopul real al plângerii penale a fost de a accelera recuperarea datoriei, dar nu de a denunța o pretinsă faptă penală.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Domnul Sergiu Bursacovschi, procuror-șef interimar al Secției judiciar-penale, consideră că procurorul Veaceslav Potînga, în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale în cauzele penale nr. XXXXXXXX și nr. XXXXXXXX, în privința lui XXXXXX XXXXXX, a comis abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. a) din Legea nr.3/2016.

Autorul sesizării este de părerea că procurorul Veaceslav Potînga, prin atitudinea sa formală, în situația lipsei probelor în cauzele penale privind pe XXXXXX XXXXXX, i-a prezentat acuzații nefondate și a dispus trimiterea lui în judecată, prin ce a încălcat legislația națională, internațională și practica judiciară.

La părerea procurorului-șef al subdiviziunii Procuraturii Generale, din circumstanțele cauzei era clar faptul existenței relațiilor civile între pretinsele victime și XXXXXX XXXXXX, care a luat cu împrumut mijloace bănești pentru dezvoltarea afacerii, restituind parțial suma datorată. S-a invocat practica judiciară pe dimensiunea analizată care stabilește cert că diferențierea dintre escrocherie și relații civile se bazează pe intenția făptuitorului la momentul dobândirii bunurilor. Escrocheria implică inducerea în eroare și reaua-credință chiar de la începutul realizării faptei, în timp ce relațiile civile se bazează pe buna-credință, neexecutarea fiind un simplu litigiu contractual, iar limita de demarcare este latura subiectivă.

În situația lipsei unui probatoriu suficient și pertinent, procurorul Potîngă Veaceslav a întocmit rechizitorii și a deferit justiției cauzele penale nr. XXXXXXXX și nr. XXXXXXXX, având la baza actului de acuzare doar declarațiile pretinselor părți vătămate, acuzându-l pe XXXXXX XXXXXX de comiterea a două infracțiuni deosebit de grave.

Acțiunile procurorului sunt apreciate, de către autorul sesizării, ca pârinitoare în interesul părților vătămate pentru recuperarea unui pretins prejudiciu constituit în mare parte din dobânda neachitată la un împrumut ascuns de către victimă.

În sesizarea disciplinară se pretinde că procurorul nu a asigurat respectarea principiilor fundamentale ale procesului penal, a normelor legale în vigoare, inclusiv a actelor internaționale, prin ce a admis încălcarea gravă a normelor imperative ale Codului penal, celui de procedură penală, cât și a drepturilor și garanțiilor acordate părților vătămate. Procurorul-șef interimar, Sergiu Bursacovschi, susține că acțiunile procurorului Veaceslav Potînga cad sub incidența abaterilor disciplinare stabilite la art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, și anume: a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) din aceeași Lege.

Circumstanțe de drept

Temeiul juridic al soluției Inspecției procurorilor este reținută norma de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căreia *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2).*

Inspectorul a făcut trimitere și la pct. 131 lit. b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea CSP nr.1-232/2024 din 07.08.2024 care stipulează că *se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.*

Motivarea Inspecției procurorilor

Inspectorul consideră că faptele imputate procurorului Veaceslav Potînga vizează acțiuni care s-au consumat în anul 2019, atunci când a expediat cauzele instanței de judecată pentru examinare în fond.

În aceste condiții, termenul de prescripție de 3 (trei) ani, aplicabil până la 04.08.2023, pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Veaceslav Potînga este expirat, iar sesizarea este afectată de un impediment legal pentru continuarea verificării disciplinare.

Aprecierile Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către contestația șefa-interimară a Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, lucrările procedurii, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității *respingerii* contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Perioadele de prescripție reprezintă un temei de liberare de răspundere pentru abaterile disciplinare în majoritatea sistemelor de drept.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului consideră că o abordare fără limitare în timp a cazurilor disciplinare care vizează sistemul judiciar reprezintă o amenințare gravă la adresa principiului securității juridice.¹

Consiliul Superior al Procurorilor a statuat într-o procedură disciplinară că prescripția răspunderii disciplinare are caracter absolut, iar motivarea soluției cu respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată în contextul expirării termenului de prescripție, este conformă cadrului legal, inclusiv prin prisma dispozițiilor care permit respingerea sesizărilor în asemenea situații fără examinarea fondului.²

Art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016 stabilește că *se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 40 alin. (1) sau (2).* Prevederile art.40 alin. (2) din Legea prenotată au fost modificate prin Legea nr.200/2023, MO nr. 291-295, în vigoare din data de 04.08.2023, prin care termenul de tragere la răspundere disciplinară a procurorului, în cazul comiterii unei abateri disciplinare în activitatea procesuală, a fost majorat de la 3(trei) la 5(cinci) ani de la data comiterii abaterii respective.

În același sens, potrivit pct.131 lit.b) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului nr.1-232/2024 din 07.08.2024, prin decizia Inspecției procurorilor, *se respinge ca vădit*

¹ secțiunea 136-139 Oleksandr Volkov v. Ucraina

² Hotărârea CSP nr.1-111/26 din 16.04.2026

neîntemeiată sesizarea dacă a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau alin.(2) din Legea nr.3/2016.

Inspectorul a decis că pretinsa abatere disciplinară s-a consumat atunci, când procurorul în Procuratura mun. Chișinău, la acel moment angajat în Oficiul Centru, Veaceslav Potînga, a expediat dosarul de acuzare a lui XXXXXX XXXXXX cu rechizitoriu în instanța de judecată. Termenul de prescripție a început să curgă din acel moment, iar la ziua înaintării sesizării disciplinare termenul era prescris, ceea ce constituie un impediment legal pentru continuarea verificării disciplinare.

Șefa-interimară a Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, este în dezacord cu soluția inspectorului, invocând faptul că abaterea disciplinară s-a consumat la data pronunțării sentinței de achitare a lui XXXXXX XXXXXX, ziua de 15.04.2025, deoarece procurorului Veaceslav Potînga îi revenea sarcina probării acuzației pe întreaga perioadă a procesului judiciar până în ziua pronunțării sentinței.

Pentru a decide asupra contestației, Colegiul de disciplină și etică va nota că prin definiție încălcarea de lege continuă se consideră acea faptă care se prelungește în timp, în mod neîntrerupt, formând o singură acțiune sau inacțiune ilicită ce durează până la încetarea conduitei sau constatarea ei. Toate aceste condiții sunt necesare și în cazul abaterilor disciplinare, iar existența abaterii continue poate fi pusă în discuție doar în situația când inacțiunea din partea procurorului se prelungește în timp.

Așa cum rezultă din sesizarea disciplinară, se pretinde că procurorul Veaceslav Potînga ar fi expediat instanței de judecată, cauzele penale nr. XXXXXX și nr. XXXXXX, fără probe suficiente și pertinente, întemeindu-și acuzațiile doar în baza declarațiilor părților vătămate. Potrivit înscrisurilor din procedura disciplinară, cauzele penale au fost expediate de către procuror în instanța de judecată în data 03.12.2019 și 27.12.2019. Dacă se prezumă că procurorul Veaceslav Potînga a săvârșit abaterea disciplinară, momentul de la care a început să curgă termenul prescripției răspunderii disciplinare este data expedierii cauzelor cu rechizitoriu în instanța de judecată.

Este incontestabil că Veaceslav Potînga, din poziția sa de procuror care a expediat cauza în instanța de judecată cu rechizitoriu și ca membru al grupului de acuzatori în dosarul XXXXXX XXXXXX, era obligat să aibă o poziție activă în susținerea acuzației formulate. Această obligație se deduce din atribuțiile procesuale stabilite la art.53 Cod de procedură penală în raport cu cele de la art.320 al aceluiași Cod.

Din actele anexate la procedură se deduce că aceste obligații au fost exercitate de către conducătorului grupului de acuzatori Denis Cebotari, în contextul instituirii specializării procurorilor în cadrul Procuraturii mun. Chișinău. Obiecții asupra modului de reprezentare a învinuirii în numele statului autorul sesizării nu a formulat și nu a prezentat nici un indiciu pentru inspector de a dispune din oficiu verificarea disciplinară a acestui aspect.

În lipsa unor elemente concrete din care să rezulte faptul că pretinsa abatere disciplinară în cazul procurorului Veaceslav Potînga este una continuă și s-ar fi consumat la data pronunțării sentinței de achitare, decizia Inspecției procurorilor este una motivată.

Din interpretarea normelor de la art.44 alin.(3) din Legea nr.3/2016, termenele de prescripție prevăzute la art. 40 alin. (1) sau (2) al aceleiași Legi, împiedică nu doar tragerea la răspundere a unui procuror prin aplicarea unei sancțiuni, ci și constatarea abaterii disciplinare. Textul legal, nu reprezintă o simplă recomandare, ci stabilește o limitare a verificării disciplinare atunci când este expirat termenul de prescripție. Respectiv, în prezența faptului expirării termenului de prescripție de tragere la

răspundere disciplinară de 3 (trei) ani, aplicabil până la data de 04.08.2023, nu poate fi pusă în discuție problema răspunderii disciplinare a procurorului.

Cu referire la decizia de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiate, pct.89 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, stabilește că *după examinarea contestației, Colegiul adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) *respinge contestația, menținând decizia atacată;*

b) *admite contestația, anulează decizia și restituie materialele prezentate Inspecției procurorilor, pentru verificarea fondului sesizării.*

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2), art.44 alin.(3) și art.89 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.pct.86,88 și 89 lit.a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către șefa-interimară a Secției judiciar-penale, Aliona Burlacu, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 13.03.2026, în procedura nr.xxs/26, în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Buiucani, Veaceslav Potînga.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN