

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-106/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Vladimir Rîbas
împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 27 mai 2026 privind încetarea
procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al
procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și
Cauze Speciale, Dumitru Robu și în privința procurorului delegat în Procuratura
pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu

22 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Mihaela Pascal și Vitalie Sîli,

examinând în ședință publică contestația înaintată de către Vladimir Rîbas la 11.06.2026, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.05.2026, adoptată în urma examinării sesizării depuse de petentul Vladimir Rîbas privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de către procurorul, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu și de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, audiind informația prezentată de către membrul raportor, doamna Eugenia Zubco, -

CONSTATĂ:

La 11.06.2026, Vladimir Rîbas a depus la Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.05.2026, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu și de către procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 07.05.2026 în adresa Consiliului Superior al Procurorilor a parvenit sesizarea lui Rîbas Vladimir, privind pretinse abateri disciplinare în acțiunile procurorilor din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

La 19.05.2026 sesizarea a fost redirectionată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde a fost înregistrată fiindu-i acordat nr. xxxs/26.

Prin dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.124 din 19.04.2026, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman.

Autorul sesizării invocă calitatea sa de reprezentant legal al minorului XXXXXX XXXXXX în perioada 04.10.2022–29.09.2023, în temeiul ordonanței procurorului din Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vitalie Roșior, emisă în cauza penală nr. XXXXXXXXX. Indică, drept obiect al sesizării: neexecutarea indicației Procurorului General nr. xx.x-xxd/25-xxxx din 10.12.2025, refuzul exercitării controlului ierarhic efectiv asupra legalității actelor procesuale, lipsa unei examinări reale și motivate a plângerii formulate, aplicarea abuzivă a art. 80 alin. (3) din Codul administrativ pentru a evita examinarea în fond, precum și încălcarea drepturilor procesuale ale reprezentantului legal al minorului.

În fapt, a invocat că, la 10.12.2025, Procuratura Generală a Republicii Moldova a emis indicația nr. xx.x-xxd/25-xxxx, prin care a dispus expres examinarea: legalității măsurilor și actelor procesuale, respectării drepturilor minorului și ale reprezentantului legal, precum și comunicarea rezultatelor către persoana interesată.

Ulterior, în susținerea plângerii inițiale, Rîbas Vladimir a prezentat materiale suplimentare (nr. xxxx din 06.11.2025), care conțin date concrete provenite de la autorități publice (Inspectoratul de Poliție Buiucani și ASP), indicând existența unor posibile încălcări grave, inclusiv utilizarea datelor unui minor în proceduri ulterioare și acțiuni aferente cooperării INTERPOL. Circumstanțele detaliate care au stat la baza acestor constatări sunt reflectate în materialele suplimentare depuse anterior (nr. xxxx din 06.11.2025), care au fundamentat necesitatea reluării examinării și au constituit temeiul factual pentru emiterea indicației Procuraturii Generale nr. xx.x-xxd/25-xxxx din 10.12.2025. PCCOCS a emis răspunsuri succesive (nr. xxx/xx-xxxxx din 24.12.2025, nr. xxx/xx-xxxx din 13.02.2026, nr. xxx/xx-xxxx din 18.03.2026 și nr. xxx/xx-xxxx din 17.04.2026), care nu conțin o analiză juridică a legalității actelor, nu conțin o concluzie clară privind legalitatea sau ilegalitatea acțiunilor și evită examinarea aspectelor indicate de Procuratura Generală.

Ca urmare, au fost formulate plângeri repetate către Procuratura Generală (nr. xx din 05.01.2026, nr. xxx din 26.02.2026, nr. xxx din 30.03.2026 și nr. xxx din 28.04.2026), toate fiind retransmise către PCCOCS prin adresele Procuraturii Generale nr. xx.x-xxd/26-xxx din 30.01.2026 și nr. xx.x-xxd/26-xxx din 03.03.2026, fără exercitarea unui control ierarhic efectiv. Prin răspunsul nr. xxx/xx-xxxx din 18.03.2026, PCCOCS a refuzat examinarea plângerii, invocând art. 80 alin. (3) din Codul administrativ și calificând, în mod eronat, o cerere procesual-penală drept petiție repetată.

Ulterior, prin plângerea nr. xxx din 28.04.2026, adresată Procuraturii Generale, autorul sesizării a reiterat în mod expres neexecutarea indicației Procurorului General și a solicitat efectuarea unei verificări efective, însă mecanismul retransmiterii formale către PCCOCS a fost menținut. Persistența acestei situații este confirmată și prin plângerea ulterioară adresată Procuraturii Generale, care nu a condus la o intervenție efectivă.

Autorul sesizării invocă următoarele încălcări: neexecutarea indicației Procurorului General, or, indicația Procurorului General avea caracter obligatoriu. Cu

toate acestea, PCCOCS nu a efectuat: o analiză a legalității măsurilor speciale de investigație, o verificare a respectării drepturilor procesuale și nu a formulat o concluzie juridică motivată. Potrivit autorului, aceasta constituie o încălcare directă a obligațiilor prevăzute de art. 52 și art. 313 din Codul de procedură penală. De asemenea, acesta invocă refuzul exercitării controlului ierarhic efectiv. În locul unui control real, PCCOCS ar fi reiterat informații anterioare, ar fi evitat verificarea propriilor acțiuni și nu ar fi emis o decizie motivată conform art. 299¹ din Codul de procedură penală. În opinia autorului, această conduită echivalează cu un refuz de exercitare a atribuțiilor legale. Totodată, susține că invocarea art. 80 alin. (3) din Codul administrativ este nelegală, deoarece cauza ține de procedura penală, controlul este reglementat de Codul de procedură penală și există elemente noi (răspunsurile PCCOCS și neexecutarea indicației). Aplicarea art. 80 alin. (3) din Codul administrativ în scopul refuzului examinării unei cereri procesuale formulate în cadrul unei cauze penale nu constituie, în opinia sa, o simplă eroare de interpretare, ci reprezintă o denaturare a cadrului juridic aplicabil, cu consecința directă a blocării exercitării drepturilor procesuale.

Autorul susține că această conduită are un caracter vădit nelegal și nu poate fi justificată prin marja de apreciere a procurorului, întrucât ignoră în mod direct normele imperative ale Codului de procedură penală. Prin această acțiune, PCCOCS ar fi creat un mecanism artificial de blocare a examinării în fond, realizat prin substituirea cadrului procesual penal cu cadrul administrativ. Potrivit autorului, substituirea cadrului procesual penal are ca efect direct excluderea garanțiilor procedurale specifice procesului penal și constituie o încălcare gravă a principiului legalității procesului penal. Acesta consideră că caracterul repetitiv al unor astfel de răspunsuri exclude ipoteza unei erori izolate și indică existența unei practici instituționale de evitare a examinării în fond. În opinia sa, această conduită indică nu doar o aplicare eronată a normei juridice, ci și o utilizare deliberată a cadrului administrativ în scopul evitării obligațiilor procesual-penale. Prin urmare, apreciază că această practică întrunește elementele unei abateri disciplinare, constând în exercitarea funcției cu încălcarea gravă a legii și afectarea drepturilor procesuale ale participanților la proces.

S-a invocat de asemenea, încălcarea drepturilor reprezentantului legal al minorului. Rîbas Vladimir a fost recunoscut oficial în această calitate pe perioada minoratului. Cu toate acestea, autorul susține că PCCOCS a ignorat acest statut, a exclus aplicarea cadrului procesual penal și a refuzat comunicarea unei poziții juridice clare. În opinia sa, aceasta constituie o încălcare a art. 60 și 61 din Codul de procedură penală și a principiului protecției interesului superior al copilului.

Autorul invocă existența unei contradicții între utilizarea probelor și refuzul verificării legalității acestora. Astfel, în răspunsul PCCOCS nr. xxx/xx-xxxxx din 24.12.2025 se confirmă expres că mijloacele de probă administrate în cauza penală nr. XXXXXXXXX sunt utilizate în cadrul cauzei penale disjuncte nr. XXXXXXXXX.

Cu toate acestea, în pofida solicitărilor repetate anterioare, PCCOCS nu ar fi asigurat o clarificare completă și verificabilă a respectării procedurilor legale de comunicare a acestor probe către părți în perioada minoratului, prin întocmirea proceselor-verbale corespunzătoare. Potrivit autorului, clarificările ulterioare nu au

fost rezultatul unui control ierarhic efectiv în executarea indicației Procurorului General.

Astfel, în opinia autorului, se creează o contradicție evidentă între utilizarea efectivă a probelor în procedura penală și refuzul de a verifica și confirma respectarea procedurilor legale de administrare a acestora. Acesta consideră că o asemenea conduită afectează direct dreptul la apărare și integritatea procesului penal.

Autorul susține că caracterul repetitiv al acestui tip de răspuns confirmă existența unei practici instituționale, și nu a unei erori izolate. În aceste condiții, apreciază că utilizarea unor mijloace de probă a căror comunicare legală nu este confirmată ridică serioase dubii privind respectarea garanțiilor procesuale și impune verificarea conduitei procurorilor sub aspect disciplinar. În lipsa confirmării legalității comunicării probelor, există riscul ca aceste mijloace de probă să fie afectate de nulitate, ceea ce, în opinia sa, impune o examinare disciplinară urgentă a conduitei procurorilor implicați.

Autorul consideră că faptele descrise întrunesc elementele unei abateri disciplinare prin crearea unui mecanism de evitare a controlului procesual și judecătoresc, manifestat prin refuzul de a oferi răspunsuri factuale verificabile, substituirea cadrului procesual penal și blocarea accesului la controlul judecătoresc.

În cadrul executării indicației Procurorului General interimar nr. xx.x-xxd/25-xxxx din 10.12.2025, procurorii din cadrul PCCOCS erau obligați să efectueze o verificare completă și exhaustivă a tuturor actelor procesuale relevante din cauza penală nr. XXXXXXXXX. În acest context, rezultă existența unor indicii rezonabile privind posibilitatea întocmirii unui act procesual la data de 05.10.2022, inclusiv în lumina solicitărilor formulate de apărător, la care nu a fost oferit un răspuns clar, complet și neechivoc. În asemenea condiții, obligația de executare a indicației Procurorului General impunea, în mod necesar: verificarea expresă a existenței sau inexistenței actului procesual din 05.10.2022; stabilirea regimului juridic al acestuia; verificarea modului de comunicare către partea apărării; evaluarea impactului acestuia asupra legalității actelor și măsurilor procesuale din cauză.

Cu toate acestea, analiza răspunsurilor PCCOCS (nr. xxx/xx-xxxxx din 24.12.2025, nr. xxx/xx-xxxx din 13.02.2026, nr. xxx/xx-xxxx din 18.03.2026 și nr. xxx/xx-xxxx din 17.04.2026) relevă absența totală a oricărei clarificări exprese privind acest aspect. Niciunul dintre răspunsurile menționate nu confirmă și nici nu infirmă existența actului procesual din 05.10.2022 și nu conține o analiză juridică a acestuia.

În aceste condiții, neclarificarea existenței sau inexistenței acestui act nu poate fi calificată ca o simplă omisiune formală, ci constituie o deficiență esențială a verificării și echivalează cu neexecutarea efectivă a indicației Procurorului General.

Mai mult, lipsa unui răspuns la solicitările formulate de apărător privind acest aspect constituie un element suplimentar care impunea o verificare obligatorie și explicită în cadrul controlului ierarhic. Această conduită reflectă o omisiune gravă în exercitarea atribuțiilor de serviciu și confirmă caracterul formal al verificării efectuate, fiind susceptibilă de calificare drept abatere disciplinară.

Faptele descrise, în viziunea autorului sesizării nu reprezintă incidente izolate, ci o practică repetată, constând în: neexecutarea indicațiilor procurorului ierarhic

superior; evitarea controlului asupra propriilor acțiuni; utilizarea legislației administrative pentru a bloca procedura penală; lipsa unei decizii motivate.

Această conduită afectează grav încrederea în actul de justiție și în mecanismele de control intern ale procuraturii. Caracterul repetitiv și uniform al acestor acțiuni exclude ipoteza unei erori izolate și indică existența unei conduite conștiente și deliberate.

Această concluzie este confirmată prin existența a două linii paralele de demersuri: plângerile adresate Procuraturii Generale, care au fost retransmise formal, fără control efectiv, și demersurile adresate PCCOCS, care nu au beneficiat de o examinare efectivă în cadrul controlului ierarhic. Coroborarea acestor două linii demonstrează existența unui mecanism funcțional de evitare a examinării în fond.

În raport cu caracterul sistemic al abaterilor disciplinare descrise și în temeiul competențelor Consiliului Superior al Procurorilor, Rîbas Vladimir a solicitat:

-inițierea unei proceduri disciplinare în privința procurorilor din cadrul PCCOCS implicați;

- constatarea neexecutării indicației Procurorului General;
- constatarea refuzului de exercitare a controlului ierarhic efectiv;
- constatarea caracterului abuziv al aplicării art. 80 din Codul administrativ;
- evaluarea conduitei procurorilor sub aspect disciplinar;
- informarea subsemnatului despre rezultatele examinării;
- constatarea utilizării cadrului administrativ în detrimentul mecanismelor procesual-penală prevăzute de Codul de procedură penală;
- evaluarea distinctă a omisiunii privind neclarificarea existenței actului procesual din 05.10.2022 sub aspect disciplinar.

Autorul sesizării a susținut că acțiunile procurorilor nominalizați urmează a fi calificate conform prevederilor art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – „îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3)”.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Urmare a verificării disciplinare, Inspecția a stabilit următoarele circumstanțe:

La 16.05.2022 de către organul de urmărire penală al Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. XXXXXXXX, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal.

La 03.10.2022, organul de urmărire penală l-a reținut pe minorul XXXXXX XXXXXX, născut la 29.09.2005.

La 04.10.2022, prin ordonanța procurorului Vitalie Roșior, cet. Rîbas Vladimir a fost admis în calitate de reprezentant legal al minorului XXXXXX XXXXXX. La 04 octombrie 2022, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), (5) și art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal. Minorul a fost asistat de avocatul său ales Botnariuc Alexandr, cu participarea reprezentantului legal Rîbas Vladimir, a interpretului și a pedagogului.

La xx.xx.xxxx învinuitul XXXXXX XXXXXX a împlinit vârsta de 18 ani și din această dată, în temeiul art.77 al.(5) Cod de procedură penală, calitatea lui Rîbas Vladimir de reprezentant legal a încetat o dată cu atingerea majoratului.

La 26.10.2023, din materialele cauzei penale nr. XXXXXXXXX, a fost disjunsă cauza penală nr. XXXXXXXXX, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, în privința lui XXXXXX XXXXXX și alții.

La 27.11.2023, XXXXXX XXXXXX a fost pus sub învinuire, în contumacie, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(3), (5), art.217¹ alin.(4) lit.b), d) din Codul penal, la data de 30 noiembrie 2023, din materialele acestea a fost disjunsă cauza penală nr.XXXXXXXX, vizând comiterea aceleiași infracțiuni de către XXXXXX XXXXXX.

La 02 iunie 2025, în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXXX, în privința învinuitului au fost dispuse investigații de căutare.

La 07.11.2025 Rîbas Vladimir a adresat către PCCOCS cererea (nr.de intrare nr.xxxx xxx/xx din 07.11.2025), prin care solicită accesul la materialele cauzei exclusive pentru perioada în care XXXXXX XXXXXX a fost minor și să-i fie confirmată data exactă când acesta a fost inclus în cauza penală nr.XXXXXXXX.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxxx din 21.11.2025 procurorul Natalia Ciobanu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir, data și temeiul pornirii cauzei penale nr. XXXXXXXXX, când XXXXXX XXXXXX a fost reținut. I s-a mai comunicat lui Rîbas Vladimir despre încetarea de drept a calității de reprezentant legal al învinuitului minor în temeiul art.77 al.(5) Cod de procedură penală la 29.09.2023. I s-au expediat în copii actele acțiunilor de urmărire penală efectuate cu participarea lui XXXXXX XXXXXX.

La 19.11.2025 Rîbas Vladimir, invocând calitatea de reprezentant legal a lui XXXXXX XXXXXX, a adresat Procuraturii Generale o cerere, intitulată „Materiale suplimentare la plângerea depusă la data de 06.11.2025 - xxxx” înregistrată în Procuratura Generală cu nr.xxxxxx.x din aceeași dată. Prin cererea respectivă, Rîbas Vladimir a solicitat expres Procuraturii Generale:

1 .verificarea legalității utilizării datelor din dosarul penal nr.XXXXXXXX în cauza penală nr.XXXXXXXX;

2.identificarea persoanelor care au emis și transmis date către INTERPOL între 18.06.2025-20.06.2025;

3.expertiza internă a răspunsului DCPI;

4.verificarea transmiterii sau omisiunii notificării către NCB Ottawa;

5.anularea notificării internaționale emise cu încălcarea legislației;

6.atragerea la răspunderea disciplinară și penală a persoanelor implicate;

7.examinarea inițială a cauzei deschise împotriva minorului XXXXXX XXXXXX.

Prin rezoluția Procurorului General interimar Alexandru Machidon din 08.12.2025, dlui Victor Furtună i s-a dispus ”organizați examinare” (n.a- examinarea cererii lui Rîbas Vladimir din 19.11.2025 nr.xxxx-xx.x).

La 10.12.2025 cu scrisoarea de însoțire nr.xx.x-xxd/25-xxxx, în adresa procurorului, șef al PCCOCS, dlui Victor Furtună a fost expediată cererea lui Rîbas Vladimir. Din textul scrisorii de însoțire rezultă, că expedierea (remiterea) cererii adresării lui Rîbas Vladimir în adresa PCCOCS s-a făcut conform indicației Procurorului General interimar.

Prin rezoluția Procurorului-șef al PCCOCS, Victor Furtună din 10.12.2025 dnei procuror Natalia Ciobanu i s-a dispus „spre examinare” (examinarea cererii lui Rîbas Vladimir din 19.11.2025 nr.xxxx-xx.x).

În rezultatul examinării cererii nr.xxxx la 24.12.2025 procurorul Natalia Ciobanu a întocmit răspunsul nr.xxx/xx-xxxxx, prin care l-a informat pe Rîbas Vladimir despre faptul, că acesta nu mai este reprezentant legal al învinuitului Xxxxxx Xxxxxx din 29.09.2023, când ultimul a împlinit 18 ani și respectiv, calitatea de reprezentant a încetat de drept. În răspuns s-a indicat, că Xxxxxx Xxxxxx are apărător ales, avocatul Botnariuc Alexandr. Disjungerea din cauza penală inițială nr.XXXXXXXXXX a cauzei penale nr.XXXXXXXXXX și ulterior, a cauzei penale nr.XXXXXXXXXX în privința lui Xxxxxx Xxxxxx și temeiurile de disjungere. A fost informat despre acțiunile de urmărire penală efectuate cu participarea lui Xxxxxx Xxxxxx și efectuarea unor expertize judiciare. Cerințele de identificare a persoanelor care au emis și transmis date către INTERPOL între 18.06.2025 - 20.06.2025; de expertiză internă a răspunsului DCPI; de verificare a transiterii sau omisiunii notificării către NCB Ottawa; de anulare a notificării internaționale emise cu încălcarea legislației au fost lăsate fără examinare deoarece cererea nu a fost însoțită de dovezi în susținerea alegațiilor formulate.

La 01.12.2025 Rîbas Vladimir atribuindu-și calitatea de reprezentant legal a lui Xxxxxx Xxxxxx, a adresat în PCCOCS o cerere (nr.de intrare nr.xxxx-xxx/xxx din 01.12.2025), prin care a solicitat clarificări privind eliberarea copiilor expertizelor judiciare și verificarea respectării obligației profesionale de către avocatul ales Alexander Bodnariuc.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxxx din 15.12.2025 procurorul Natalia Ciobanu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir despre rezultatele examinării cererii din 01.12.2025.

La 08.12.2025 Rîbas Vladimir atribuindu-și calitatea de reprezentant legal a lui Xxxxxx Xxxxxx, a adresat în PCCOCS o cerere (nr.de intrare nr.xxxx-xxx/xx din 09.12.2025), prin care a solicitat să-i fie comunicat dacă în perioada cât a avut calitatea de reprezentant legal (04.10.2022-29.09.2023) au mai fost efectuate acțiuni de urmărire penală cu participarea minorului.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxxx din 23.12.2025 procurorul Natalia Ciobanu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir despre acțiunile de disjungere a cauzelor penale, despre efectuarea expertizelor judiciare și despre faptul, că până la atingerea majoratului de către Xxxxxx Xxxxxx, alte acțiuni procesuale decât înaintarea învinuirii, audierea învinuitului, comunicarea ordonanțelor de dispunere a expertizelor judiciare, nu au fost efectuate.

La 08.12.2025 Rîbas Vladimir a adresat Procuraturii Generale (nr.de intrare xxxx din 08.12.2025) demersul privind corectarea unei erori procedurale comise în procesul de examinare a plângerii nr.xxxx din 06.11.2025 și a cererii „Materiale suplimentare” nr.xxxx din 19.11.2025, în care invocă dezacordul cu redirecționarea procedurală neconformă a plângerii (deși plângerea și materialele suplimentare vizau controlul ierarhic asupra acțiunilor DCPI. Procuratura Generală prin scrisoarea nr.xx-xxd/25-xxxx din 13.11.2025 le-a redirecționat către autoritatea vizată, solicitând examinarea conform competenței.)

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxxx din 31.12.2025 procurorul Natalia Ciobanu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir, că PCCOCS nu este competentă să constate erori procedural privind expedierea de către Procuratura Generală a plângerilor referitoare la decazordul cu răspunsurile DCPI, întrucât aceasta este o subdiviziune a MAI, totdată fiindu-i explicat dreptul de a se adresa în instanța de contencios administrativ.

La 08.12.2025 Rîbas Vladimir a adresat PCCOCS o cerere (n.a.- nr.de intrare xx-xxxx/xx din 23.12.2025) prin care a solicitat clarificări la răspunsul incomplet la obiectul cererilor nr.xxxx din 01.12.2025 și nr.xxxx din 08.12.2025.

Prin scrisoarea nr.xxx/xx-xxx din 06.01.2026 procurorul Natalia Ciobanu i-a oferit răspuns lui Rîbas Vladimir la cererea nr.xxxx din 23.12.2025.

La 05.01.2026 Rîbas Vladimir a adresat către Procuratura Generală (nr.de intrare xx din 05.01.2026) o plângere privind neexecutarea și eludarea indicației Procurorului General nr.xxx-xxd/25-xxxx din 10.12.2025. La 09.01.2026 Rîbas Vladimir, atribuindu-și calitatea de reprezentant legal, a adresat către Procuratura Generală (nr.de intrare xx din 09.01.2026) o plângere privind refuzul PCCOCS de examinare a cererii nr.xxxx din 01.12.2025. La 16.01.2026 Rîbas Vladimir, atribuindu-și calitatea de reprezentant legal, a adresat către Procuratura Generală (nr.de intrare xx din 16.01.2026) o plângere privind refuzul PCCOCS de a-i comunica, dacă utilizarea materialelor probatorii obținute în perioada minoratului (04.10.2022-29.09.2023) a fost acoperită de un act procedural (ordonanță).

La 30.01.2026 cu scrisoarea de însoțire nr.xxx-xxd/xx-xxx, în adresa procurorului, șef al PCCOCS, dlui Victor Furtună au fost expediate adresările lui Rîbas Vladimir (nr.xx din 05.01.2026, nr.xx din 09.01.2026, nr.xx din 16.01.2026). Din textul scrisorii de însoțire rezultă, că expedierea (remiterea) cererii adresărilor lui Rîbas Vladimir în adresa PCCOCS s-a făcut conform indicației Procurorului General interimar pentru organizarea examinării.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxx din 13.02.2026, adjunctul interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Dumitru Robu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir despre examinarea plângerii nr.xx din 05.01.2026 parvenite de la Procuratura Generală, privind accesul la informație în cauza penală nr.XXXXXXXXXX. I s-a comunicat și despre măsurile speciale de investigație efectuate. I s-a comunicat că probatoriul administrat în cauza penală nr.XXXXXXXXXX, în copii autentificate a fost anexat și utilizat în cauza penală disjunsă nr.XXXXXXXXXX.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxx din 13.02.2026, adjunctul interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Dumitru Robu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir despre examinarea plângerii nr.xx din 09.01.2026.

Prin răspunsul nr.xxx/xx-xxxx din 13.02.2026, adjunctul interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Dumitru Robu i-a comunicat lui Rîbas Vladimir despre examinarea plângerii nr.xx din 16.01.2026.

Procurorul Natalia Ciobanu a explicat Inspecției că toate actele de urmărire penală efectuate în perioada în care Xxxxxx Xxxxxx avea calitatea de minor au fost realizate cu respectarea prevederilor Codului de procedură penală, în prezența reprezentantului legal, a apărătorului și a celorlalți participanți prevăzuți de lege. Aceasta a indicat că, odată cu împlinirea vârstei majoratului de către învinuit, la xx.xx.2023, petiționarul Rîbas Vladimir și-a pierdut de drept calitatea de reprezentant

legal, astfel încât nu mai era îndreptățit să solicite informații ori să conteste actele procesuale efectuate ulterior acestei date. Procurorul a susținut că toate adresările formulate de petiționar au fost examinate și soluționate în conformitate cu prevederile legale, răspunsurile fiind oferite în limitele statutului procesual al acestuia și ale obligației de confidențialitate a urmăririi penale. Totodată, a arătat că solicitările petiționarului Rîbas Vladimir, privind pretinse încălcări ale legii au fost apreciate ca fiind generale, lipsite de suport factual și de argumente concrete care să justifice efectuarea unor verificări suplimentare. De asemenea, a menționat că legalitatea acțiunilor sale a fost verificată prin control ierarhic, procurorul ierarhic superior confirmând temeinicia soluțiilor adoptate și legalitatea răspunsurilor comunicate petiționarului. În cele din urmă, procurorul Natalia Ciobanu a concluzionat că sesizarea disciplinară reprezintă, în viziunea sa, expresia nemulțumirii petiționarului față de soluțiile adoptate în cadrul urmăririi penale și nu relevă existența unor încălcări care să poată atrage răspunderea disciplinară.

Procurorul Dumitru Robu, în explicația oferită Inspecției a indicat că, în exercitarea atribuțiilor de control ierarhic, a verificat legalitatea și temeinicia acțiunilor întreprinse de procurorul Natalia Ciobanu în cadrul cauzei penale care îl viza pe domnul XXXXXX XXXXXX și a constatat că acestea au fost conforme prevederilor legale. Acesta a reiterat că, odată cu dobândirea majoratului de către XXXXXX XXXXXX, petiționarul Rîbas Vladimir și-a pierdut calitatea procesuală de reprezentant legal în cadrul cauzei penale, motiv pentru care adresările formulate ulterior nu mai puteau fi examinate în procedura prevăzută de art. 298–299 din Codul de procedură penală, ci exclusiv în regimul juridic al petițiilor. Procurorul ierarhic superior a arătat că petiționarului i-au fost comunicate toate informațiile și actele la care acesta era îndreptățit, cu respectarea limitelor impuse de confidențialitate a urmăririi penale, iar refuzul de a furniza informații privind actele efectuate ulterior încetării calității sale de reprezentant legal a constituit o aplicare a dispozițiilor legale, și nu o încălcare a obligațiilor de serviciu. În opinia sa, susținerile petiționarului exprimă exclusiv dezacordul față de răspunsurile primite și nu evidențiază existența unor fapte susceptibile de a constitui abatere disciplinară.

Realizând exercițiul de analiză al probatoriului în cadrul verificării disciplinare, Inspecția a concluzionat:

Cererile și adresările lui Rîbas Vladimir către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, către Procuratura Generală, în interesele fiului său, XXXXXX XXXXXX au fost înaintate de petent în confuzia, că acesta în continuare are calitatea de reprezentant legal al învinuitului, deși această calitate a încetat de drept la xx.xx.2023, când XXXXXX XXXXXX a împlinit majoratul. Deși, procurorul Natalia Ciobanu, cât și adjunctul Dumitru Robu, prin scrisorile respective i-au explicat acest fapt lui Rîbas Vladimir, acesta a refuzat în continuare situația de fapt constatată.

Rîbas Vladimir, cel mai probabil a înțeles greșit instituția procesuală de disjungere a cauzelor penale și de administrare a probatoriului într-o cauză penală disjunsă. Inspecția a indicat că Rîbas Vladimir confundă remiterea adresărilor sale de către Procuratura Generală spre examinare de către PCCOCS, la indicația Procurorului

General, în virtutea ierarhiei procesuale a procurorilor, prevăzută de art.13 din Legea nr.3/2016 și art.53¹ Codul de procedură penală.

Inspekția procurorilor a reținut, că în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală (art.244-247) se examinează cererile părților și participanților la procesul penal.

Alte cereri adresate unui organ competent, se examinează conform prevederilor Codului administrativ.

Verificarea disciplinară nu a identificat circumstanțe care să indice, că cererile și adresările lui Rîbas Vladimir urmau să fie examinate de procurori în altă procedură, decât conform procedurii administrative. Respectiv, nu poate fi reținută reaua-intenție sau neglijența gravă a procurorilor Natalia Ciobanu și Dumitru Robu în aplicarea normelor administrative, în loc de cele de procedură penală. Or, la momentul înaintării cererilor respective, Rîbas Vladimir nu era nici parte, nici participant la procesul penal.

Remiterea de către Procuratura Generală a adresărilor lui Rîbas Vladimir, spre examinare de către PCCOCS, sunt în concordanță cu regimul juridic al competenței autorității publice (art.53, 54, 74 Cod administrativ), chiar dacă Rîbas Vladimir refuză să accepte modalitatea, și procedura legală, prin care au fost examinate adresările sale.

Faptul că Rîbas Vladimir exprimă în sesizare opinia sa personală, privind modul în care procurorii ar fi trebuit să aplice legea, nu echivalează automat, în viziunea Inspekției, cu deținerea adevărului juridic.

Nemulțumirea lui Rîbas Vladimir față de modul de gestionare (de examinare) a adresărilor sale de către Procuratura Generală, PCCOCS, nu transformă concluziile acestuia în certitudini legale. Astfel, simpla dezaprobară a soluțiilor adoptate de procuror nu demonstrează viciul de ilegalitate invocat, ci reprezintă doar o interpretare unilaterală și eronată a normelor legale de către autorul sesizării.

Sub aspect disciplinar, faptele invocate în sesizare au fost analizate de Inspekție prin prisma abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură :

a) îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3);

Astfel, examinarea fondului procedurii disciplinare nu a identificat în acțiunile procurorilor în Procuratura pentru combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu și Dumitru Robu elemente ale vreunei abateri disciplinare. Inspekția a pus în evidență principiul independenței procesuale a procurorului, care este asigurat prin garanții ce exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Activitatea procurorului poate fi supusă doar controlului ierarhic superior și controlului judecătoresc. Orice altă formă de control reprezintă o imixiune în independența decizională a acestuia.

Prin urmare, faptul că o persoană interesată exprimă dezacord cu soluțiile adoptate de procuror sau cu acțiunile sau inacțiunile acestuia - nu este, în sine, de natură să atragă răspunderea disciplinară a acestuia. Este necesar ca din analiza materialelor și a conduitei procurorului să rezulte cu certitudine că acțiunile sau

inacțiunile imputate acestuia sunt caracterizate prin intenție, abuz evident sau neglijență gravă, fără justificare legală ori profesională.

Din perspectiva laturii subiective nu s-a constatat în acțiunile procurorilor Natalia Ciobanu și Dumitru Robu neglijență gravă sau intenție culpabilă, elemente indispensabile pentru atragerea răspunderii disciplinare. Astfel, faptele imputate nu sunt susținute de elemente obiective care să reflecte culpa sau intenția procurorilor de încălcare a legii, iar aplicarea sancțiunilor disciplinare ar fi nefondată din punct de vedere legal.

Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40).

Potrivit jurisprudenței constante în materie disciplinară, angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 27.05.2026, la data de 11.06.2026, domnul Vladimir Rîbas, a depus o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor, solicitând Colegiului de disciplină și etică anularea Deciziei Inspecției procurorilor, ca fiind afectată de vicii esențiale de legalitate și motivare, constând în calificarea juridică eronată a situației procesuale, lipsa motivării divergenței față de actele Procuraturii Generale și examinarea incompletă a obiectului sesizării disciplinare. De asemenea, s-a mai solicitat trimiterea cauzei disciplinare spre reexaminare către organul competente, cu obligația examinării integrale și efective a sesizării disciplinare și asigurarea unei examinări complete, motivate și verificabile a obiectului sesizării disciplinare.

În motivarea contestației depuse, domnul Rîbas a insistat asupra motivării necorespunzătoare a deciziei Inspecției, existând o divergență între Indicația Procurorului General nr. xx.x-xxd/25-xxxx din 10.12.2025 și modul de calificare și analiză realizat prin decizia contestată nr. xxxs/26 din 27.05.2026, neconcordanță pe care contestatarul o apreciază ca fiind un viciu esențial de legalitate, în lipsa unei motivări care să permită verificarea raționamentului juridic adoptat.

Procedura în cadrul Colegiului de Disciplină și etică

Contestatarul Vladimir Rîbas, citat în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, recepționând informarea despre data și ora examinării contestației sale, și a solicitat examinarea acesteia în absența sa.

Procurorii Dumitru Robu și Natalia Ciobanu, au fost informați despre data și ora examinării contestației, dar nu s-au prezentat în ședința Colegiului.

Potrivit pct.82 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, neprezentarea persoanei care a depus contestația și a procurorului vizat în ședința Colegiului nu împiedică examinarea contestației.

În ședința Colegiului de Disciplină și etică, Inspekția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman care a solicitat respingerea contestației.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică:

Examinând în ședința din 08.07.2026 contestația depusă de către domnul Vladimir Rîbas, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu decizia Inspekției Procurorilor din 27.05.2026, poziția exprimată de către reprezentantul Inspekției procurorilor, argumentele invocate în decizia criticată, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității *respingerii contestației*, din următoarele considerente.

Din conținutul contestației rezultă că autorul acesteia impută procurorilor din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu și Natalia Ciobanu încălcarea obligațiilor în procesul examinării cererilor și plângerilor formulate în legătură cu cauza penală nr. XXXXXXXXX și cauzele penale disjuncte din aceasta, apreciind că această conduită întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare.

Criticile formulate privesc, în esență, pretinsa neexecutare a indicației Procurorului General din 10.12.2025, caracterul formal al controlului ierarhic exercitat asupra activității procurorilor, modul de examinare și soluționare a adresărilor formulate de contestatar, aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, precum și alte aspecte referitoare la activitatea procesual-penală a procurorilor, desfășurată în cadrul urmăririi penale.

În acest context, verificarea efectuată de Colegiu nu va privi legalitatea sau temeinicia actelor procesuale întocmite de procuror în cadrul urmăririi penale, ci existența unor *elemente obiective* care să justifice concluzia că procurorul și-a exercitat atribuțiile cu rea-credință, gravă neglijență ori cu încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu.

Se menționează în acest context că dezacordul unei persoane față de soluțiile procesuale adoptate de procuror, față de interpretarea dată normelor de drept ori față de modul de apreciere a materialului probator nu este suficient, prin el însuși, pentru angajarea răspunderii disciplinare. Legalitatea actelor procesuale și corectitudinea soluțiilor adoptate sunt supuse mecanismelor de control prevăzute de legislația procesuală, iar nu procedurii disciplinare.

Prin urmare, analiza Colegiului este limitată la verificarea împrejurării dacă argumentele dezvoltate în contestație și materialele procedurii disciplinare justifică concluzia existenței unor indici privind săvârșirea unei abateri disciplinare de procurorii indicați

Astfel, examinarea materialelor dosarului, în raport cu contestația formulată, confirmă concluziile reținute de Inspekția procurorilor.

Referitor la primul aspect - pretinsa neexecutare a indicației procurorului ierarhic superior- a Procurorului General din 10.12.2025, materialele procedurii relevă că sesizarea formulată de contestatar a fost transmisă către PCCOCS, fiind efectuate verificările apreciate necesare de către procurorul conducător al urmăririi penale – Natalia Ciobanu, fiind expediate răspunsuri succesive, inclusiv ca urmare a adresărilor ulterioare, repetate, formulate de contestatar.

Sucesiunea actelor existente la dosar demonstrează că indicația Procurorului General, așa cum a catalogat-o contestatarul, în realitate era o scrisoare de însoțire, de expediere către PCCOCS a adresării petentului, „conform indicației Procurorului General”, care a determinat desfășurarea unei verificări efective și adoptarea unor soluții motivate. În aceste condiții, concluzia contestatarului Rîbas potrivit căreia indicația ar fi rămas neexecutată nu își găsește suport în materialele procedurii disciplinare.

În realitate, toate argumentele contestatarului Rîbas Vladimir pornesc de la premisa că executarea indicației presupunea, în viziunea sa, efectuarea tuturor verificărilor solicitate de el și însușirea concluziilor juridice înaintate de acesta.

O asemenea interpretare depășește însă conținutului obligațiilor ce decurg din raporturile de subordonare ierarhică existente în cadrul Procuraturii.

Indicația procurorului ierarhic superior obligă procurorul desemnat să procedeze la examinarea aspectelor sesizate și să adopte *o soluție în limitele competențelor conferite de lege*. Rezoluția procurorului ierarhic superior nu indică expres conținutul soluției și nu poate fi interpretată ca instituind obligația de a confirma poziția juridică exprimată de persoana care a formulat sesizarea/plângerea/cererea.

În consecință, împrejurarea că răspunsurile comunicate contestatarului nu corespund rezultatului urmărit de acesta nu reprezintă un indiciu al neexecutării indicației procurorului ierarhic superior și nici nu poate fundamenta, prin ea însăși, existența unei abateri disciplinare.

Aceleași considerente sunt aplicabile și criticilor referitoare la pretinsul caracter formal al controlului ierarhic, realizat de procurorul, adjunct-interimar al procurorului-șef al PCCOCS, Dumitru Robu.

Materialele dosarului demonstrează că adresările formulate de contestatarul Rîbas Vladimir au fost înregistrate, repartizate spre examinare și soluționate în cadrul mecanismului controlului ierarhic, fiind verificată activitatea procesuală a procurorului Natalia Ciobanu în limitele competențelor prevăzute de lege.

Împrejurarea că aceste verificări au condus la menținerea de către procurorul ierarhic superior a acelorași concluzii juridice nu este aptă să demonstreze inexistența controlului ierarhic. Dimpotrivă, aceasta reflectă faptul că procurorul ierarhic superior, în urma analizării aspectelor invocate, nu a identificat motive care să justifice modificarea poziției procurorului conducător al urmăririi penale.

Controlul ierarhic constituie un mecanism de verificare a activității procurorului și nu un instrument prin care procurorul ierarhic superior este obligat să valideze susținerile persoanei care formulează sesizarea. Din această perspectivă, existența unui dezacord între concluziile procurorului și/sau ale procurorului-ierarhic superior și poziția contestatarului nu poate fi echivalată cu inexistența ori exercitarea formală a controlului ierarhic.

Sub același aspect, nu se confirmă nici susținerea potrivit căreia adresările formulate de contestatarul Rîbas ar fi fost examinate în mod formal.

Actele procedurii disciplinare relevă că, pe parcursul perioadei examinate, contestatarul a formulat un număr considerabil de cereri, plângeri și completări prin care au fost reiterate, în esență, aceleași critici privind desfășurarea urmăririi penale. Fiecare dintre aceste adresări a fost înregistrată, repartizată spre examinare și soluționată prin răspunsuri motivate de către procurorii PCCOCS. Materialele procedurii disciplinare relevă cu certitudine că toate adresările contestatarului au fost examinate de către procuror.

Caracterul efectiv al examinării unei sesizări nu poate fi apreciat exclusiv prin raportare la rezultatul urmărit de petiționar. Exigențele unei examinări reale sunt respectate atunci când autoritatea competentă analizează aspectele relevante invocate și își expune rațiunile care fundamentează soluția adoptată, fără a exista obligația reluării integrale a argumentelor deja analizate ori a formulării unor răspunsuri distincte la fiecare afirmație reiterată în cuprinsul adresărilor succesive.

În cauza de față, materialele dosarului confirmă că procurorii au examinat în mod repetat susținerile contestatarului, iar menținerea aceleiași soluții și argumentări juridice reflectă *consecvența concluziilor desprinse* în urma verificărilor efectuate și nu caracterul formal al examinării.

În egală măsură, obligația de motivare a actelor emise de procuror nu presupune obligația unui răspuns individual la fiecare argument dezvoltat de petiționar. Cerința unei motivări suficiente este îndeplinită dacă actul adoptat permite identificarea aspectelor analizate și a considerentelor care au determinat soluția.

În lipsa unor împrejurări obiective care să evidențieze refuzul examinării sesizărilor ori omiterea deliberată a unor aspecte relevante, nu există temei pentru a concluziona că procurorii și-au exercitat atribuțiile într-o manieră incompatibilă cu obligațiile profesionale. Oricum, în fiecare caz în parte, contestatarul Rîbas Vladimir a avut posibilitatea contestării răspunsurilor procurorilor Natalia Ciobanu și Dumitru Robu în instanța de contencios administrativ competentă.

Contestatarul invocă, totodată, aplicarea eronată a dispozițiilor art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, apreciind că unele dintre adresările sale au fost calificate nejustificat drept petiții repetate.

Nici această critică din contestație nu este aptă să răstoarne concluziile Inspecției procurorilor din decizia dată cu 27.05.2026.

Interpretarea și aplicarea normelor juridice constituie o componentă firească a activității desfășurate de procuror în exercitarea atribuțiilor sale. Posibilitatea existenței unor interpretări juridice diferite asupra incidenței unei norme ori asupra efectelor pe care aceasta le produce într-o situație concretă nu echivalează, prin ea însăși, cu existența unei abateri disciplinare.

Analiza disciplinară nu urmărește identificarea celei mai convingătoare interpretări juridice, ci verificarea modului în care procurorul și-a exercitat atribuțiile profesionale. Numai existența unor împrejurări obiective care demonstrează re-credință, gravă neglijență sau încălcarea vădită a obligațiilor de serviciu poate justifica angajarea răspunderii disciplinare. Cu toate acestea, materialele procedurii nu relevă existența unor asemenea împrejurări.

Criticile formulate exprimă dezacordul contestatarului față de interpretarea dată de procurori dispozițiilor art. 80 alin. (3) din Codul administrativ și față de consecințele juridice deduse din aplicarea acestei norme. Din momentul împlinirii vârstei de 18 ani de către minorul XXXXXX XXXXXX – xx.xx.2023, tatăl acestuia Rîbas Vladimir i-a fost încetată de drept participarea în calitate de reprezentant legal în cadrul cauzei penale, astfel că procurorii în mod corect, au refuzat eliberarea actelor din cauza penală sau a răspunsurilor acestuia, în considerarea principiului confidențialității urmăririi penale.

Aceeași concluzie este aplicabilă și în privința susținerilor referitoare la pretinsa încălcare a drepturilor contestatarului în calitate de reprezentant legal.

Materialele dosarului relevă că răspunsurile comunicate au fost fundamentate pe aprecierea procurorilor potrivit căreia, odată cu dobândirea capacității depline de exercițiu de către persoana reprezentată, contestatarul nu mai putea exercita drepturile procesuale conferite reprezentantului legal.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există date că plângerile contestatarului în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, ar fi fost admise.

Examinarea argumentelor dezvoltate prin contestație, atât în mod individual, cât și în ansamblul lor, confirmă concluzia la care a ajuns Inspecția procurorilor cu privire la inexistența unor indicii de săvârșire a unei abateri disciplinare de către procurorii Natalia Ciobanu și Dumitru Robu.

Materialele procedurii disciplinare demonstrează că procurorii vizați au examinat în mod repetat adresările formulate de contestatar, au efectuat verificările apreciate necesare în limitele competențelor funcționale și au comunicat soluțiile adoptate, motivând argumentele care au stat la baza acestora. Niciunul dintre elementele administrate în cadrul procedurii nu evidențiază refuzul exercitării atribuțiilor de serviciu, ignorarea indicațiilor procurorului ierarhic superior ori manifestarea unei conduite incompatibile cu obligațiile ce revin procurorului în exercitarea funcției.

În esență, criticile formulate prin contestație exprimă dezacordul autorului acesteia față de modul în care procurorii au interpretat dispozițiile legale incidente, au apreciat situația de fapt și au valorificat materialul probator administrat în cadrul urmăririi penale. Or, asemenea aspecte țin de legalitatea activității procesuale și sunt supuse mecanismelor de control prevăzute de legislația procesuală, fără a putea fi convertite, în lipsa unor împrejurări obiective suplimentare, în motive de angajare a răspunderii disciplinare.

Procedura disciplinară nu este destinată reevaluării fiecărei soluții procesuale adoptate de procuror și nici substituiri autorităților competente în exercitarea atribuțiilor de control asupra legalității urmăririi penale. Rolul organului disciplinar este limitat la verificarea respectării obligațiilor de serviciu și la identificarea unor elemente obiective care să demonstreze exercitarea funcției cu rea-credință, gravă neglijență ori cu încălcarea vădită și culpabilă a îndatoririlor de serviciu.

În cauza de față, analiza materialelor procedurii nu relevă existența unor asemenea împrejurări.

Dimpotrivă, succesiunea actelor aflate la dosar confirmă că fiecare adresare formulată de contestatar a făcut obiectul unei examinări distincte, fiind adoptate soluții motivate și comunicate petentului/contestatarului. Menținerea aceleiași poziții

juridice în cadrul răspunsurilor succesive nu reflectă caracterul formal al verificărilor efectuate, ci consecvența concluziilor desprinse de procurori în urma evaluării aceluiași circumstanțe de fapt și de drept.

În egală măsură, împrejurarea că autorul contestației apreciază diferit legalitatea unor acte procesuale, interpretarea normelor incidente ori efectele juridice produse de acestea nu poate constitui, prin ea însăși, un argument în favoarea existenței unei abateri disciplinare. Acceptarea unei asemenea abordări ar conduce la extinderea nejustificată a competenței organului disciplinar asupra unor aspecte care, potrivit legii, aparțin exclusiv controlului jurisdicțional sau procesual, deturnând astfel finalitatea procedurii disciplinare.

Colegiul reține că răspunderea disciplinară reprezintă o formă distinctă de răspundere juridică, având ca obiect conduita profesională a procurorului și modul de exercitare a atribuțiilor sale funcționale. Ea nu poate fi angajată exclusiv ca urmare a existenței unui dezacord cu soluția procesuală adoptată ori cu interpretarea juridică exprimată într-o cauză concretă, în absența unor elemente obiective care să demonstreze încălcarea culpabilă a obligațiilor de serviciu.

Or, materialele administrate în prezenta cauză nu permit o asemenea concluzie.

Prin urmare, argumentele invocate în contestație nu sunt apte să răstoarne constatările reținute de Inspecția procurorilor și nici să justifice infirmarea deciziei contestate.

Colegiul constată că soluția adoptată de Inspecția procurorilor se întemeiază pe o examinare completă și obiectivă a circumstanțelor invocate în sesizarea disciplinară, pe o corectă delimitare a obiectului verificării disciplinare și pe o apreciere corespunzătoare a materialelor administrate în cauză.

În lipsa unor motive de fapt și de drept care să impună o concluzie diferită, contestația urmează a fi respinsă, iar decizia Inspecției procurorilor - menținută.

Pornind de la raționamentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4), art. 85 din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, pct. 80-83, pct. 84 alin. 1), lit. a) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul –

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația înaintată de către Vladimir Rîbas împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.05.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Robu, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei atacate.

2. A respinge contestația înaintată de către Vladimir Rîbas împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 27.05.2026 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Natalia Ciobanu, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea deciziei atacate.

3. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Colegiul de disciplină și etică, subdirectoriul Hotărâri.

4. Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN