

H O T Ă R Ă R E A nr.3-105/2026
cu privire la examinarea contestației dnei Fetescu Valentina împotriva
deciziei Inspecției procurorilor din 21 mai 2026, privind încetarea
procedurii disciplinare în privința procurorilor Radu Palencu,
Cristina Robu, Inna Vîhodeț și Andrian Tabureanu

22 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii – Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Mihaela Pascal,

examinând în ședință **publică** contestația dnei Fetescu Valentina, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 21 mai 2026, de încetare a procedurii disciplinare, în privința procurorilor Radu Palencu Cristina Robu, Inna Vîhodeț și Andrian Tabureanu,-

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor din 21 mai 2026, la data de 03 iunie 2026, Fetescu Valentina, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor contestația împotriva acesteia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspekția Procurorilor.

La 08 iunie 2026, contestația a fost înregistrată cu nr. xxx la Colegiul de disciplină și etică.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației:

Contestația este depusă în limba română, este semnată electronic de către autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, decizia din 21.05.2026, a fost expediată de Inspekția procurorilor la adresa email al lui Arcadie Farniev, reprezentantului dnei Fetescu Valentina, prin scrisoarea nr. xxxs/26 din 21.05.2026.

Depunerea contestației la data de 03.06.2026, se încadrează în termenul stabilit.

Cu referire la constatările Inspekției Procurorilor:

Autorul sesizării solicită tragerea la răspunderea disciplinară a procurorilor Radu Palencu, Cristina Robu, Inna Vîhodeț și Andrian Tabureanu, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit.a), b), e¹) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, care au tergiversat nejustificat urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX, au ignorat dispozițiile instanței de judecată cu referire la

administrarea probelor și au adoptat neîntemeiat soluții de încetare a procesului penal, prin ce au afectat dreptul părții vătămate la o anchetă efectivă și protecția proprietății sale.

În procesul de verificare prealabilă, Inspekția procurorilor a analizat corespunderea sesizării condițiilor de formă și de conținut.

Astfel, potrivit art.44 alin.(2) și (3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, nu promovează testul „temeinicie” sesizările anonime, precum și cele în care sunt invocate fapte ce nu fac referință la abateri disciplinare, *cele în care sunt reflectate fapte pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(1) sau (2), precum și cele depuse în mod repetat fără a aduce noi probe.*

Examenul testului de „temeinicie”, în raport cu sesizarea înaintată de dna Fetescu, a constatat că aceasta este depusă în limba română, conține elementele de bază necesare unor astfel de documente, este semnată olograf de autoare.

În ceea ce privește *incidența termenelor de prescripție* a răspunderii disciplinare a procurorilor, Inspekția procurorilor a constatat următoarea stare de fapt și de drept:

Din sesizarea înaintată de dna Fetescu rezultă că urmează a fi puse în verificare fapte ce rezultă din activitatea procesual-decizională a procurorului.

Pentru abaterile rezultate din sesizarea dnei Fetescu, ce urmează a fi verificate, până la data de 04.08.2023, termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor a fost de 3 ani, iar după data ante-menționată, acesta a devenit de 5 ani.

Astfel, din perspectivă temporală, verificării au fost supuse faptele comise, pretins a fi calificate drept abateri disciplinare, după cum urmează:

- în ce privește faptele sesizate, pretins a fi comise **până la data de 04.08.2023**, raportat la data înregistrării sesizării dnei Fetescu la Inspekția procurorilor (13.05.2026), au fost verificate pe fond doar cele pretins a fi comise **după data de 11 iulie 2022** (*calculul: punct de pornire – 03.08.2023; 03.08.2020 – prim punct de expirare a prescripției, la care se adaugă: 3 luni* (04.08.2023 – 04.11.2023, perioadă pentru care termenele de prescripție au curs până la suspendare; **1 an 8 luni și 8 zile** (05.09.2024 - 13.05.2026, data reluării termenelor de prescripție și până la înregistrarea sesizării la Inspekția procurorilor);

- toate faptele sesizate, pretins a fi comise **începând cu data de 04.08.2023**.

Suplimentar, Inspekția procurorilor a constatat că, la 22.11.2024, dl XXXXXX XXXXXX, cu statut procesual de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. XXXXXXXX, a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare cu caracter disciplinar (nr.xxs/24), în care au fost vizate acțiuni, inacțiuni și acte procesuale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, Radu Palencu, Vasile Plevan și Cristina Robu, comise/adoptate în procesul de investigare a cauzei penale nr.XXXXXXXX.

În procedura de verificare a sesizării disciplinare, din perspectivă temporală, au fost analizate acțiuni, inacțiuni și acte procesuale ale procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, până la etapa post adoptare a Deciziei Curții de Apel Cahul din 02.07.2024.

Prin Decizia inspectorului în Inspekția procurorilor, Constantin Miron din 09.12.2024, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Radu Palencu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2025 din 07.05.2025, contestația înaintată de către dl XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspekției

procurorilor din 09.12.2024, a fost respinsă. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2025 din 07.05.2025 a devenit irevocabilă prin neatacare.

În sesizarea înaintată de către dna Valentina Fetescu, aferent perioadei în care cauza penală s-a aflat în gestiunea procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, nu sunt aduse probe noi și nu sunt indicate fapte noi, care ar urma să fie verificate de Inspekția procurorilor. Această stare de fapt și de drept, face incidente prevederile art.44 alin.(3) teza a III-a din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, potrivit căroră se consideră vădit neîntemeiată sesizarea depusă *în mod repetat fără a aduce noi probe*.

În concluzie, verificarea disciplinară pe care a realizat-o Inspekția procurorilor s-a extins doar aferent faptelor pretins a fi săvârșite începând cu data de **03.07.2024**, iar în partea în care sesizările vizează fapte *ante*, fără a examina fondul, aceasta a fost respinsă ca fiind **vădit neîntemeiată**.

Din analiza materialelor administrate s-au constatat următoarele:

Urmărirea penală în cauza nr.XXXXXXXXXX a fost începută la 30.10.2016 de către Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Vulcănești, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 335 alin. (1) Cod penal, pe faptul că administratorul procedurii de insolabilitate al Î.M. "Xxxxxxx Xxxx" S.R.L., Xxxxxxx Xxxxxxx, ar fi comis numeroase încălcări la realizarea bunurilor întreprinderii debitoare, ceea ce indică la folosirea situației de serviciu, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

La 19.09.2019 cauza penală a fost transmisă de Procuratura Anticorupție la DUP a DGT Sud a CNA, pentru continuarea urmăririi penale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu din **28.04.2023**, s-a dispus clasarea procesului penal nr.XXXXXXXXXX, pe motivul lipsei în acțiunile administratorului procedurii de insolabilitate al ÎM „Xxxxxxx Xxxx” SRL, Xxxxxxx Xxxxxxx, a elementelor infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal.

Prin ordonanța adjunctei interimară a procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din **08.06.2023**, a fost respinsă plângerea dlui Xxxxxxx Xxxxxxx, împotriva ordonanței procurorului Radu Palencu din 28.04.2023.

Prin ordonanța adjunctei interimară a procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Cristina Robu din **14.06.2023**, a fost respinsă plângerea avocatului Farniev Arcadie, în interesele dnei Fetescu Valentina, împotriva ordonanței procurorului Radu Palencu din 28.04.2023.

În continuare, a fost declanșat controlul judiciar al fazei prejudiciare:

- de către titularii: avocatul Farniev Arcadie în interesele dnei Fetescu Valentina împotriva ordonanței din 27.02.2023 - adoptată de procurorul Radu Palencu și ordonanței din 03.04.2023 – adoptată de procurorul Vasile Plevan;

- de către titularii: avocatul Farniev Arcadie în interesele dnei Fetescu Valentina; partea vătămată și civilă Xxxxxxx Xxxxxxx ¹; Xxxxxxx Xxxxxxx; împotriva ordonanței din 28.04.2023 - adoptată de procurorul Radu Palencu și ordonanței din 14.06.2023 – adoptată de procuroarea Cristina Robu;

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din **01.04.2024** (dosar nr.xx-xxx/2023), s-au admis plângerile avocatului Farniev Arcadie în interesele dnei Fetescu Valentina și a dlui Xxxxxxx Xxxxxxx, și s-a declarat nulitatea ordonanței din

¹ A contestat doar ordonanța din 28.04.2023

27.02.2023 - adoptată de procurorul Radu Palencu, a ordonanței din 03.04.2023 – adoptată de procurorul Vasile Plevan; a ordonanței din 28.04.2023 - adoptată de procurorul Radu Palencu și a ordonanțelor din 08.06.2023 și 14.06.2023 - adoptate de procurorul Cristina Robu, cu dispunerea reluării urmăririi penale. Plângerea dlui XXXXXX XXXXXX a fost respinsă ca inadmisibilă.

Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din **02.07.2024**, a fost respins recursul procurorului Radu Palencu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01.04.2024.

După efectuarea acțiunilor de urmărire penală, prin ordonanța procurorii în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț din **27.06.2025**, s-a dispus clasarea procesului penal pe cauza penală nr. XXXXXXXXXX, din motivul că, în acțiunile administratorului autorizat, XXXXXX XXXXXX, lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal. În particular, a indicat procurorul Vîhodeț lipsa interesului material sau personal, ca și componentă a laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.335 Cod penal.

La 17.07.2025 dl XXXXXX XXXXXX a contestat la procurorul ierarhic superior ordonanța procurorii în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț din 27.06.2025. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din **22.07.2025**, s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către dl XXXXXX XXXXXX.

La 24.07.2025 avocatul Farniev Arcadie în interesele dnei Fetescu, a contestat la procurorul ierarhic superior ordonanța procurorii în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț din 27.06.2025. Prin adresarea nr. xxxx din 31.07.2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu nu a dat curs și a dispus sistarea soluționării plângerii din 24.07.2025, în condițiile existenței deja a ordonanței din 22.07.2025. Acest din urmă act procesual a fost pus la dispoziția contestatarilor.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din **08.09.2025** (dosar nr. xx-xxx/2025), s-au admis plângerile înaintate de dna Fetescu Valentina și dl XXXXXX XXXXXX, și s-a declarat nulitatea ordonanțelor din 27.06.2025 și 22.07.2025. Prin încheierea menționată, punctează judecătorul de instrucție că „o parte din neajunsuri au fost înlăturate în cadrul urmăririi penale reluate” și, corespunzător, a apreciat ca fiind neîntemeiate pretențiile reclamanților în partea ce se referă la neincluderea unor întrebări în ordonanța de dispunere a expertizei și la cerința de confruntare cu mai multe persoane audiate pe dosar. Motivul declarării nulității actelor procesuale ale procurorilor l-a constituit neinvestigarea devierilor în cadrul inventarierilor bunurilor ÎM „XXXXXX XXXX” SRL, neinvestigarea faptului contrafacerii semnăturii soțului decedat al dnei Fetescu Valentina – XXXXXX XXXXXX și nestabilirea sumei totale a prejudiciului cauzat asociaților.

Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din **07.11.2025**, a fost respins recursul procurorii Inna Vîhodeț, declarat împotriva încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 08.09.2025.

La 08.08.2025 dl XXXXXX XXXXXX a contestat la procurorul ierarhic superior ordonanța procurorii în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț din 27.06.2025. Prin ordonanța procurorii-șefă interimară a Procuraturii Cahul, Cristina Robu din **13.08.2025**, s-a dispus respingerea plângerii înaintate de către dl XXXXXX XXXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din **06.10.2025** (dosar nr. xx-

xxx/2025), s-a respins ca inadmisibilă plângerea înaintată de dl XXXXXX XXXXXX or, a constatat judecătorul de instrucție că, pe caz, este pronunțat un act judecătoresc, în speță încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din **08.09.2025**.

Prin Decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din **20.02.2026**, a fost admis în parte recursul dlui XXXXXX XXXXXX, fiind declarată nulitatea și a ordonanței procurorii-șefă interimară a Procuraturii Cahul, Cristina Robu din **13.08.2025** or, acest din urmă act procesual nu a fost obiect de verificare în cadrul controlului judiciar realizat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din **08.09.2025**.

La 25.02.2026 cauza penală nr.XXXXXXXXXX a fost înregistrată în evidențele DUP a DGT Sud a CNA pentru continuarea efectuării urmăririi penale.

După reluarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, prin ordonanța procurorii în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Inna Vîhodeț din **29.04.2026**, s-a dispus clasarea procesului penal pe cauza penală nr.XXXXXXXXXX, din motivul că, în acțiunile administratorului autorizat, XXXXXX XXXXXX, lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod penal. În particular, a indicat procurorii Vîhodeț lipsa interesului material sau personal, ca și componentă a laturii obiective a infracțiunii prevăzută de art.335 Cod penal. În partea descriptivă a ordonanței, procurorii Inna Vîhodeț a prezentat o analiză motivată pentru fiecare dintre omisiunile ce se regăsesc în actele de dispoziție judecătorești, prin care s-a dispus anterior anularea ordonanței de clasare din 27.06.2025.

Soluția astfel adoptată a fost comunicată, de către procurorii Inna Vîhodeț, dnei Fetescu Valentina și dlor XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX prin adresa nr.xxxx din aceeași dată.

La 07.05.2026 dl XXXXXX XXXXXX a contestat la procurorul ierarhic superior ordonanța procurorii Inna Vîhodeț din 29.04.2026. Prin ordonanța adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu din **18.05.2026**, plângerea înaintată de către dl XXXXXX XXXXXX a fost respinsă.

Ordonanța din 18.05.2026 a fost comunicată dlui XXXXXX XXXXXX prin adresa nr.xxxx din aceeași dată.

Inspekția procurorilor, a analizat dacă acțiunile procurorilor Inna Vîhodeț, Cristina Robu și Andrian Tabureanu întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzută la **art.38 lit.a)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură*, iar inacțiunile procurorii Inna Vîhodeț - și elementele abaterii disciplinare prevăzută la **art.38 lit.b)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură*.

Cu referire la comiterea abaterii disciplinare incriminată de lit.e¹⁾ din art.38, aceasta poate avea loc doar în două situații: fie în condițiile existenței unei hotărâri judecătorești prin care este valorificată prevederea de la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil (a se vedea art.40 alin.(2)), fie în situația în care drepturile persoanei au fost încălcate în mod flagrant și evident.

Nici una dintre cele două modalități alternative de comitere a abaterii disciplinare invocate de autorii sesizării, nu se pliază pe particularitățile prezentei spețe.

În ceea ce privește abaterea disciplinară incriminată de lit.f¹⁾ din art.38, aceasta se exclude în virtutea principiului „*specialia generalibus derogant*”.

În speță, Inspekția procurorilor, urmare analizei materialelor administrate a constatat, că ordonanțele prin care dna procurorii Inna Vîhodeț a soluționat fondul

cauzei penale (din 27.06.2025 și, corespunzător, 29.04.2026), reliefează că acestea conțin aspecte de motivare, cu trimitere la cadrul normativ aplicabil speței, la probatoriul administrat în cursul urmăririi penale, trecute prin filtrul constatărilor instanțelor de insolabilitate și doctrinei ancorate genului de infracțiune investigată. Urmare a manifestării dezacordului de către părțile vătămate și civile, ordonanțele procurorii Inna Vîhodeț au promovat testul controlului ierarhic realizat de procurorii conducători, Cristina Robu și Andrian Tabureanu (din 13.08.2025 / 22.07.2025 și, corespunzător, 18.05.2026).

Cu referire la ordonanța adoptată la data de 27.06.2025, din conținutul încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din **08.09.2025** (dosar nr.xx-xxx/2025), rezultă că o parte din neajunsurile anterior identificate au fost înlăturate de procuror în cadrul urmăririi penale reluate. Ceea ce a determinat înfirmarea actelor procurorilor, a fost focusat exclusiv pe caracterul incomplet al urmăririi penale or, judecătorul de instrucție nu a identificat încălcarea de către procurori a normelor imperative din Codul de procedură penală sau, după caz, Codul penal.

O altă chestiune identificată de Inspecția procurorilor, ține de prezumția de legalitate cu care sunt investite ordonanțele din 29.04.2026 și 18.05.2026 or, la data adoptării prezentei decizii, nu există nici un act de dispoziție emis de un procuror ierarhic sau, după caz, instanța de judecată, care să probeze contrariul.

Cu privire la durata urmăririi penale în etapa supusă verificării disciplinare (*post adoptare a deciziei Curții de Apel Cahul din 02.07.2024*), Inspecția procurorilor constată că dosarul penal nu a cunoscut etape îndelungate de timp, în care acesta ar fi fost în nelucrare. Stagnarea urmăririi penale, dar firească, a fost identificată doar în perioadele în care cauza penală se afla în etape de derulare fie a controlului ierarhic superior, fie a celui judiciar, inclusiv până la nivelul instanței de recurs. Jurisprudențial, abaterea disciplinară incriminată la lit.b) din art.38 din Legea cu privire la Procuratură - *întârzierea în efectuarea acțiunilor de procedură*, poate fi săvârșită doar cu intenție, ceea ce presupune că procurorul conștient nu efectuează dinamic acțiuni de urmărire penală. În speță, cauza penală a fost în gestiunea organului de urmărire penală al DUP a DGT Sud a CNA, iar procurorul Inna Vîhodeț a condus urmărirea penală. Relevant este a se puncta că soluțiile pe care le-a adoptat atât procurorul Inna Vîhodeț, cât și superiorii săi Cristina Robu și Andrian Tabureanu, au fost comunicate în termen util persoanelor interesate, astfel încât acestea să-și poată valorifica dreptul de recurs și de acces la o instanță.

Inspecția procurorilor în procesul de verificare disciplinară, nu a identificat, pe de o parte, acțiuni procesuale îndeplinite contrar prevederilor legale sau actelor cu caracter normativ ale Procuraturii, tacticilor și metodicilor de investigare specifice categoriei de infracțiune investigată (n.a. - *art.335 Cod penal*), iar pe de altă parte, nici soluții adoptate, de procurori, nemotivat sau cu rea-credință.

Urmare celor constatate, Inspecției procurorilor, prin decizia din 21 mai 2026 a decis:

1. Respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare în partea în care sunt puse în dispută acțiuni/inacțiuni ale procurorilor admise până la data de **11 iulie 2022**, pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

2. Respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procurorului în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu și acțiuni ale procurorii în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu, pe fapte

derulate **până la 02.07.2024**, pe motiv că sesizarea este una repetată și nu conține probe noi.

3. Încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei în Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

4. Încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu (*pentru faptele începând cu 3 iulie 2024*), pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

5. Încetarea procedurii disciplinare în privința adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura Cahul, Andrian Tabureanu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 08.07.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef Mircea Roșioru, care a solicitat să fie respinsă contestația dnei Fetescu Valentina, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 21.05.2026, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu fost determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorii nominalizați. La fel sa constatat că, a expirat termenul de prescripție ale unor acțiuni/inacțiuni ale procurorilor, menționate în sesizare, precum și că aceasta este una repetată și nu conține probe noi.

Subsidiar, Inspectorul-șef Mircea Roșioru a prezentat copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din **18.06.2026** (dosar nr.xx-xxx/2025), prin care s-a respins ca neîntemeiată plângerea înaintată de Fetescu Valentina, XXXXXX XXXXXX și XXXXXX XXXXXX împotriva ordonanțelor din 29.04.2026 și 18.05.2026, adoptate în cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

Procurorii vizați în sesizare nu s-a prezentat în ședința Colegiului.

Autoarea contestației Fetescu Valentina a susținut contestația, indicând asupra dezacordului cu soluția adoptată de către Inspecția Procurorilor pe marginea sesizării înaintate.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea admiterii în parte a contestației dnei Fetescu Valentina, cu casarea pct. 2 din Decizia Inspecției procurorilor din 21.05.2026, ce ține de respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, pe motiv că sesizarea este una repetată și nu conține probe noi, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu, pe fapte derulate **până la 02.07.2024**.

Pentru motivarea concluziilor formulate, vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Astfel, Colegiul remarcă că, autorul sesizării disciplinare, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea procesuală a procurorilor Radu Palencu Cristina Robu, Inna Vîhodeț și Andrian Tabureanu, care au instrumentat și au emis hotărâri în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXXXX.

Cu referire la caz, Colegiul constată că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, decizia în partea ce ține de respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare în partea în care sunt puse în dispută acțiuni/inacțiuni ale procurorilor admise până la data de **11 iulie 2022**, pe motiv că a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, încetarea procedurii disciplinare în privința procuroarei în Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț, procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu (*pentru faptele începând cu 3 iulie 2024*), adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura Cahul, Andrian Tabureanu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare.

Colegiul subliniază o distincție de principiu, esențială pentru delimitarea competențelor: dezacordul cu o soluție procesuală sau cenzurarea acesteia pe calea controlului ierarhic/judiciar nu echivalează, prin sine, cu existența unei abateri disciplinare.

Examinarea disciplinară nu se confundă cu controlul de legalitate și temeinicie, iar rolul Colegiului nu este de a substitui nici procurorul ierarhic superior, nici judecătorul de instrucție/instanța de judecată.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la **faptă, vinovăție și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește **vinovăția**, Colegiul reține ca reper determinant prevederile **Legii nr. 3/2016**, potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat **cu intenție ori din neglijență gravă**.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevantă o asemenea formă a vinovăției în acțiunile/inacțiunile procesuale ale procuroarei în Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț, procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu (*pentru faptele începând cu 3 iulie 2024*), adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuratura Cahul, Andrian Tabureanu.

Din contra, din materialele acumulate conchidem că, de către procurorii vizați au fost respectate cerințele legale, atât la emiterea hotărârilor, cât și la informarea persoanelor despre soluțiile adoptate, iar contestarea lor este un drept procesual de care a beneficiat petiționarul.

Mai mult, la data examinării contestației, soluțiile adoptate pe caz sunt în vigoare, fiind supuse controlului judecătoresc.

Colegiul apreciază critic alegațiile petentei privind îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și stabilește că, procurorii vizați și-au desfășurat activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și

unipersonal decizii în cauzele pe care la gestionează (art.3 alin.(4) din Legea cu privire la Procuratură), circumstanțe care, nu pot servi temei pentru tragerea lor la răspundere disciplinară.

Colegiul constată că, decizia Inspecției procurorilor, cu referire la respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu, pe fapte derulate **până la 02.07.2024**, pe motiv că sesizarea este una repetată și nu conține probe noi, este una neîntemeiată și urmează a fi casată în această parte, cu restituirea materialelor Inspecției, pentru verificarea fondului sesizării.

Astfel, prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Constantin Miron din 09.12.2024, s-a încetat procedura disciplinară în privința procurorului Radu Palencu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2025 din 07.05.2025, contestația înaintată de către dl XXXXXX XXXXXX, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.12.2024, a fost respinsă. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2025 din 07.05.2025 a devenit irevocabilă prin neatacare.

Colegiul reține că, în procedura de verificare a sesizării disciplinare efectuată de inspectorul Constantin Miron au fost analizate doar acțiuni, inacțiuni și acte procesuale ale procurorului Radu Palencu, Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-38/2025 din 07.05.2025 se referă la fel doar la procurorul vizat, nefiind verificate acțiunile procurorului Cristina Robu, pe fapte derulate **până la 02.07.2024**.

Mai mult, autor al sesizării în procedura de verificare a fost dl XXXXXX XXXXXX, dna Valentina Fetescu fiind în necunoștință de cauză cu referire la soluțiile adoptate la caz și dreptul de a le contesta.

Prin urmare, înaintarea unei noi sesizări de către dna Valentina Fetescu și invocarea de către petiționar a unor fapte ce pote constitui abatere disciplinară comise de procurorul Cristina Robu, urmează să servească drept obiect al verificării din partea Inspecției procurorilor cu expunerea vizavi de cele descrise în sesizare.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-83, 84 alin.(1) lit.a), 86, 88, 89 lit.a) și b) din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite în parte contestația dnei Valentina Fetescu, cu casarea pct. 2 din Decizia Inspecției procurorilor din 21.05.2026, privind respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării disciplinare, în partea în care sunt vizate acțiuni/inacțiuni ale procuroarei în Procuratura Anticorupție, Cristina Robu, pe fapte derulate până la 02.07.2024, cu restituirea materialelor Inspecției, pentru verificarea fondului sesizării.

2. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de dnei Valentina Fetescu, cu menținerea pct. 1, 3, 4 și 5 din Deciziei Inspecției Procurorilor din 21 mai 2026.

3. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN