

H O T Ă R Ă R E nr.3-104/2026
cu privire la examinarea contestației cet.Ghenadie Tocaiuc reprezentat de către
avocatul Iulian Pleșca, împotriva deciziei inspecției procurorilor din 03.04.2026
pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul șef
interimar al Procuraturii Soroca, Baidaus Valentin și a procurorului în
Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe,-

22 iulie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președinte interimar – Viorel Beiu -,

Membrii – Eugenia Zubco, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal-,

examinând în ședință publică contestația cet.Ghenadie Tocaiuc reprezentat de către avocatul Iulian Pleșca, împotriva deciziei inspecției procurorilor din 03.04.2026 pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul șef interimar al Procuraturii Soroca, Baidaus Valentin și a procurorului în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe în cadrul procesului penal nr. x/2026 din 26.02.2026 , -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea sesizării

La data de 13.03.2026 Consiliul Superior al Procurorilor a recepționat sesizarea (numită *plângere*) dlui Ghenadie Tocaiuc reprezentat de avocatul Iulian Pleșca, prin care solicită constatarea abaterii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului șef interimar al Procuraturii Soroca și a procurorului în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe, care prin acțiunile/inacțiunile sale în cadrul examinării procesului penal nr.x/2026 din 26.02.2026.

La 19.03.2026 petiția menționată *supra* a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, cu acordarea nr. de evidență xxs/26.

Prin dispoziția nr.xx din 19.03.2026 verificarea sesizării dlui Tocaiuc Ghenadie a fost repartizată inspectorului șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

La 13.03.2026 domnul Tocaiuc Ghenadie reprezentat de avocatul Iulian Pleșca a înaintat o sesizare către Consiliul Superior al Procurorilor, prin care a solicitat verificarea faptelor ce pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi săvârșite de către procurorul șef interimar al Procuraturii Soroca Valentin Baidaus și a procurorului în Procuratura Soroca, Tintiuc Gheorghe în cadrul examinării procesului penal nr.x/2026.

Autorul sesizării arată că, la 08.12.2025 avocatul Cecalenco Denis, în interesele dlui Tocaiuc Ghenadie, a înregistrat la Procuratura mun.Chișinău, cu nr.xxxx, o plângere pe fapte de depășire a atribuțiilor de serviciu de către ofițerii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Soroca, încălcare gravă a imunității de judecător și violare a proprietății dlui judecător Tocaiuc, acțiuni săvârșite în procesul de cercetare a

accidentului rutier din 09.10.2025. Solicitau petenții examinarea plângerii în ordinea art.262 și 274 Cod de procedură penală.

Prin adresa din 09.12.2025 Procuratura mun.Chișinău a trimis plângerea, conform competenței, la Procuratura Soroca.

Plângerea menționată *supra*, formulată de către avocatul Cecalenco Denis în interesele dlui Tocaiuc Ghenadie, a parvenit pentru examinare în adresa Procuraturii Soroca, Oficiul Principal, la 12.12.2025.

Prin rezoluția procurorului ierarhic superior din 15.12.2025, plângerea a fost repartizată pentru examinare procurorului Gheorghe Tintiuc.

În rezultatul examinării argumentelor invocate în plângere, procurorul Gheorghe Tintiuc a concluzionat că lipsesc temeiuri pentru inițierea unui proces penal, motiv pentru care, la 18.12.2025 a emis ordonanța prin care a dispus refuzul în primirea și examinarea, în ordinea art. 274 din Codul de procedură penală, a plângerii avocatului Cecalenco Denis în interesele dlui Tocaiuc Ghenadie.

Copia ordonanței din 18.12.2025 a fost recepționată oficial de către dl Ghenadie Tocaiuc la data de 19.12.2025, iar la 22.12.2025 i-au fost puse la dispoziție toate lucrările materialului nr.xx/25.

La 23.01.2026 în Oficiul Principal al Procuraturii Soroca a fost înregistrată plângerea avocatului Iulian Pleșca¹ (n.a. - *redirecționată de la Procuratura Generală la 19.01.2026*), prin care contestă ordonanța procurorului Gheorghe Tintiuc din 18.12.2025.

Prin ordonanța procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus din 03.02.2026, plângerea avocatului Iulian Pleșca, înaintată în interesele dlui Tocaiuc, a fost respinsă ca neîntemeiată. Soluția astfel adoptată a fost comunicată persoanelor interesate prin adresa nr.x-xx/26-xxx din aceeași dată, la aceasta fiind anexată și copia de pe ordonanță.

Ordonanțele procurorilor Gheorghe Tintiuc și Valentin Baidaus au fost contestate la 05.01.2026 și 17.02.2026, cu plângeri, de către dl Ghenadie Tocaiuc, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, la judecătorul de instrucție.

Procurorul Gheorghe Tintiuc a prezentat judecătorului de instrucție lucrările materialului nr.xx/95.

Prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 17.02.2026, au fost declarate nule ordonanța procurorului Gheorghe Tintiuc din 18.12.2025 și ordonanța procurorului ierarhic superior Valentin Baidaus din 03.02.2026, cu remiterea materialului nr.xx/25 din 12.12.2025 în Procuratura Soroca, pentru efectuarea unui control suplimentar.

La 26.02.2026 în temeiul raportului procurorului Tintiuc Gheorghe, a fost inițiat procesul penal nr.x/2026, care a fost înregistrat în Registrul de evidență al infracțiunilor ținut de Procuratura Soroca.

La 03.03.2026 Procuratura Soroca a sesizat Procuratura Generală în vederea determinării competenței la soluționarea procesului penal nr.x/2026 din 26.02.2026.

Prin ordonanța Procurorului General interimar, Alexandru Machidon din 16.03.2026, procesul penal nr.x/2026 a fost retras de la Procuratura Soroca și transmis pentru efectuarea în continuare a cercetărilor la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

¹ Semnată la 31.12.2025

La 18.03.2026 verificarea lucrărilor procesului penal, conform art.274 Cod de procedură penală, a fost dispusă procurorului Vitalie Florean, iar la data adoptării prezentei decizii, procesul penal era în gestiune.

Au punctat procurorii vizați în sesizarea cu caracter disciplinar că toate măsurile procesuale întreprinse și ordonanțele adoptate, au avut loc în baza analizei conținutului plângerii, în conformitate cu propria lor convingere formată în rezultatul aprecierii solicitărilor, trecută prin filtrul jurisprudenței constituționale, relevante speței.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea, dui Tocaiuc Ghenadie a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor nominalizați, prin prisma criticilor formulate de către petiționar și avocatul său.

Abaterea disciplinară pretins a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării

În concluzie, dl Ghenadie Tocaiuc a solicitat admiterea plângerii, cu intentarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Baidaus Valentin și a procurorului în Procuratura Soroca, oficiul Principal, Tintiuc Gheorghe, stabilirea în activitatea acestora a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), e¹), f) și f¹) ale Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură și sancționarea aspră a numiților, pe motivul admiterii acțiunilor ilegale și abuzive în exercitarea atribuțiilor de serviciu, soldate cu lezarea gravă a drepturilor și intereselor sale legitime.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Prin Decizia din 03.04.2026, Inspecția procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor Procuraturii Soroca Valentin Baidaus și Gherghe Tintiuc, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspecția procurorilor a constatat următoarea stare de lucruri:

Din particularitățile speței, nu există o certitudine juridică despre comiterea abaterilor incriminate de lit.e¹), f și f¹) din artr.38 al Legii cu privire la Procuratură.

Or, abaterea disciplinară incriminată de lit.e¹) a art.38, este condiționată de existența consecințelor prevăzute la art.2007 alin.(1) lit.c) din Codul civil nr.1107/2002 (n.a. – *a se vedea art.40 alin.(2) din Legea nr.3/2016*). Aparent, o astfel de hotărâre judecătorească nu există.

Abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.f) este prezentă în condițiile unei „atitudini nedemne”. În sesizarea înaintată de dl Ghenadie Tocaiuc, nu există nici un indiciu despre existența unei astfel de manifestări.

În ce privește existența abaterii disciplinare incriminate la art. 38 lit.f¹), care are un caracter general, se va pune în evidență că, potrivit principiului *specialia generalibus derogant*, aceasta este înlăturată de la aplicare în virtutea existenței unei dispoziții speciale, în speță a abaterii disciplinare prevăzute de lit.a) din art. 38.

Astfel, din perspectivă disciplinară, Inspecția procurorilor va verifica dacă acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroca, Valentin Baidaus și a procurorului în Procuratura Soroca, Gheorghe Tintiuc, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la **art.38 lit.a)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3)*

din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (n.a. – sublinierea completată ne aparține).

Angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei urmări prejudiciabile;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

În jurisprudența constantă a Consiliului Superior al Procurorilor s-a punctat că, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele acțiuni ale procurorilor, care au un caracter evident și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Doar erorile săvârșite în mod intenționat, cu abuzul deliberat sau, fără îndoială, cu neglijență repetată sau gravă, ar trebui să se soldeze cu acțiuni disciplinare și sancțiuni. Din perspectivă jurisprudențială, este evident că, omisiunile admise în legătură cu un proces penal trebuie să poată fi corectate și înlăturate prin intermediul căilor de atac sau a altor proceduri legale și nu pot avea drept consecință responsabilizarea individuală a procurorului. Or, rolul căilor de atac și prevederile din Codul de procedură penală sunt anume pentru a înlătura omisiunile procurorului. În calitate de excepții, pot servi doar cazurile în care, în procesul de luare a deciziilor, procurorul a acționat cu rea-voință sau a admis o omisiune gravă care a prejudiciat grav interesul justiției, inclusiv drepturile și interesele părților în proces. Remediul principal pentru înlăturarea omisiunilor este exercitarea căilor de atac și aplicarea la timp a normelor procesuale ce se impun, iar anularea unei hotărâri nu înseamnă în mod automat că procurorul nu a acționat într-un mod profesionist și în strictă conformitate cu legea. Organele de autoadministrare ale Procuraturii consideră că, procurorul, este unica persoană împuternicită de a aprecia probele administrate conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, pentru a se constata dacă este sau nu cazul de a porni o urmărire penală. Cu referire la garanțiile unui proces echitabil, Curtea Europeană a stabilit că imparțialitatea judecătorului/procurorului se apreciază atât conform unei abordări subiective, care ia în considerare convingerile personale sau interesele într-o cauză, cât și conform unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul/procurorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere (cauza Demicoli v. Malta, nr. 13057/87, Hotărâre din 27.08.1991, §40). Interpretarea de către procuror a normei de drept material reprezintă, în realitate, o modalitate de aplicare în concret a legii și, dacă este făcută cu bună-credință, rațional, argumentat și rezonabil, nu poate constitui abatere disciplinară, întrucât se circumscrie competențelor atribuite de lege.²

Pornind de la aceste deziderate, Inspekția procurorilor va verifica, pe de o parte, dacă actele adoptate de procurori subscriu cadrulul legal, dacă au fost motivate (n.a. –

² Hotărârea CSP nr. 1-101/2022 din 13.06.2022, Disponibilă pe: <https://csp.md/sites/default/files/2022-08/101%20Hot%20PROIECT%20Ștefan%20Roșca%203-30%20-%20A.Motuzoc.pdf>

dacă sunt sau nu arbitrare), dacă soluțiile au fost adoptate în termenele prevăzute de lege și au fost comunicate în termen util persoanelor interesate, iar pe de altă parte, dacă controlul judiciar realizat, a declarat nule acte sau acțiuni ale procurorilor urmare a îndeplinirii acestora cu încălcarea normelor imperative.

Ab initio, constată Inspecția procurorilor că intervenția dlor procurori Gheorghe Tintiuc și Valentin Baidaus s-a produs în arealul competențelor funcționale și teritoriale, oferite de legislația procesual-penală, în particular, a prevederilor art.262, 265 și 270 Cod de procedură penală. Soluțiile adoptate s-au materializat în emiterea ordonanțelor, care corespund cerințelor art. 255 Cod de procedură penală și au fost comunicate în termen util persoanelor interesate, acțiuni care vin să contribuie la oferirea accesului la justiție.

Revenind la particularitățile concrete ale speței disciplinare, remarcă că examenul ordonanțelor prin care dl procuror Gheorghe Tintiuc a soluționat plângerea, reliefează că aceasta conține aspecte de motivare, cu trimitere la cadrul normativ aplicabil speței, trecute prin filtrul jurisprudenței constituționale. Mai mult, ordonanța procurorului Gheorghe Tintiuc a promovat testul controlului ierarhic realizat de procurorul ierarhic superior, Valentin Baidaus (n.a. – *ordonanța din 03.02.2026*).

Dincolo de această constatare, menționează că, din conținutul încheierii Judecătoreiei Soroca, sediul Florești din 17.02.2026, nu se desprind teze despre acte întocmite cu încălcarea legii, iar concluzia instanței a fost focalizată în raționamente desprinse, între altele, din avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025 (*dosar nr.1 avc-2/2025*). Tot din cuprinsul încheierii, instanța nu constată că dlui Tocaiuc i-a fost încălcat cert accesul la justiție, ci precizează că, citez „se află în fața unei *potențiale* restrângerii a accesului la justiție”, încheiat citatul.

Verificând comportamentul procesual al procurorilor Gheorghe Tintiuc și Valentin Baidaus la soluționarea plângerilor dlui Ghenadie Tocaiuc, conchide Inspecția procurorilor că procedeul pus în aplicare de către aceștia este prevăzut de lege (n.a. – *art.265 alin.(2) teza a II-a Cod de procedură penală*), iar în sens îngust, avizul Curții Supreme de Justiție vizează acele situații care marchează dualitatea dintre o plângere penală și o plângere contravențională. Anume cu referire la aceste situații duale, este valabilă opinia exprimată în avizul Curții Supreme de Justiție, precum că „*autorul sesizării stabilește obiectul examinării*”. Mai mult, avizul Curții Supreme de Justiție este unul consultativ, neavând caracter obligatoriu. O altfel de abordare, ar goli de conținut prevederile art.265 alin.(2) Cod de procedură penală.

În final, Inspecția procurorilor a notat că la un scurt interval de timp după emiterea încheierii Judecătoreiei Soroca, sediul Florești, dl procuror Gheorghe Tintiuc s-a conformat acesteia (n.a. - *încheierii*) și a dispus înregistrarea procesului penal în Registrul de evidență a infracțiunilor a Procuraturii Soroca. În contextul unui proces penal inițiat, prin formularea cererilor și demersurilor corespunzătoare, dl Tocaiuc va putea să-și valorifice dreptul de a contribui la desfășurarea unei anchete penale eficiente și multiaspectuale. Din această optică, concluzionează că, faptelor, le lipsește unul dintre elementele abaterii disciplinare și anume, elementul prejudiciabil.

Generalizând starea de lucruri descrisă, Inspecția procurorilor a punctat că, în procesul de verificare disciplinară, nu a identificat soluții adoptate de procurori, care ar fi fost nemotivate sau, după caz, adoptate cu rea-credință. O atare constatare, determină imposibilitatea angajării răspunderii disciplinare a procurorilor și are drept consecință încetarea procedurii disciplinare.

Cu referire la cariera și cazierul disciplinar al procurorilor vizați:

Domnul Valentin Baidaus activează în funcția de procuror din anul 1999, careva sancțiuni disciplinare nestinse nu are. A fost încurajat de mai multe ori.

Procurorul Gheorghe Tintiuc activează în funcția de procuror din anul 2023, careva sancțiuni disciplinare nu are. A fost încurajat o singură dată.

Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

Nefiind de acord cu soluția Inspecției procurorilor, la data de 15.04.2026, autorul sesizării Ghenadie Tocaiuc reprezentat de avocatul Iulian Pleșca, a depus la Procuratura Generală o contestație împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 03.04.2026, fiind redirecționată Cosnliului Superior a Procurorilor, solicitând Colegiului de disciplină și etică, admiterea contestației cu anularea integrală a deciziei din 03.04.2026 adoptată de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

În motivarea contestației depuse, Ghenadie Tocaiuc a invocat că concluziile inspecției contravin speței, deoarece inspectorul nu a indicat cărei prevederi legale ale Codului de procedură penală fie a altui act normative, mai întâi i-a permis procurorului în Procuratură Soroce, Oficiul principal, Tintiuc Gheorghe de a nu primi spre examinare plîngerea apărătorului Denis Cecalenco, în interesele subsemnatului.

Totodată, inspectorul nu a identificat norma aplicabilă de procurori prin refuzul în primirea spre examinare a plîngerii înaintate în ordinea art.274 Codul de procedură penală, care sunt acele măsuri procesuale concrete întreprinse de procurori în circumstanțele în care plîngerea nu a fost primită spre examinare, care anume conținut concret al plîngerii a determinat pe procurori de a refuza în primirea spre examinare a plîngerii.

Autorul contestației mai consideră că Inspectorul –șef, Mircea Roșioru, intenționat și ilegal a lăsat tăcerii conținutul constatărilor din Încheierea irevocabilă nr.10-1/2026 a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroce, sediul Florești, adoptate la data de 17.02.2026 în cadrul examinării plîngerii în ordinea art.313 Cod procedură penală.

La fel, consideră că inspectorul-șef Mircea Roșioru nu a prezentat o analiză argumentată la abaterile invocate concret de către contestatar în plîngerea adresată, dar a efectuat inexplicabil o investigație din propria sa viziune indicînd alte obiective rupte de circumstanțele indicate de subsemnat în plîngere. Inspectorul s-a distanțat astfel de problema speței promovînd în investigația sa subiecte străine.

A solicitat anularea Hotărârii Inspecției procurorilor din 03.04.2026 pe care o consideră neîntemeiată și nefondată, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care procurorul șef interimar al Procuraturii Soroce, Valentin Baidaus și procurorul în procuratura Soroce Gheorghe Tintiuc să fie sancționați aspru.

Constatarea colegiului de disciplină și etică

Colegiul de disciplină și etică, audiind pozițiile participanților la procedură și examinînd în ansamblu materialele acumulate de Inspecția procurorilor, conținutul actelor procesuale emise, explicațiile procurorilor vizați, încheierile instanțelor judecătorești și argumentele contestației, constată că în acțiunile procurorului-șef interimar al Procuraturii Soroce, Valentin Baidaus, și ale procurorului în Procuratura Soroce, Gheorghe Tintiuc, nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreuneia dintre abaterile disciplinare invocate de autorul sesizării.

Potrivit art.36 alin.(2) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul poate fi sancționat disciplinar pentru o faptă prevăzută la art.38 numai dacă aceasta a fost săvârșită cu intenție ori cu neglijență gravă. Prin urmare, răspunderea disciplinară a procurorului nu este una obiectivă și nu poate fi dedusă exclusiv din existența unei contestații, din anularea unui act procesual sau din faptul că un alt subiect procesual ori o instanță de judecată a exprimat o opinie juridică diferită.

În sensul art.38¹ alin.(1) din aceeași lege, intenția presupune încălcarea conștiinței a unei norme de drept, reprezentarea consecinței prejudiciabile și urmărirea sau admiterea producerii acesteia. Potrivit alin.(2), neglijența gravă presupune o lipsă de previziune inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și care nu poate fi înțeleasă prin particularitățile situației concrete.

Astfel, pentru angajarea răspunderii disciplinare nu este suficientă identificarea formală a unui act procesual ulterior contestat, ci este necesară demonstrarea cumulativă, prin probe certe și concludente, a unei conduite vădit arbitrare sau abuzive, a caracterului nejustificabil al acesteia, a vinovăției sub forma prevăzută de lege, a unei consecințe prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre conduită și rezultatul imputat.

Colegiul reține că, potrivit art.3 alin.(4) din Legea nr.3/2016, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a adopta independent și unipersonal decizii în cauzele gestionate. Conform alin.(6), activitatea procurorului poate fi supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului instanței judecătorești.

În același sens, art.51 alin.(3) CPP stabilește că, la exercitarea atribuțiilor sale în procesul penal, procurorul este independent și se supune numai legii, iar art.27 alin.(1) CPP consacră libera apreciere a probelor de către judecător și persoana care efectuează urmărirea penală. Totodată, art.101 alin.(1) și (2) CPP impune aprecierea fiecărei probe sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar a probelor în ansamblu – potrivit propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și în mod obiectiv.

Din coroborarea acestor norme rezultă că activitatea decizională a procurorului presupune în mod inherent evaluarea faptelor, interpretarea normelor juridice și alegerea soluției procesuale considerate aplicabile situației examinate. Existența unei opinii juridice diferite, inclusiv exprimată în cadrul controlului ierarhic sau judiciar, nu transformă soluția inițială într-o faptă disciplinară și nu instituie o prezumție de vinovăție împotriva procurorului.

Această delimitare este confirmată de jurisprudența constantă a Colegiului de disciplină și etică și a Consiliului Superior al Procurorilor. Astfel, prin Hotărârea nr.3-81/2026 din 10.06.2026, Colegiul a reținut, într-o situație în care mai multe ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale fuseseră anulate de judecătorul de instrucție, că anularea actelor procesuale nu atrage automat răspunderea disciplinară, fiind necesară demonstrarea unei conduite intenționate, arbitrare sau săvârșite cu neglijență gravă. *Hotărârea CDE nr.3-81/2026*

În aceeași ordine de idei, prin Hotărârea nr.1-149/2026 din 28.05.2026, Consiliul Superior al Procurorilor a stabilit că anularea unui act procesual sau constatarea caracterului incomplet al unor acțiuni nu demonstrează, prin ea însăși, că procurorul ar fi acționat neprofesionist ori contrar legii, căile de atac reprezentând mecanismul procesual firesc prin care se realizează verificarea soluțiilor adoptate.

De asemenea, prin Hotărârea nr.1-144/2026 din 14.05.2026 și Hotărârea nr.3-34/2025 din 16.04.2025, organele de autoadministrare ale procurorilor au statuat că diferența de opinie juridică este un fenomen firesc, inerent activității judiciare, și nu poate constitui temei de sancționare disciplinară decât dacă se demonstrează re-credința, neglijența gravă ori caracterul vădit arbitrar al conduitei.

Acest standard corespunde și jurisprudenței europene. Comisia de la Veneția a subliniat că răspunderea disciplinară a procurorului poate interveni pentru o conduită profesională gravă, dar nu pentru simpla aplicare sau interpretare diferită a legii. *Comisia de la Veneția, CDL-AD(2021)030, pct.16.*

Raportând aceste standarde la circumstanțele concrete ale procedurii, Colegiul constată că acțiunile procurorilor Valentin Baidaus și Gheorghe Tintiuc s-au înscris integral în sfera atribuțiilor lor procesuale.

Plângerea avocatului Denis Cecalenco, formulată în interesele lui Ghenadie Tocaiuc, a parvenit Procuraturii Soroca la 12.12.2025 și a fost repartizată procurorului Gheorghe Tintiuc la 15.12.2025. La numai trei zile de la repartizare, la 18.12.2025, procurorul a adoptat o ordonanță motivată, în care a expus circumstanțele analizate, cadrul normativ considerat incident și raționamentele care au fundamentat soluția. Ordonanța a fost comunicată petentului la 19.12.2025, iar la 22.12.2025 acestuia i-a fost asigurat accesul la toate materialele acumulate.

Prin urmare, materialele procedurii exclud orice presupunere privind ignorarea plângerii, tergiversarea examinării, limitarea accesului la material sau lipsa unui răspuns procesual. Dimpotrivă, cronologia relevă o examinare promptă, adoptarea unui act procesual motivat și asigurarea efectivă a dreptului persoanei de a cunoaște soluția și de a o contesta.

Soluția procurorului Gheorghe Tintiuc a fost ulterior verificată de procurorul ierarhic superior Valentin Baidaus. Prin ordonanța din 03.02.2026, acesta a examinat argumentele plângerii, a verificat materialele și raționamentele procurorului de caz și a adoptat, în limitele controlului ierarhic, o soluție proprie, motivată în fapt și în drept. Existența a două evaluări procesuale concordante, adoptate succesiv de procurorul de caz și procurorul ierarhic superior, confirmă caracterul juridic și rațional al problematicei examinate și exclude ipoteza unei soluții arbitrare sau lipsite de justificare profesională.

Colegiul mai reține că art.265 alin.(2) CPP reglementează expres posibilitatea contestării refuzului organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul. Existența unei asemenea reglementări demonstrează că soluția procesuală analizată nu era lipsită de orice suport normativ, ci se înscrisa într-un domeniu în care însuși legiuitorul a prevăzut un mecanism distinct de verificare ierarhică și judiciară.

Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 10.09.2025 a fost emis într-un context juridic particular, privind delimitarea dintre sesizarea penală și cea contravențională și modul de aplicare a art.396 și 448 din Codul contravențional. Caracterul consultativ al avizului și obiectul specific al problemei examinate permit existența unor interpretări juridice privind întinderea concluziilor sale în alte situații procesuale. O asemenea interpretare, expusă în acte motivate și întemeiată pe conținutul art.265 alin.(2) CPP, se încadrează în marja de apreciere profesională a procurorului și nu poate fi calificată drept încălcare conștientă a legii sau lipsă inexplicabilă de diligență.

Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 17.02.2026 reprezintă rezultatul exercitării controlului judiciar prevăzut de CPP. Instanța nu a constatat

existența relei-credințe, a unui abuz deliberat, a arbitrariului ori a neglijenței grave în conduita procurorilor și nu s-a pronunțat asupra răspunderii disciplinare a acestora. Dimpotrivă, instanța a utilizat sintagma „potențială restrângere a accesului la justiție”, fără a constata o vătămare certă, efectivă și ireversibilă a drepturilor petentului.

Comportamentul procesual ulterior al procurorilor confirmă, o dată în plus, buna -credință și respectarea mecanismelor legale. La 26.02.2026, procurorul Gheorghe Tintiuc a dispus înregistrarea procesului penal nr.x/2026, iar la 03.03.2026 Procuratura Soroca a sesizat Procuratura Generală pentru determinarea competenței. Prin ordonanța Procurorului General interimar din 16.03.2026, procesul penal a fost transmis Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Aceste împrejurări demonstrează că procurorii au acționat consecvent în cadrul mecanismelor procesuale, au executat actele instanței și au asigurat continuitatea examinării sesizării. Nu au fost stabilite acte de nesupunere, tergiversare, ascundere a materialelor, împiedicare a controlului sau urmărire a vreunui interes personal.

Mai mult, după transmiterea procesului penal procuraturii competente și efectuarea verificărilor, s-a adoptat soluția de refuz în pornirea urmăririi penale. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 27.05.2026, argumentele lui Ghenadie Tocaiuc, invocate inclusiv în sesizarea disciplinară, au fost examinate și respinse ca neîntemeiate.

Această circumstanță confirmă că aprecierea inițială a procurorilor Gheorghe Tintiuc și Valentin Baidaus nu a fost arbitrară, formală sau vădit contrară materialelor, ci a avut la bază o problemă reală de fapt și de drept, care, după efectuarea verificărilor și exercitarea controlului judiciar, a condus la aceeași concluzie privind inexistența temeiurilor pentru pornirea urmăririi penale.

Sub aspectul abaterii prevăzute de art.38 lit.a) din Legea nr.3/2016, Colegiul constată că procurorii și-au exercitat atribuțiile în limitele competenței, au examinat materialele, au adoptat acte motivate, le-au comunicat persoanelor interesate și au asigurat accesul la mecanismele legale de contestare. În aceste condiții, nu este demonstrată îndeplinirea necorespunzătoare a vreuneia dintre obligațiile prevăzute la art.6 alin.(3).

În raport cu art.38 lit.e¹), materialele procedurii nu confirmă încălcarea, cu intenție sau din neglijență gravă, a unui drept fundamental al petentului. Acesta a primit actele adoptate, a avut acces la material, a formulat plângeri, a beneficiat de control ierarhic și judiciar, iar sesizarea sa a fost examinată ulterior de procuratura competentă. Exercițarea efectivă a tuturor acestor mecanisme exclude teza lipirii sale de acces la justiție.

Nu sunt întrunite nici elementele art.38 lit.f), întrucât nu a fost identificată vreo manifestare nedemnă, lipsită de integritate sau incompatibilă cu prestigiul profesiei. Toate acțiunile contestate au fost realizate în cadrul exercitării atribuțiilor procesuale și s-au materializat în acte oficiale motivate.

De asemenea, nu sunt întrunite elementele art.38 lit.f¹), autorul sesizării neindicând o normă concretă din Codul de etică încălcată și neprezentând probe privind o conduită lipsită de imparțialitate, integritate, obiectivitate sau bună-credință. Dezacordul cu interpretarea juridică și cu soluția procesuală nu poate fi transformat într-o încălcare deontologică.

Sub aspectul laturii subiective, nu există nicio probă din care să rezulte că procurorii au urmărit ori au admis producerea unei consecințe prejudiciabile. Totodată, conduita acestora nu poate fi calificată drept neglijență gravă, deoarece soluțiile

adoptate au fost motivate, au avut suport în textele legale analizate și au fost determinate de particularitățile juridice ale cazului. Or, potrivit art.38¹ alin.(2), tocmai existența unor particularități obiective care explică raționamentul profesional exclude calificarea conduitei drept neglijență gravă.

Colegiul împărtășește astfel concluzia Inspecției procurorilor potrivit căreia materialele procedurii nu relevă intenție, rea-credință, abuz deliberat, arbitrar sau neglijență gravă în activitatea procurorilor Valentin Baidaus și Gheorghe Tintiuc. Argumentele autorului contestației exprimă dezacordul său cu soluțiile și interpretările juridice adoptate, aspecte care au fost deja supuse mecanismelor de control procesual prevăzute de lege și nu pot fundamenta, în lipsa unei conduite culpabile distincte, răspunderea disciplinară.

Prin urmare, nefiind demonstrată nicio faptă disciplinară distinctă, nicio formă de vinovăție prevăzută de art.36 alin.(2) și art.38¹ din Legea nr.3/2016, nicio consecință prejudiciabilă imputabilă și nicio legătură de cauzalitate, Colegiul constată că în acțiunile procurorilor Valentin Baidaus și Gheorghe Tintiuc nu sunt întrunite elementele constitutive ale vreunei abateri disciplinare.

În consecință, decizia Inspecției procurorilor din 03.04.2026 este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Ghenadie Tocaiuc, reprezentat de avocatul Iulian Pleșca, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către Tocaiuc Ghenadie reprezentat de către avocatul Pleșca Iulian, cu menținerea deciziei Inspecției procurorilor din 03.04.2026.

2. Hotărârea Colegiului de disciplină și etică poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de orice persoană vătămată într-un drept al său în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președinte interimar al
Colegiului de disciplină și etică**

semnat

Viorel BEIU