

H O T Ă R Ă R E A nr.1-235/2026
cu privire la Raportul Inspecției procurorilor aferent cererii privind apărarea
reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc

23 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând, în ședință publică, raportul Inspecției procurorilor aferent cererii privind apărarea reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc, audiind informația prezentată de domnul Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află raportul Inspecției procurorilor întocmit în urma examinării cererii privind apărarea reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc, formulată în contextul unor informații și afirmații publice considerate de aceasta ca fiind de natură să îi afecteze onoarea, demnitatea și credibilitatea profesională.

La data de 15 iunie 2026, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, Nadejda Busuioc, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, solicitând intervenția instituției în vederea asigurării protecției reputației sale profesionale, prin verificarea circumstanțelor invocate și evaluarea conformității informațiilor difuzate cu exigențele legale privind respectarea statutului și prestigiului funcției de procuror.

În motivarea cererii, aceasta a invocat faptul că, în spațiul public, au fost difuzate informații pe care le califică drept false, denigratoare și prejudiciabile, susceptibile să afecteze grav imaginea sa profesională, precum și exercitarea independentă și imparțială a funcției de procuror.

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Nadejda Busuioc a solicitat asigurarea ocrotirii drepturilor, libertăților, onoarei și demnității sale prin constatarea caracterului defăimător, intimidant și calomnios a unor postări făcute de către utilizatorul Andonii Marin în rețeaua de socializare "Facebook" cu depășirea a limitelor libertății de exprimare. Totodată, solicită Consiliului Superior al Procurorilor să ia act de faptele relatate și să dispună verificarea circumstanțelor invocate, prin mecanismele instituționale prevăzute de lege și de regulamentele interne aplicabile.

În urma examinării cererii, prin Hotărârea nr.1-180/2026 din 22 iunie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a dispus remiterea acesteia către Inspecția procurorilor, în vederea efectuării verificărilor corespunzătoare și a formulării unor concluzii și propuneri în raport cu circumstanțele invocate.

Ca urmare a finalizării procedurii de examinare, la data de 14 iulie 2026, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrat raportul inspectoarei Diana Ionița, din cadrul Inspecției procurorilor, însoțit de concluzii și recomandări.

În cadrul verificării, Inspecția procurorilor a constatat că aspectele invocate în prezenta cerere au fost examinate anterior în temeiul Hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-102/2026 din 09 aprilie 2026, ca urmare a unei cereri similare formulate de procurorul Nadejda Busuioc. În rezultatul verificării efectuate, la 06 mai 2026, Inspecția procurorilor a prezentat Consiliului un raport privind circumstanțele

sesizate, în cadrul căruia au fost analizate postările publicate de utilizatorul „Marin Andonii”, circumstanțele profesionale relevante, precum și informațiile disponibile cu privire la contextul relațiilor dintre autorul postărilor și procuror.

Prin raportul respectiv, Inspecția a stabilit caracterul public al materialelor contestate și a reținut că acestea sunt de natură să afecteze onoarea, demnitatea și reputația profesională a procurorului Nadejda Busuioc, apreciind existența unor circumstanțe care ar putea explica atitudinea ostilă manifestată de autorul acestora în legătură cu activitatea procurorului în cauze penale ce vizau persoanele menționate.

Totodată, raportul a inclus recomandări adresate Consiliului Superior al Procurorilor și procurorului Nadejda Busuioc privind reacția instituțională și valorificarea mijloacelor legale disponibile pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1-141/2026 din 14 mai 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a luat act de constatările Inspecției și le-a acceptat, constatând că informațiile difuzate în privința procurorului, prin conținutul și modul lor de prezentare, sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale, precum și prestigiului funcției de procuror. Totodată, Consiliul a recomandat procurorului inițierea demersurilor legale necesare pentru apărarea drepturilor sale și a dispus publicarea unui comunicat instituțional de condamnare a atacurilor defăimătoare și intimidante îndreptate împotriva procurorului.

Examinând cererea actuală, depusă de procuror la un interval mai mic de două luni de la adoptarea hotărârii menționate, Inspecția procurorilor a constatat că utilizatorul „Marin Andonii” a continuat publicarea unor mesaje pe rețeaua de socializare Facebook, reiterând afirmațiile formulate anterior și completându-le cu noi comentarii referitoare la activitatea profesională a procurorului și la membrii familiei acesteia. În cadrul verificării au fost examinate postările din 15 și 27 mai 2026, precum și redistribuirea unei postări anterioare privind o hotărâre a Colegiului de disciplină și etică, prin care autorul a pus în discuție verificările efectuate de Consiliul Superior al Procurorilor.

Astfel, prin postarea din 15 mai 2026, autorul a publicat fotografia procurorului Nadejda Busuioc, utilizată anterior într-o altă postare, însoțită de un mesaj prin care anunța intenția de a se întâlni cu persoane despre care susținea că „au avut de suferit” din cauza procurorului și afirma că, în urma dezvăluirii unor presupuse fapte ascunse, „victimizarea nu mai ajută”, sugerând existența unor acțiuni ilegale sau abuzive comise de procuror. Mesajul a fost formulat într-un context care crea percepția publică a unei conduite necorespunzătoare a procurorului și a fost asociat cu afirmații privind o presupusă răspundere a acesteia.

În aceeași perioadă, autorul a redistribuit o postare anterioară referitoare la Xxxxxx Xxxxxx, anexând un extras dintr-o hotărâre a Colegiului de disciplină și etică și adresând întrebări Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la examinarea informațiilor prezentate. Prin această postare au fost reluate critici privind activitatea procurorului și a instituțiilor de autoadministrare ale procurorilor.

Ulterior, prin postarea din 27 mai 2026, Marin Andonii a publicat imaginea unui fragment dintr-o plângere depusă în privința unui registrator al Agenției Servicii Publice, document care nu cuprindea toate elementele de identificare și finalizare, iar în textul asociat a adresat întrebări procurorului Nadejda Busuioc referitoare la presupuse încălcări comise în privința părinților acesteia. Mesajul a introdus un element suplimentar față de postările anterioare, prin extinderea afirmațiilor și

insinuărilor asupra unor membri ai familiei procurorului, sugerând existența unor favorizări sau a unui tratament privilegiat în legătură cu statutul profesional al acesteia.

Totodată, Inspecția a constatat că două videoclipuri indicate în cererea procurorului nu au putut fi accesate în timpul verificării, existând indicii că acestea au fost șterse sau că accesul public la ele a fost restricționat de autor.

Prin urmare, Inspecția a constatat că noile postări nu au reprezentat doar o simplă reluare a mesajelor anterioare, ci au conținut completări sub aspectul tematicii abordate, prin introducerea unor noi acuzații și insinuări privind conduita profesională a procurorului, precum și aspecte referitoare la membrii familiei acesteia. Totodată, caracterul public al materialelor și reacția utilizatorilor rețelei de socializare au confirmat amploarea difuzării acestora și potențialul impact asupra imaginii și reputației profesionale a procurorului.

În același timp, Inspecția a reținut că procurorul Nadejda Busuioc a dat curs recomandărilor formulate anterior de Inspecție și de Consiliul Superior al Procurorilor, inițiind procedurile legale pentru apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, inclusiv prin formularea unei cereri prealabile în vederea promovării unei acțiuni în instanța de judecată și prin sesizarea Procuraturii Generale pentru examinarea acțiunilor lui Marin Andonii sub aspectul existenței elementelor unei infracțiuni și/sau contravenții.

În procesul de verificare, urmare a cercetării Portalului instanțelor naționale de judecată, s-a constatat că, de către dna Nadejda Busuioc, în calitate de potențial reclamant, nu a fost depusă o cerere de chemare în judecată cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației.

În concluziile sale, Inspecția procurorilor a reținut că, deși procurorul are dreptul la protecția onoarei, demnității și reputației profesionale, acest drept trebuie analizat în echilibru cu dreptul la libertatea de exprimare, având în vedere că procurorii, în calitate de persoane care exercită funcții publice, sunt supuși unui grad sporit de control și critică din partea societății.

Totodată, Inspecția a constatat că procurorul Nadejda Busuioc a valorificat deja recomandările formulate în cadrul verificării precedente, inițiind demersurile legale pentru apărarea drepturilor sale, inclusiv prin sesizarea organelor competente și promovarea acțiunilor judiciare corespunzătoare. În acest context, s-a apreciat că protecția reputației individuale urmează a fi realizată prin mecanismele judiciare prevăzute de lege, iar nu prin intervenția repetată a Consiliului Superior al Procurorilor.

În opinia Inspecției, competența Consiliului Superior al Procurorilor constă în protejarea independenței funcționale a procurorilor și a autorității sistemului Procuraturii, fără a substitui instanțele de judecată sau organele de urmărire penală în aprecierea caracterului defăimător ori neadevărat al unor afirmații.

Pornind de la aceste considerente, Inspecția a apreciat că emiterea unui nou comunicat instituțional în formula solicitată de procuror nu este justificată, întrucât Consiliul și-a exprimat deja poziția instituțională prin Hotărârea nr. 1-141/2026, iar o nouă intervenție, în condițiile existenței unor proceduri judiciare și extrajudiciare pendinte, ar putea crea aparența unei antepuneri asupra unor aspecte ce urmează a fi examinate de autoritățile competente și ar depăși rolul constituțional al Consiliului.

În consecință, Inspecția procurorilor a apreciat că cererea procurorului privind emiterea unui nou comunicat instituțional este neîntemeiată și a propus respingerea acesteia.

Analizând raportul Inspecției procurorilor prin prisma argumentelor expuse și în coroborare cu dispozițiile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor, în calitate sa de garant al independenței și imparțialității procurorilor, apreciază că circumstanțele invocate în cererea procurorului Nadejda Busuioc impun delimitarea între, pe de o parte, obligația instituțională de a reacționa atunci când criticile publice depășesc limitele unei dezbateri legitime și sunt susceptibile să afecteze independența, autoritatea ori prestigiul funcției de procuror și, pe de altă parte, competența organelor abilitate de lege să stabilească existența unei fapte ilicite și să dispună măsurile individuale de reparare a prejudiciului adus onoarei, demnității sau reputației unei persoane.

Consiliul reține că aspectele semnalate în prezenta procedură se înscriu în continuarea unei conduite publice care a constituit deja obiectul verificării Inspecției procurorilor și al examinării Consiliului. Prin Hotărârea nr. 1-141/2026 din 14 mai 2026, Consiliul a acceptat constatările Inspecției procurorilor și a stabilit că informațiile difuzate în privința procurorului Nadejda Busuioc, prin conținutul și modalitatea lor de prezentare, erau de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a acesteia, precum și prestigiului funcției de procuror. În același context, Consiliul a dispus exprimarea unei poziții publice instituționale și a recomandat procurorului valorificarea mijloacelor legale disponibile pentru apărarea drepturilor sale.

Examinarea materialelor aferente prezentei cereri relevă că postările ulterioare nu constituie, în integralitatea lor, o simplă reproducere a mesajelor analizate anterior. Acestea continuă aceeași linie discursivă, dar introduc și elemente noi, inclusiv afirmații și insinuări privind pretinse conduite necorespunzătoare ale procurorului, precum și referiri la membrii familiei sale. Caracterul public și repetitiv al acestor mesaje este susceptibil să amplifice efectul acestora asupra percepției publice privind activitatea profesională a procurorului.

Consiliul subliniază, în același timp, că libertatea de exprimare și dreptul societății de a supune activitatea procurorilor unui control public reprezintă componente inerente unei societăți democratice. Procurorii, prin natura funcției exercitate, trebuie să manifeste un grad sporit de toleranță față de criticile privind activitatea lor profesională. Această exigență nu poate fi însă interpretată ca legitimând, prin ea însăși, formularea nelimitată a unor acuzații, atacuri personale sau insinuări susceptibile să afecteze reputația profesională ori să exercite presiuni asupra procurorului în legătură cu exercitarea atribuțiilor sale.

Totuși, constatarea definitivă a caracterului fals, defăimător sau ilicit al unor afirmații concrete, stabilirea răspunderii autorului și acordarea unei reparații pentru prejudiciul cauzat nu intră în competența Consiliului Superior al Procurorilor. Aceste chestiuni urmează a fi soluționate de autoritățile competente, în cadrul procedurilor și cu garanțiile prevăzute de lege. Exercitarea de către Consiliu a atribuției de apărare a independenței și reputației profesionale a procurorilor nu poate conduce la substituirea instanțelor de judecată ori a organelor competente să stabilească existența și forma răspunderii juridice.

În prezenta cauză, Consiliul acordă relevanță și faptului că procurorul Nadejda Busuioc a întreprins deja demersuri pentru valorificarea mecanismelor juridice disponibile. Prin urmare, există mecanisme legale apte să ofere un răspuns individualizat asupra caracterului afirmațiilor contestate și, după caz, asupra consecințelor juridice ale acestora.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că o nouă intervenție instituțională, având același obiect și aceeași finalitate precum cea realizată prin Hotărârea nr. 1-141/2026, nu este necesară la această etapă. Poziția instituțională a Consiliului privind inadmisibilitatea atacurilor defăimătoare sau intimidante îndreptate împotriva procurorilor a fost deja exprimată public, iar repetarea acesteia prin emiterea unui nou comunicat nu ar adăuga, în circumstanțele actuale, un nivel suplimentar de protecție instituțională.

În același timp, Consiliul reafirmă că va continua să monitorizeze și să reacționeze, în limitele competențelor sale legale, la orice conduită care, prin caracterul, intensitatea sau contextul său, este susceptibilă să afecteze independența funcțională a procurorilor, autoritatea Procuraturii ori prestigiul profesiei de procuror.

În contextul celor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, *cu 10 voturi „pro” și 0 voturi „contra”*, în temeiul art.70 alin. (1) lit. n), art.77, art.89¹ din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A lua act de Raportul Inspecției procurorilor aferent cererii privind apărarea reputației profesionale a procurorului Nadejda Busuioc și a accepta concluziile acestuia.

2. A constata că aspectele invocate în cererea procurorului Nadejda Busuioc, referitoare la afirmațiile și informațiile difuzate public de Marin Andonii, au constituit anterior obiect al verificării Inspecției procurorilor și al examinării Consiliului Superior al Procurorilor, poziția instituțională fiind exprimată prin Hotărârea nr. 1-141/2026 din 14 mai 2026.

3. A menține constatările și măsurile dispuse prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-141/2026 din 14 mai 2026.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ