

H O T Ă R Ă R E A nr.1-195/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Ina Frunză-Bargan
(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)

15 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Ina Frunză-Bargan și audiind informația prezentată de către domnul Eduard Panea, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz – Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor, în privința doamnei Ina Frunză- Bargan, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei *expuse în pct.3 și 113 din Raportul de evaluare*, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Ina Frunză- Bargan corespunde criteriilor de integritate etică și financiară, fiind propusă să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor prevăzute la art.11 din Legea nr.252/2023.

Subiectul evaluării, Ina Frunză-Bargan, deține o experiență profesională în sistemul procuraturii de peste 21 de ani, activitatea sa fiind caracterizată prin exercitarea, preponderent, a unor funcții de execuție în cadrul organelor procuraturii.

Ina Frunză-Bargan și-a început cariera de procuror la data de 14 februarie 2005, în calitate de procuror-stagiar în cadrul Centrului de pregătire a cadrelor (*Ordinul nr. 75-p/11.02.2005*), iar la data de 15 februarie 2006 a fost numită în funcția de procuror în Procuratura raionului Anenii (*Ordinul nr. 180-p/17.02.2006*).

La data de 15 septembrie 2006, a fost numită în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție (*Ordinul nr. 778-p/13.09.2006*).

Începând cu 10 noiembrie 2025, aceasta deține funcția de adjunct al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție (*Ordinul nr. 2399-p/07.11.2025*).

I. Cronologia procedurii de evaluare externă

Procedural, Legea 252/2023 stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. 1992 din 26.05.2026

Astfel, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor lista procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție. Prin Hotărârea nr.1-152/2024 din 21.05.2024, Consiliul a remis Comisiei lista a 67 de procurori.

Ina Frunză-Bargan a fost inclusă pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu la data de 23 mai 2024, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr.252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) și (3) din Legea nr.252/2023, în calitate de procuror din cadrul procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluare a doamnei Ina Frunză-Bargan, solicitându-i completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 13 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Ina Frunză-Bargan a fost repartizat aleatoriu Completului B, care a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, au avut loc patru runde de întrebări scrise. De fiecare dată, subiectul evaluării a furnizat informațiile solicitate în termenul stabilit.

La 23 martie 2026 Completul a notificat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii cu privire la corespunderea de către Ina Frunză-Bargan cu criteriile de integritate și a invitat-o să participe la o audiere publică la data de 3 aprilie 2026, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 252/2023.

În urma solicitării subiectului, la 27 martie 2026, i-a fost acordat acces la materialele evaluării, în conformitate cu art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul de etică și a declarat că nu are nicio corectare sau completare la răspunsurile pe care le-a furnizat anterior la solicitările de informații ale Completului.

Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026, emis în privința procurorului Ina Frunză-Bargan, a fost aprobat în unanimitate de către Complet la data de 20 mai 2026 și semnat de către vicepreședintele Comisiei.

II. Cadrul normativ aplicabil

Legea nr. 252/2023 a fost adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 17 august 2023 și a intrat în vigoare la 22 august 2023. Potrivit art. 1 din Legea nr. 252/2023, aceasta reglementează raporturile juridice aferente procedurii de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și a altor subiecți menționați.

În temeiul art.11 alin. 1) din Legea nr.252/2023, Comisia evaluează corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară. Potrivit art.11 alin.(3) lit. a), subiectul nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia

are dubii serioase determinate de faptul că diferența dintre avere, cheltuieli și venituri, *pentru ultimii 12 ani, depășește 20 de salarii medii pe economie* – respectiv pragul de 234.000 MDL pentru cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Sintagma „*dubii serioase*” nu poate fi aplicată izolat, ci în corelație cu expresia însoțitoare „*determinate de faptul că*”. Această formulare impune Comisiei obligația de a stabili faptic, pe baza probelor administrate, că o anumită conduită a avut loc. În acest sens, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025² (§§ 99, 101), a reținut că, deși standardul „*dubiilor serioase*” presupune mai degrabă o probabilitate ridicată decât o certitudine absolută – Consiliul Superior al Procurorilor poate decide nepromovarea evaluării doar dacă raportul examinat conține „*dovezile care confirmă*” că subiectul nu corespunde unuia sau mai multor criterii de integritate. Termenul „*confirmă*” sugerează o certitudine, ceea ce ridică pragul probator dincolo de simpla îndoială.

Potrivit art. 11 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, subiectul evaluării nu corespunde criteriului de integritate financiară dacă Comisia are dubii serioase determinate de faptul că, în ultimii 10 ani, acesta a admis iregularități fiscale în urma cărora suma impozitului neplătit a depășit, în total, cinci salarii medii pe economie, în cuantumul stabilit de Guvern pentru anul 2023.

Conform art. 18 alin. (3) lit. a) și c) din Legea nr. 252/2023, după recepționarea raportului întocmit în urma reluării procedurii, Consiliul este competent să accepte raportul și să constate promovarea sau nepromovarea evaluării, ori să îl respingă și să constate, în mod direct, rezultatul evaluării.

Cu titlu de adnotare, se reține că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 16.01.2025, a confirmat că mecanismul de control exercitat de Consiliu asupra rapoartelor Comisiei nu are caracter formal și nu poate fi redus la validarea automată a concluziilor Comisiei. În acest sens, Curtea relevă că raportul Comisiei are caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau, după caz, pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care decide, în cele din urmă, asupra promovării ori nepromovării evaluării. Respectiv, această arhitectură constituie principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (§ 85³), iar concluziile Comisiilor de evaluare nu sunt obligatorii pentru Consilii (§ 93⁴).

Având în vedere consecințele deosebit de grave ale procedurii asupra carierei procurorului – eliberare din funcție, interdicție profesională pentru 5–7 ani, lipsirea de dreptul la pensie specială, cu menținerea pensiei generale în condițiile legii – Consiliul are obligația de a aplica un standard ridicat de rigoare probatorie, proporționalitate și motivare.

² pronunțată în dosarul nr. 282a/2023, nr. 60a/2024 și nr. 170g/2024

³ §85 - „Raportul Comisiei are un caracter consultativ pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor, care, în cele din urmă, decid în privința promovării sau a nepromovării evaluării de către subiecții vizati. În opinia Comisiei de la Veneția, acest rol al comisiilor de evaluare reprezintă principala garanție împotriva utilizării abuzive a mecanismului de verificare (CDL-AD(2023)005, § 26).”

⁴ §93 - „Concluziile comisiilor cu privire la integritatea subiecților nu au caracter obligatoriu pentru Consiliul Superior al Magistraturii sau pentru Consiliul Superior al Procurorilor.”

Aceeași hotărâre constituțională delimitează standardul aplicabil Comisiei de cel aplicabil Consiliului. Astfel, Curtea a arătat că sintagma „*dubii serioase*” implică o probabilitate ridicată, fără a se ridica la nivelul certitudinii, în timp ce textul „*dovezile care confirmă*”, aplicabil Consiliilor, sugerează o certitudine cu privire la neîntrunirea criteriilor legale (§§ 99 - 100). În plus, Curtea a subliniat că nepromovarea evaluării are repercusiuni serioase asupra reputației și carierei (§ 173), iar efectul său – eliberarea din funcție – este comparabil cu cele mai grave sancțiuni disciplinare (§ 174).

Curtea a mai reținut că evaluarea externă are caracter excepțional, urmărește eliminarea din sistem a judecătorilor și procurorilor lipsiți de integritate și sporirea încrederii publice în justiție, răspunzând unei nevoi sociale imperioase (§ 180). Totuși, tocmai pentru că soluția de nepromovare are consecințe severe și o unică măsură legală – eliberarea din funcție – Consiliul trebuie să verifice dacă raportul conține o fundamentare suficientă și proporțională, inclusiv prin raportare la gravitatea comportamentului concret imputat (§§ 181–184). Raționamentele privind judecătorii sunt aplicabile *mutatis mutandis* procurorilor (§ 218).

III. Sinteza Raportului de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026

Conform Raportului de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026, Completul a analizat și a identificat unele aspecte, atenuate înainte de audiere, care au generat necesitatea clarificărilor suplimentare, dar care fie au fost atenuate, fie nu conduc la nepromovare conform criteriilor stabilite de Legea nr. 252/2023.

Aspectele analizate au vizat, în principal:

- plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a oferi mai multe donații și un împrumut fără dobândă gospodăriei subiectului;
- achiziționarea unui vehicul în anul 2022 și sursa fondurilor utilizate pentru cumpărare;
- neachitarea impozitului pe creșterea de capital.

În ceea ce privește plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a oferi mai multe donații și un împrumut fără dobândă gospodăriei subiectului, Completul de evaluare a examinat dacă părinții subiectului dispuneau de resurse financiare suficiente pentru a acorda sprijinul financiar declarat, constând în:

- donații în numerar în valoare totală de 14.500 EUR în perioada 2013–2016;
- un împrumut fără dobândă de 10.000 EUR acordat în anul 2017;
- donația unui apartament din municipiul Chișinău, procurat în 2014 cu 30.000 EUR și transmis subiectului în 2015;
- achitarea taxelor de studii ale copiilor subiectului în anii 2017–2018, în sumă de 93.191 MDL.

Subiectul a explicat că sursa principală a acestor resurse a fost activitatea desfășurată de mama sa în Italia începând cu anul 2003, precum și economiile acumulate de părinți pe parcursul mai multor ani. În susținerea afirmațiilor au fost prezentate documente privind activitatea și șederea mamei în Italia, extrase bancare, informații privind depozitele constituite de părinți, date privind pensiile acestora și declarații ale unor persoane care au confirmat activitatea profesională a mamei peste hotare.

Analiza efectuată de Complet a relevat existența unor elemente obiective care confirmă activitatea formală a mamei în Italia începând cu anul 2005, precum și

existența unor economii și depozite bancare ale familiei. Totodată, veniturile oficial declarate în Italia au fost relativ modeste, iar o parte semnificativă a economiilor invocate de subiect (aproximativ 30.000 EUR la sfârșitul anului 2011) ar fi fost păstrate în numerar și nu puteau fi verificate direct prin documente bancare.

În cadrul analizei financiare pentru perioada 2012–2018, Completul a inclus veniturile salariale documentate, pensiile, dobânzile bancare, retragerile din depozite, împrumutul contractat de mama subiectului în Italia și alte surse confirmate. Chiar și după aceste ajustări, analiza a indicat un sold negativ cumulat de aproximativ 73.227 MDL.

Completul a examinat și afirmațiile potrivit cărora mama subiectului ar fi realizat venituri suplimentare din muncă domestică informală în Italia, precum și faptul că părinții beneficiau de anumite avantaje economice rezultate din gospodăria rurală și activitățile agricole desfășurate. Deși aceste circumstanțe au fost susținute prin declarații concordante ale mai multor persoane și au fost considerate credibile, ele nu au putut fi cuantificate cu precizie și, prin urmare, nu au fost incluse ca venituri certe în analiza financiară.

În concluzie, Completul a constatat că documentele oficiale nu permit stabilirea integrală și cu exactitate a capacității financiare a părinților exclusiv pe baza evidențelor contemporane, însă ansamblul probelor administrate confirmă un model consistent de activitate economică și acumulare de resurse financiare de către mama subiectului în Italia pe o perioadă îndelungată. În aceste condiții, deși a rămas un sold negativ rezidual de aproximativ 73.227 MDL, Completul a apreciat că capacitatea reală de câștig a părinților era probabil mai mare decât cea reflectată strict în documentele oficiale, fiind suficientă pentru acordarea donațiilor și sprijinului financiar analizat.

Prin urmare, dubiile inițiale privind plauzibilitatea capacității financiare a părinților de a acorda donațiile, împrumutul și celelalte forme de sprijin financiar au fost considerate atenuate și nu au condus la o concluzie de nepromovare a evaluării.

Aferent aspectului privind achiziționarea unui vehicul în anul 2022 și sursa fondurilor utilizate pentru cumpărare, Completul a examinat istoricul tranzacțiilor privind autovehiculul Toyota Avensis, anul fabricației 2014, importat în Republica Moldova în anul 2017 de către soțul de atunci al subiectului. Deși valoarea de import a vehiculului a fost de 281.295 MDL, în declarația anuală pentru anul 2017 a fost reflectată vânzarea acestuia cu doar 40.000 MDL, fapt ce a determinat Completul să solicite explicații privind discrepanța dintre valoarea de import și prețul declarat al înstrăinării.

Subiectul a explicat că nu a participat la tranzacțiile din 2017, acestea fiind realizate de soțul său de atunci, iar suma de 40.000 MDL ar fi reprezentat doar compensarea unor cheltuieli suportate de acesta pentru import, vămuire și înmatriculare, nu valoarea reală a vehiculului. Această explicație a fost susținută prin declarația lui S.M., indicat ca beneficiar real al vehiculului în anul 2017.

Ulterior, același autovehicul a fost dobândit de subiect la data de 20 iunie 2022, pentru suma de 200.000 MDL, rămânând în proprietatea și folosința acesteia. Subiectul a susținut că suma respectivă a fost achitată în numerar de soțul său de atunci către S.M., iar ea nu a suportat personal costul achiziției. În susținere au fost prezentate declarația lui S.M. și un extras bancar care confirmă depunerea sumei de 200.000 MDL în contul acestuia la data de 5 iulie 2022.

Completul a reținut că aceste probe confirmă primirea sumei de către S.M. în

legătură cu înstrăinarea vehiculului, însă nu demonstrează independent fluxul de numerar de la soțul subiectului către S.M., nefiind prezentate ordine de plată, recipise sau alte documente contemporane.

Totodată, Completul a analizat faptul că, deși subiectul și soțul său erau încă formal căsătoriți în anul 2022, potrivit explicațiilor oferite, aceștia nu mai aveau o gospodărie comună din anul 2020, relația lor era conflictuală, iar fostul soț nu participa în mod constant la întreținerea copiilor. Din acest motiv, simpla existență formală a căsătoriei nu a fost considerată suficientă pentru a trata plata de 200.000 MDL drept o tranzacție obișnuită a unei gospodării comune.

În consecință, pentru scopurile analizei financiare, Completul a atribuit subiectului costul integral al achiziției autovehiculului, în sumă de 200.000 MDL, în anul 2022. Chiar și în această ipoteză, analiza financiară nu a relevat existența unei averi nejustificate.

Prin urmare, Completul a concluzionat că tranzacția privind achiziționarea autovehiculului Toyota Avensis în anul 2022 nu generează dubii serioase privind integritatea financiară a subiectului și nu constituie avere nejustificată în sensul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023.

Referitor la neachitarea impozitului pe creșterea de capital, Completul a examinat mai multe tranzacții cu autovehicule realizate de fostul soț al subiectului în perioada în care aceștia formau încă o gospodărie comună, respectiv până la sfârșitul anului 2019.

În urma verificărilor, Completul a constatat existența unui tipar recurent: mai multe vehicule au fost importate, înmatriculate și ulterior înstrăinate într-un termen relativ scurt, iar valorile indicate în declarațiile anuale ale subiectului erau, în numeroase cazuri, mai mici decât valoarea în vamă, drepturile de import, costul total de import sau valoarea estimativă de piață.

Au fost analizate, în special, tranzacțiile privind următoarele autovehicule:

- Skoda Roomster, anul fabricației 2008;
- Toyota Corolla Verso, anul fabricației 2008;
- Toyota Prius, anul fabricației 2012;
- Honda Insight, anul fabricației 2012;
- Lexus RX400h, anul fabricației 2008.

Subiectul a explicat constant că nu a fost parte la aceste tranzacții, nu a participat la procedurile de import, înmatriculare sau vânzare-cumpărare, nu a deținut procuri și a completat declarațiile anuale pe baza informațiilor verbale comunicate de soțul său de atunci. De asemenea, aceasta a indicat că fostul soț procura vehicule second-hand din străinătate, uneori avariate, le repara și ulterior le revindea.

Completul nu a acceptat necritic valorile declarate de subiect, întrucât acestea erau semnificativ mai mici decât costurile verificabile rezultate din datele vamale. În lipsa unor documente care să confirme prețul real de achiziție, prețul real de vânzare, starea vehiculelor, eventualele reparații, identitatea cumpărătorilor, modalitatea de plată sau tratamentul fiscal al tranzacțiilor, Completul a utilizat drept reper rezonabil și verificabil costul total de import, compus din valoarea în vamă și drepturile de import.

Astfel, în scopul analizei financiare a gospodăriei, Completul a recalculat valorile de achiziție ale vehiculelor, reținând următoarele costuri totale de import:

- 78.565 MDL pentru Skoda Roomster;

- 132.034 MDL pentru Toyota Corolla Verso;
- 178.395 MDL pentru Toyota Prius;
- 109.036 MDL pentru Honda Insight;
- 258.530 MDL pentru Lexus RX400h.

Completul a reținut că aceste ajustări erau necesare pentru o apreciere realistă a fluxurilor financiare ale gospodăriei, însă includerea acestor valori nu a condus la identificarea unui sold negativ în gospodăria subiectului.

Separat, Completul a examinat și posibila obligație fiscală privind impozitul pe creșterea de capital, care ar fi putut reveni fostului soț al subiectului dacă tranzacțiile ar fi fost realizate la valori de piață. Pentru calcul, Completul a utilizat costul total de import ca bază de achiziție, iar pentru valoarea de revânzare a avut în vedere prețurile de piață identificate din surse deschise sau, după caz, un adaos estimativ de 30% peste valoarea de achiziție, având în vedere caracterul repetat și aparent comercial al tranzacțiilor.

Pe baza acestor calcule indicative, Completul a estimat că impozitul pe creșterea de capital potențial neachitat aferent tranzacțiilor cu vehicule din perioada 2012–2019 ar constitui aproximativ 19.000 MDL.

În concluzie, deși Completul a identificat neclarități privind valorile reale ale tranzacțiilor și tratamentul fiscal al acestora, suma estimativă a impozitului potențial neachitat nu atinge pragurile prevăzute de art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 și nu justifică nepromovarea evaluării.

Prin urmare, Completul a considerat că Aspectul 3 nu conduce la constatarea necorespunderii subiectului criteriilor de integritate financiară, respectiv a propus ca procurorul Ina Frunză-Bargan să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

IV. Poziția subiectului evaluării

Pe parcursul procedurii de evaluare externă, subiectul evaluării a cooperat cu Completul de evaluare, răspunzând succesiv la întrebările formulate și prezentând explicații, înscrisuri și alte materiale pe care le-a considerat relevante pentru clarificarea aspectelor examinate.

În ceea ce privește sprijinul financiar primit de la părinți, subiectul a susținut că donațiile și împrumutul fără dobândă declarate au avut o proveniență licită și au fost posibile datorită situației materiale a acestora, acumulată în principal ca urmare a activității desfășurate de mamă în Italia începând cu anul 2003. În susținerea acestor afirmații, subiectul a prezentat documente referitoare la activitatea profesională desfășurată peste hotare, extrase bancare, informații privind veniturile din pensii, dobânzile aferente depozitelor bancare, contractul de împrumut contractat în Italia, precum și declarații ale unor persoane care au confirmat împrejurările invocate. Totodată, a arătat că analiza financiară efectuată de Complet nu reflectă integral situația economică a părinților, întrucât nu ia în considerare economiile acumulate anterior perioadei analizate, veniturile suplimentare obținute din activitatea prestată în Italia, precum și particularitățile gospodăriei acestora, care ar fi redus în mod semnificativ cheltuielile de întreținere.

Referitor la achiziționarea autoturismului Toyota Avensis în anul 2022, subiectul a explicat că prețul bunului a fost achitat de fostul său soț, iar înregistrarea vehiculului pe numele său a avut loc în contextul în care căsătoria nu era încă desfăcută din punct

de vedere juridic. În opinia sa, declararea autoturismului în declarațiile anuale de avere și interese personale a fost realizată cu respectarea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 133/2016, având în vedere că dreptul de proprietate era înscris pe numele său, iar bunul urma să facă obiectul partajului patrimoniului comun. În susținerea acestor explicații au fost prezentate declarațiile persoanelor implicate și înregistrări privind circuitul sumelor aferente tranzacției.

Cu privire la tranzacțiile cu autovehicule efectuate în perioada în care forma gospodărie comună cu fostul soț și la pretinsa neachitare a impozitului pe creșterea de capital, subiectul a susținut că nu a participat nemijlocit la achiziționarea, importul sau înstrăinarea vehiculelor și că informațiile reflectate în declarațiile anuale au fost preluate din explicațiile oferite de fostul soț. Totodată, a invocat imposibilitatea obiectivă de a prezenta documente suplimentare privind aceste tranzacții, motivată de lipsa accesului la actele relevante și de relațiile conflictuale existente cu fostul soț. De asemenea, a explicat că acesta desfășura în mod independent activități de achiziționare și revânzare a autovehiculelor second-hand, uneori avariate, pe care le repara înainte de înstrăinare.

În esență, subiectul evaluării a susținut că toate aspectele examinate beneficiază de explicații plauzibile și sunt susținute de probele administrate pe parcursul procedurii de evaluare. Subiectul a solicitat ca explicațiile și materialele prezentate să fie apreciate în ansamblul lor la formularea concluziilor asupra rezultatului evaluării.

V. Aspecte procedurale privind examinarea Raportului de evaluare în ședințele Consiliului Superior al Procurorilor din 11.06.2026 și 15.07.2026

Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026, împreună cu dosarul de evaluare și materialele aferente, a fost înregistrat în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor la data de 26 mai 2026. Potrivit art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor, Consiliul urma să se pronunțe asupra raportului în termen de 30 de zile, respectiv până la data de 26 iunie 2026.

Având în vedere volumul considerabil al materialelor acumulate în procedura de evaluare, necesitatea verificării suplimentare a unor circumstanțe susceptibile să influențeze rezultatul evaluării, precum și imposibilitatea finalizării unei analize complete și exhaustive în termenul inițial, în ședința din 11 iunie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor, prin Hotărârea nr.1-168/2026, adoptată în interiorul termenului legal de examinare, a dispus, în temeiul art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, prelungirea termenului de examinare a Raportului de evaluare în privința procurorului Ina Frunză-Bargan cu încă 30 de zile. În consecință, termenul-limită pentru adoptarea hotărârii în prezenta procedură este data de 26 iulie 2026.

Consiliul reține că procedura administrativă privind examinarea Raportului de evaluare întocmit în temeiul Legii nr. 252/2023 presupune analiza unui volum semnificativ de probe și aprecierea unor aspecte de fapt și de drept care necesită verificări suplimentare pentru stabilirea completă și obiectivă a circumstanțelor relevante. În aceste condiții, prelungirea termenului de soluționare a procedurii administrative a fost necesară pentru asigurarea unei examinări efective, complete și conforme exigențelor legalității și bunei administrări, în limitele prevăzute de art. 60 alin. (5) din Codul administrativ.

Necesitatea prelungirii termenului de soluționare a procedurii administrative a fost determinată și de faptul că, în cursul examinării Raportului de evaluare și a

materialelor dosarului, Consiliul Superior al Procurorilor a identificat mai multe aspecte de fapt și de drept care necesitau clarificări suplimentare din partea Comisiei de evaluare, în vederea verificării complete a circumstanțelor reținute și a fundamentării concluziilor formulate în Raport.

Ulterior, în ședința Consiliului din data de 15 iulie 2026, procurorul Ina Frunză-Bargan a fost prezentă, beneficiind de posibilitatea efectivă de a-și expune poziția cu privire la constatările formulate în Raportul de evaluare, de a răspunde întrebărilor adresate de membrii Consiliului și de a prezenta explicații suplimentare în susținerea obiecțiilor formulate.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în ședința de examinare a raportului, participarea acestora constituind un drept procedural, iar nu o obligație. Prin urmare, neexercitarea acestui drept nu împiedică examinarea cauzei și adoptarea unei soluții.

Respectiv, Comisia de evaluare a confirmat recepționarea invitației de participare la ședință și a declinat participarea, menținându-și practica instituțională anterioară.

În lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, Consiliul a procedat la examinarea Raportului de evaluare în baza materialelor dosarului, a constatărilor și concluziilor expuse în Raport, a răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliu.

În cadrul ședinței, subiectul evaluării a reiterat argumentele expuse anterior în explicațiile prezentate pe parcursul procedurii administrative. Totodată, aceasta a precizat că nu are completări sau argumente suplimentare față de cele deja prezentate și depuse la dosarul cauzei.

VI. Examinarea răspunsului Comisiei de evaluare la solicitarea de clarificări formulate de Consiliul Superior al Procurorilor

În procesul examinării Raportului de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026 și a materialelor dosarului de evaluare, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că anumite aspecte de fapt și de drept necesitau clarificări suplimentare, în vederea verificării complete a circumstanțelor reținute în Raport și a aprecierii temeiniciei concluziilor formulate de Comisia de evaluare.

În acest context, prin demersul nr. 5-03d/26-1414 din 18 iunie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat Comisiei de evaluare prezentarea unor explicații suplimentare, a metodologiei aplicate și a calculelor detaliate care au stat la baza constatărilor din Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026.

Solicitarea Consiliului a vizat, în principal, modul de determinare a fluxurilor financiare și de reconciliere a eventualelor solduri negative pentru perioada 2012–2016, criteriile de acceptare a economiilor în numerar invocate de subiectul evaluării, capacitatea financiară a părinților de a acorda donații, împrumuturi și alte forme de sprijin material, metodologia utilizată la analiza tranzacțiilor cu autovehicule efectuate de fostul soț al subiectului evaluării, estimarea valorii de achiziție și de înstrăinare a acestora, calcularea obligațiilor fiscale aferente eventualei creșteri de capital, precum și explicarea diferențelor constatate între veniturile incluse în analiza financiară și datele fiscale oficiale aferente anului 2016.

Prin aceeași adresare, Consiliul a solicitat ca răspunsurile Comisiei să fie însoțite, după caz, de calculele detaliate, documentele justificative, sursele de informație și argumentele care au fundamentat concluziile expuse în Raport, apreciind că numai în aceste condiții poate fi efectuată o verificare efectivă și independentă a temeiniciei constatărilor Comisiei.

Consiliul reține că solicitarea unor asemenea clarificări se înscrie în obligația sa legală de a examina în mod deplin și efectiv Raportul de evaluare și de a verifica dacă acesta este complet, obiectiv și suficient fundamentat înainte de adoptarea unei hotărâri definitive. Prin urmare, necesitatea obținerii și analizării răspunsului Comisiei a constituit un element obiectiv care a justificat prelungirea termenului de soluționare a procedurii administrative, în vederea asigurării unei examinări riguroase și conforme exigențelor art. 60 alin. (5) din Codul administrativ.

Prin răspunsul nr. a-1182 din 06 iulie 2026, Comisia de evaluare a procurorilor a prezentat clarificările solicitate de Consiliu, structurate distinct pentru fiecare dintre compartimentele cuprinse în demersul din 18 iunie 2026.

- Clarificările privind economiile în numerar și soldurile financiare aferente perioadei 2012–2016

În ceea ce privește economiile în numerar invocate de subiectul evaluării și influența acestora asupra soldurilor financiare stabilite pentru perioada examinată, Comisia a precizat că dubiile preliminare referitoare la existența acestor economii au fost înlăturate în urma verificării surselor de proveniență a mijloacelor financiare și a compatibilității lor cu veniturile și cheltuielile gospodăriei.

Comisia a menționat că, potrivit cadrului normativ aplicabil în perioadele relevante, o parte dintre sumele indicate de subiect se încadrau în limitele în care nu exista obligația declarării lor, iar Legea nr. 1264/2002 nu instituia obligația declarării economiilor deținute în numerar la data depunerii declarației sau la sfârșitul anului de declarare. În același timp, Comisia a arătat că subiectul evaluării nu a susținut că ar fi deținut economii care, potrivit legislației aplicabile, trebuiau declarate, dar care ar fi fost omise din declarațiile sale.

Metodologia aplicată de Comisie a constatat în analiza separată a fiecărui an din perioada de evaluare. Pentru fiecare an, Completul de evaluare a verificat:

- existența unor surse identificabile și plauzibile de proveniență a fondurilor;
- existența documentelor justificative, în măsura în care acestea puteau fi obținute;
- coerența explicațiilor oferite de subiect în cadrul rundelor de întrebări;
- concordanța explicațiilor cu celelalte informații și înregistrări din dosar;
- compatibilitatea sumei economiilor invocate cu fluxul financiar anual al gospodăriei;
- posibilitatea obiectivă de acumulare, diminuare sau reportare a economiilor, raportată la veniturile și cheltuielile din anul respectiv;
- compatibilitatea sumelor provenite din evenimente familiale cu practicile sociale obișnuite în cazul donațiilor primite la nuntă sau botez.

Comisia a explicat că, atunci când economiile declarate creșteau față de anul precedent, era verificată existența unor venituri sau surse suplimentare care să justifice creșterea. Atunci când economiile se diminuau sau erau reportate, era analizat dacă evoluția lor era compatibilă cu cheltuielile gospodăriei și cu celelalte ieșiri financiare constatate.

Comisia a arătat, de asemenea, că diferențele dintre rezultatele calculelor efectuate de Consiliu și cele reținute în analiza Comisiei proveneau, în principal, din neincluderea economiilor în numerar pentru perioada 2012–2015, precum și din utilizarea unor valori diferite pentru tranzacțiile cu autovehicule.

În mod concret, Comisia a inclus în fluxurile financiare, pe lângă economiile în numerar, soldurile conturilor bancare, donațiile primite de la mama subiectului evaluării, anumite transferuri bancare, veniturile provenite din vânzarea autovehiculelor și, pe partea de ieșiri, costurile de achiziție a autovehiculelor, cheltuielile pentru vacanțe, reparații și electrocasnice, precum și soldurile economiilor reportate la sfârșitul fiecărui an.

Comisia a explicat că balanțele negative identificate în calculele Consiliului pentru anii 2018 și 2019 erau determinate inclusiv de faptul că, pentru achiziția autovehiculelor, fuseseră utilizate prețurile de piață, în timp ce pentru înstrăinarea acestora și bunuri fuseseră luate în considerare valorile declarate în actele de avere, valori semnificativ inferioare celor de piață. În opinia Comisiei, o asemenea abordare nu reflecta un comportament economic rațional, întrucât presupunea că o persoană care procura și revindea în mod repetat autovehicule le-ar fi înstrăinat constant la prețuri inferioare costurilor suportate.

- Clarificările privind capacitatea financiară a părinților de a acorda sprijin material

Cu privire la donațiile, împrumuturile și celelalte forme de sprijin material acordate de părinții subiectului evaluării, Comisia a examinat posibilitatea reală a acestora de a dispune de mijloacele financiare declarate.

Comisia a indicat că principala sursă financiară a donațiilor a constituit-o venitul obținut de mama subiectului evaluării din activitatea desfășurată în Italia începând cu anul 2005.

Pe lângă veniturile salariale, Comisia a luat în considerare pensiile încasate de părinți în Republica Moldova, împrumutul bancar în sumă de 10.000 euro contractat de mama subiectului evaluării în anul 2014, veniturile din dobânzi aferente depozitelor bancare, precum și venitul obținut din vânzarea unui autoturism în anul 2018.

Metodologia utilizată a presupus întocmirea unui flux financiar distinct pentru părinții subiectului evaluării, aferent întregii perioade relevante. În acest flux au fost incluse toate veniturile confirmate prin documente, precum și cheltuielile identificate sau estimate în mod obiectiv.

În ceea ce privește perioada în care mama subiectului evaluării a activat în Italia în calitate de îngrijitoare la domiciliu, Comisia nu a inclus cheltuieli de consum distincte, reținând explicația potrivit căreia cazarea și întreținerea acesteia erau asigurate de angajator. Comisia a apreciat această explicație ca fiind compatibilă cu specificul activității de „badante” și cu documentele prezentate.

Comisia a examinat și afirmațiile potrivit cărora mama subiectului evaluării ar fi obținut venituri efective mai mari decât cele reflectate în documentele oficiale. Totuși, aceste venituri suplimentare nu au fost incluse în calculele financiare și nu au constituit baza concluziei privind capacitatea părinților de a acorda sprijin. Ele au fost avute în vedere numai ca element contextual. Fluxul financiar a fost întocmit exclusiv pe baza veniturilor confirmate prin documente.

În urma confruntării tuturor veniturilor și cheltuielilor relevante, Comisia a concluzionat că părinții dispuneau de capacitatea financiară necesară pentru acordarea

donățiilor, împrumuturilor și celorlalte forme de sprijin material invocate de subiectul evaluării.

- *Clarificările privind tranzacțiile cu autovehicule efectuate de fostul soț al subiectului evaluării*

În ceea ce privește tranzacțiile cu autovehicule, Comisia a precizat că, în perioada 2012–2022, fostul soț al subiectului evaluării a înregistrat și ulterior a înstrăinat 16 unități de transport, dintre care 10 fuseseră importate de acesta. În perioada 2012–2019 au fost comercializate 10 autoturisme.

Comisia a arătat că toate operațiunile de dobândire și înstrăinare identificate au fost examinate și incluse în fluxurile financiare, chiar dacă în Raport au fost prezentate detaliat numai anumite tranzacții. Selectarea unor exemple a avut, potrivit Comisiei, un scop ilustrativ, destinat explicării metodologiei și a raționamentului aplicat.

Comisia a motivat că majoritatea tranzacțiilor prezentau trăsături similare, și anume procurarea și revânzarea repetată a unor autovehicule într-un interval relativ scurt și declararea unor prețuri de achiziție sau de înstrăinare semnificativ inferioare valorilor de piață. În aceste condiții, expunerea individuală a fiecărei tranzacții ar fi condus, în opinia Comisiei, la repetarea acelorași considerente, fără a aduce elemente suplimentare pentru concluziile Raportului.

Pentru autovehiculele importate, costul de achiziție a fost stabilit pornind de la costul total de import, care includea valoarea bunului și costurile aferente introducerii acestuia în Republica Moldova.

Pentru autovehiculele procurate pe teritoriul Republicii Moldova, în lipsa unor documente care să confirme prețul efectiv achitat, Comisia a utilizat informații din surse deschise privind prețurile de piață ale unor vehicule comparabile. Comparăția a fost efectuată în funcție de marcă, model, anul fabricației și, în măsura în care informațiile erau disponibile, alte caracteristici relevante.

Valoarea de achiziție a fost determinată prin raportare la media prețurilor identificate pentru vehicule similare existente pe piață la momentul tranzacției. Comisia a recunoscut că această metodă nu permite stabilirea cu exactitate a prețului efectiv achitat pentru fiecare automobil, întrucât nu poate reflecta în totalitate starea tehnică, gradul de uzură, dotările sau alte particularități individuale ale bunului. Cu toate acestea, în lipsa documentelor justificative, Comisia a considerat că raportarea la media prețurilor de piață constituie o metodă obiectivă și rezonabilă de estimare a valorii bunurilor și de verificare a capacității financiare a gospodăriei.

Pentru estimarea valorii de înstrăinare și a eventualului câștig rezultat din revânzare, Comisia a pornit de la valoarea estimată de achiziție și a aplicat, ca regulă generală, o marjă de aproximativ 30%.

Potrivit explicațiilor furnizate, procentul de 30% a fost stabilit în urma examinării anunțurilor de vânzare disponibile în surse deschise pentru vehicule comparabile. În majoritatea situațiilor analizate, diferența dintre prețul de procurare și prețul de revânzare se situa în jurul acestei valori, motiv pentru care Comisia a apreciat că utilizarea unei marje uniforme permite o estimare consecventă a operațiunilor.

Comisia a subliniat că marja respectivă nu reprezintă o constatare exactă a profitului realizat în fiecare tranzacție și nu exclude posibilitatea ca profitul efectiv să fi fost mai mare sau mai mic. Aplicarea ei a urmărit realizarea unei estimări prudente, verificabile și uniforme, în condițiile în care nu existau documente referitoare la prețurile efectiv negociate.

Marja de aproximativ 30% a fost aplicată numai vehiculelor înstrăinate într-un interval relativ scurt după achiziție, situație care, în opinia Comisiei, indica o activitate de procurare în scop de revânzare. Pentru vehiculele deținute o perioadă mai mare de doi ani, marja nu a fost aplicată, avându-se în vedere deprecierea normală a autovehiculelor și imposibilitatea prezumării obținerii unui profit după o perioadă îndelungată de utilizare.

Comisia a mai reținut că nu era plauzibil ca o persoană care a importat și revândut în mod repetat autovehicule, pe parcursul mai multor ani, să fi realizat constant tranzacțiile în pierdere sau fără obținerea unui câștig. În lipsa unor probe contrare, estimarea unui profit moderat, raportat la prețurile observate pe piață, a fost considerată mai apropiată unui comportament economic rațional decât valorile declarate, care indicau în mod repetat revânzări la prețuri inferioare costurilor de achiziție.

- Clarificările privind calculul obligației fiscale aferente creșterii de capital

În ceea ce privește eventuala obligație fiscală rezultată din tranzacțiile cu autovehicule, Comisia a explicat că baza de calcul a fost determinată pornind de la diferența dintre costul de achiziție și valoarea estimată de înstrăinare.

Pentru vehiculele importate, costul de achiziție a fost echivalat cu costul total de import. Pentru vehiculele procurate pe teritoriul Republicii Moldova, costul a fost estimat prin raportare la valoarea de piață a unor automobile comparabile existente la momentul achiziției.

Valoarea de înstrăinare a fost estimată prin aplicarea marjei de aproximativ 30% asupra costului de achiziție, exclusiv în cazul vehiculelor revândute într-un termen relativ scurt. Diferența rezultată a fost considerată creștere de capital potențial realizată, asupra căreia a fost aplicată cota de impozitare prevăzută de legislația fiscală în vigoare la data fiecărei tranzacții.

Comisia a prezentat calculele pentru fiecare dintre autovehiculele analizate, indicând anul și metoda de achiziție, anul înstrăinării, valorile declarate, costul total în vamă, prețurile medii de piață, diferența rezultată prin aplicarea marjei și impozitul potențial aferent.

Consiliul observă că metodologia descrisă de Comisie reprezintă o metodă estimativă, construită pe analiza prețurilor din surse deschise și pe aplicarea unei marje uniforme. Prin urmare, rezultatele astfel obținute nu exprimă valori certe ale prețurilor efectiv negociate sau ale profiturilor realizate, ci valori aproximative utilizate pentru verificarea plauzibilității fluxurilor financiare și a conduitei fiscale a gospodăriei.

- Clarificările privind diferența dintre veniturile utilizate în fluxul financiar și datele fiscale aferente anului 2016

Referitor la diferența dintre suma de 91.465 lei, reflectată în fluxul financiar prezentat la etapa preliminară a evaluării, și venitul salarial net de 70.086,15 lei rezultat din datele fiscale oficiale pentru anul 2016, Comisia a explicat că analiza inițială fusese întocmită pe baza sumelor efectiv creditate în conturile bancare ale subiectului evaluării.

În totalul de 91.465 lei fuseseră incluse atât salariul achitat de Procuratura Anticorupție, cât și plățile aferente indemnizației pentru creșterea copilului. Astfel, indemnizația fusese calificată preliminar, în mod eronat, drept venit salarial.

Anterior aprobării Raportului de evaluare, Comisia a efectuat o verificare suplimentară și a confruntat datele bancare cu informațiile fiscale oficiale și cu celelalte

documente disponibile. În urma reconcilierii datelor, plățile aferente indemnizației pentru creșterea copilului au fost excluse din categoria veniturilor salariale.

Comisia a precizat că suma de 91.465 lei a fost utilizată numai în etapa preliminară a analizei financiare, iar eroarea a fost corectată înainte de finalizarea Raportului, astfel încât valoarea respectivă nu a stat la baza concluziilor finale ale evaluării.

Aprecierea Consiliului asupra clarificărilor prezentate

Consiliul reține că răspunsul Comisiei a completat informațiile cuprinse în Raportul de evaluare prin prezentarea distinctă a criteriilor, a surselor de date și a calculelor utilizate în analiza economiilor în numerar, a capacității financiare a părinților, a tranzacțiilor cu autovehicule și a eventualelor obligații fiscale.

Explicațiile furnizate au permis identificarea modului în care Comisia a construit fluxurile financiare, a reportat economiile de la un an la altul, a verificat compatibilitatea acestora cu veniturile și cheltuielile gospodăriei, precum și a criteriilor aplicate pentru acceptarea unor surse de venit în lipsa unor înregistrări directe privind păstrarea efectivă a numerarului.

Totodată, răspunsul a clarificat faptul că analiza capacității financiare a părinților a fost efectuată prin intermediul unui flux financiar separat, întocmit în baza veniturilor confirmate documentar și a cheltuielilor identificate sau estimate, iar afirmațiile privind eventuale venituri suplimentare neconfirmate nu au fost incluse în calculele decisive.

Cu referire la tranzacțiile cu autovehicule, Comisia a explicat caracterul estimativ al metodologiei utilizate, limitele acesteia și împrejurările în care a fost aplicată marja de aproximativ 30%. Consiliul observă că o asemenea metodologie nu stabilește cu certitudine prețurile efectiv achitate sau încasate, însă oferă un instrument de verificare a plauzibilității economice a valorilor declarate, care urmează a fi apreciat împreună cu toate celelalte probe din dosar.

Consiliul mai reține că neconcordanța privind veniturile aferente anului 2016 a fost explicată prin includerea preliminară a indemnizației pentru creșterea copilului în categoria veniturilor salariale și că această eroare a fost corectată anterior aprobării Raportului.

Clarificările prezentate de Comisie au fost analizate de Consiliu în coroborare cu materialele dosarului de evaluare, explicațiile și înregistrările prezentate de subiectul evaluării, informațiile fiscale și bancare disponibile, precum și cu celelalte probe administrate în cadrul procedurii.

În urma verificărilor suplimentare efectuate, Consiliul apreciază că dosarul administrativ conține elementele de fapt și de drept necesare pentru pronunțarea asupra rezultatului evaluării, fără a mai fi necesară administrarea altor probe sau dispunerea unor măsuri suplimentare de verificare.

VII. Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art.18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza este completă, coerentă și lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile se întemeiază pe un raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

Consiliul subliniază că rolul său în procedura prevăzută de Legea nr. 252/2023 nu este acela de a substitui aprecierea Comisiei de evaluare ori de a reface integral evaluarea realizată de aceasta, ci de a verifica dacă rezultatul evaluării este susținut de probe suficiente, administrate cu respectarea procedurii și apreciate potrivit standardului prevăzut de lege. În acest context, verificările suplimentare efectuate de Consiliu, inclusiv solicitarea de clarificări adresată Comisiei, au avut drept scop verificarea caracterului complet și temeinic al concluziilor Raportului de evaluare, fără a depăși limitele competenței conferite de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase” în sensul art.11 alin.(3) din Legea nr.252/2023 sau, dimpotrivă, se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu afectează rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necorespunderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99, 101).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de Legea nr.252/2023, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din Legea nr. 252/2023 și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării exhaustive a Raportului de evaluare, a materialelor dosarului de evaluare, a aspectelor financiare rezultate din materialele dosarului, precum și din clarificările suplimentare solicitate, a obiecțiilor formulate de subiectul evaluării, a explicațiilor prezentate în cadrul ședinței Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul apreciază că ansamblul probelor administrate confirmă caracterul complet și suficient fundamentat al concluziilor cuprinse în Raportul de evaluare.

Respectiv, analiza efectuată de Consiliu nu a evidențiat existența unor erori procedurale, omisiuni esențiale sau contradicții de natură să afecteze legalitatea ori temeinicia Raportului de evaluare și nici împrejurări susceptibile să influențeze

rezultatul evaluării în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023. Dimpotrivă, verificările suplimentare întreprinse de Consiliu, solicitarea și examinarea clarificărilor furnizate de Comisia de evaluare, au confirmat că aspectele care au determinat inițial necesitatea unor verificări suplimentare au fost suficient elucidate în cadrul procedurii administrative.

În acest context, Consiliul reține că evaluarea externă nu urmărește identificarea oricărei neconcordanțe, imprecizii sau insuficiențe probatorii inerente unor situații financiare complexe, ci stabilirea existenței unor circumstanțe obiective și suficient demonstrate care să justifice concluzia că subiectul evaluării nu întrunește criteriile de integritate prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Or, analiza coroborată a tuturor elementelor de fapt și de drept administrate în cauză relevă că eventualele neclarități identificate au fost explicate în mod plauzibil prin probele administrate și explicațiile furnizate pe parcursul procedurii, fără a evidenția diferențe patrimoniale substanțiale și nejustificate, iregularități fiscale de gravitatea prevăzută de lege sau alte împrejurări care să atingă standardul probator al „dubiilor serioase”.

Această concluzie este pe deplin concordantă cu interpretarea dată de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 16 ianuarie 2025, potrivit căreia nepromovarea evaluării poate interveni numai atunci când materialul probator susține, cu un grad ridicat de probabilitate, concluzia necorespunderii criteriilor de integritate. În prezenta cauză, probele administrate nu confirmă existența unor asemenea circumstanțe.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor constată că Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026 este întocmit cu respectarea exigențelor Legii nr. 252/2023, concluziile acestuia fiind rezultatul unei analize complete, coerente și suficient motivate, iar procurorul Ina Frunză-Bargan întrunește criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art. 11 din lege.

Prin urmare, în temeiul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor apreciază că nu există temeiuri legale pentru respingerea Raportului de evaluare sau pentru dispunerea reluării procedurii de evaluare, motiv pentru care urmează să accepte Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026 și să constate promovarea evaluării de către procurorul Ina Frunză-Bargan.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit cărora hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și (3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi

„pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A accepta Raportul de evaluare nr. 38 din 20 mai 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Ina Frunză-Bargan, și a constata promovarea evaluării de către aceasta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Ina Frunză-Bargan și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ