

HOTĂRÂREA nr. 1-211/2026
cu privire la cererile privind apărarea reputației profesionale a procurorului
Vasile Revencu

16 iulie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință publică Raportul Inspecției procurorilor, întocmit în urma verificărilor efectuate pe marginea cererii privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Revencu, precum și cererile acestuia din 23 iunie 2026, 09 iulie 2026 și 13 iulie 2026, cu obiect similar, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor, în limitele competențelor stabilite de lege, -

C O N S T A T Ă:

La data de 30 martie 2026, în temeiul art.75 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Vasile Revencu, procuror în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o cerere prin care a solicitat apărarea onoarei, demnității și reputației sale profesionale, invocând răspândirea în spațiul public a unor informații pe care le-a calificat drept false, denigratoare și intimidante.

În susținerea cererii, procurorul a indicat materialele video și mesajele publicate pe rețeaua de socializare „Facebook”, pe profilul denumit „Andonii Marin”, prin care i-au fost imputate pretinse fapte de corupție, favorizarea unor persoane cercetate penal, influențarea soluțiilor adoptate în unele cauze penale și fabricarea unei acuzații penale. Afirmațiile au fost însoțite de expresii ofensatoare, mesaje cu caracter intimidant și referiri la membrii familiei sale.

Prin Hotărârea nr.1-104/2026 din 09 aprilie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat Inspecției procurorilor inițierea verificărilor circumstanțelor expuse de domnul Vasile Revencu în cererea privind apărarea reputației profesionale. În data de 02 iulie 2026, Raportul Inspecției procurorilor (nr.xxx/26), însoțit de concluzii și propuneri, a fost transmis Consiliului Superior al Procurorilor.

Constatările Inspecției procurorilor

Verificările Inspecției procurorilor au vizat existența și caracterul public al materialelor indicate de procurorul Vasile Revencu, conținutul și contextul difuzării acestora, elementele factuale invocate, legătura lor cu activitatea profesională a procurorului, precum și potențialul impact asupra onoarei, demnității, independenței și reputației sale profesionale.

Inspecția procurorilor a identificat trei postări relevante, publicate la 1, 14 și 15 aprilie 2026 pe profilul utilizatorului „Andonii Marin” din rețeaua de socializare „Facebook”.

În materialele examinate au fost formulate, între altele, afirmații potrivit cărora procurorul Vasile Revencu ar fi fost implicat în nesoluționarea ori soluționarea necorespunzătoare a unor cauze referitoare la o minoră, ar fi favorizat anumite persoane, ar fi pretins mijloace bănești pentru influențarea soluției într-o cauză penală

și ar fi participat la fabricarea unei cauze penale împotriva unui membru al familiei persoanei vătămate.

Afirmațiile respective au fost însoțite de calitative ofensatoare, referiri denigratoare la integritatea personală și profesională a procurorului, precum și de expresii cu caracter ostil și intimidant.

Potrivit datelor consemnate în Raport, la 2 iulie 2026, cele trei postări cumula 24 349 de aprecieri, 2 060 de comentarii și 5 035 de redistribuiri, ceea ce relevă amploarea diseminării acestora în spațiul public.

În ceea ce privește proveniența materialelor, Inspekția procurorilor a reținut că profilul examinat conținea mai multe intervenții video realizate de Andonii Marin și a concluzionat că textele și înregistrările video supuse verificării au fost publicate pe profilul respectiv de către acesta.

În urma verificării circumstanțelor factuale, Inspekția procurorilor a constatat că Vasile Revencu nu a condus urmărirea penală și nu a participat la instrumentarea cauzelor referitoare la pretinsele fapte săvârșite asupra minorei la care s-a făcut referire în materialele publice, acestea fiind examinate sub conducerea altor procurori.

Vasile Revencu a exercitat atribuții de conducere a urmării penale într-o altă cauză penală, cu obiect distinct, în care tatăl minorei avea statut de învinuit. Potrivit Raportului, între cauzele respective nu au fost identificate elemente care să fi impus examinarea lor conexă ori întreprinderea unor acțiuni procesuale de către procurorul Vasile Revencu în cauzele referitoare la minoră.

În ceea ce privește afirmațiile referitoare la pretinderea unor mijloace bănești, Inspekția procurorilor a constatat că, ulterior examinării recursului declarat împotriva încheierii privind aplicarea arestului preventiv față de învinuit, pe contul bancar al procurorului Vasile Revencu au fost efectuate, fără solicitarea și acordul acestuia, două transferuri în sumă totală de 105 lei.

În legătură cu transferurile respective, procurorul Vasile Revencu a informat procurorul ierarhic superior, a restituit mijloacele bănești expeditorului, a formulat declarație de abținere și a sesizat Centrul Național Anticorupție.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica, din 23 iunie 2026, s-a dispus refuzul în pornirea urmării penale în cadrul procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx din 22 aprilie 2026, atât în privința procurorului Vasile Revencu, sub aspectul preinsei săvârșiri a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) din Codul penal, cât și în privința lui Xxxxxx Xxxxxx, sub aspectul preinsei săvârșiri a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, din motivul lipsei elementelor constitutive ale infracțiunilor respective. Potrivit Raportului, ordonanța menționată este susceptibilă de control ierarhic superior și, ulterior, de control judiciar în cadrul procedurii prejudiciare.

Totodată, cu referire la plângerile depuse la 24 aprilie 2026 de Xxxx Xxxx și Xxxxxxx Xxxxxxx, înregistrate în cancelaria Direcției generale teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție cu nr. XX și nr. XXX și remise pentru soluționare Procuraturii Anticorupție, s-a dispus încetarea examinării plângerilor prin încheierea din 30 iunie 2026 a ofițerului de investigații detașat în Procuratura Anticorupție, Petru Grajdean.

Examinând înregistrarea video a incidentului produs la 15 aprilie 2026 în biroul de serviciu al procurorului Vasile Revencu, Inspekția procurorilor nu a identificat

indicii care să determine sesizarea din oficiu și inițierea unei proceduri disciplinare în privința acestuia.

În rezultatul verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a concluzionat că s-a confirmat caracterul public al comportamentului reclamat și existența materialelor indicate în cererea procurorului Vasile Revencu, a apreciat comportamentul examinat ca fiind defăimător și calomnios, de natură să aducă atingere onoarei, demnității, independenței și reputației profesionale a procurorului, precum și a constatat că textele și înregistrările video examinate au fost publicate pe profilul utilizatorului „Andonii Marin” de către acesta.

În calitate de măsură cu caracter general, Inspecția procurorilor a propus publicarea unei comunicări instituționale prin care Consiliul Superior al Procurorilor să condamne atacurile defăimătoare și intimidante îndreptate împotriva procurorului Vasile Revencu și să reafirme necesitatea protejării independenței și reputației profesionale a procurorilor.

Cererile depuse ulterior

Ulterior inițierii verificărilor de către Inspecția procurorilor, procurorul Vasile Revencu a depus alte trei cereri privind apărarea reputației profesionale, la 23 iunie 2026, 09 iulie 2026 și 13 iulie 2026, înregistrate în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Prin cererea din 23 iunie 2026, solicitantul a invocat conținutul unui material video difuzat la 22 iunie 2026 pe rețeaua de socializare „Facebook”, atribuit de acesta Mariei Olari. Potrivit cererii, în material s-a afirmat că procurorul Vasile Revencu și Procuratura Soroca, Oficiul Florești, ar fi determinat încarcerarea unei persoane în XXXXXXXX și ar fi dispus neîntemeiat căutarea acesteia, că procurorul ar fi primit bani de la o femeie din localitatea XXXXXXXX și că ar urmări obținerea unor foloase materiale. Afirmațiile au fost însoțite de expresii jignitoare și de îndemnuri la filmarea și confruntarea procurorului în preajma sediului Procuraturii. Vasile Revencu a susținut că materialul se referă la aceeași cauză penală și la aceleași persoane care au generat intervențiile publice examinate de Inspecția procurorilor.

Prin cererea din 09 iulie 2026, procurorul Vasile Revencu a invocat un material video difuzat la 08 iulie 2026 pe aceeași rețea de socializare și atribuit de solicitant Annei Țurcan. În material, activitatea Procuraturii Soroca, Oficiul Florești, și, în particular, activitatea procurorului Vasile Revencu au fost asociate cu preținse fabricări de cauze penale, estorcări de mită, amenințări, urmăriri și folosirea unor relații de rudenie. Totodată, procurorului i-a fost imputată mușamalizarea unor fapte referitoare la o minoră, pretinderea unor sume de 20 000 și 40 000 de lei, precum și de 10 000 de euro, pentru adoptarea unor soluții favorabile, fabricarea unei acuzații privind infracțiuni sexuale și utilizarea mijloacelor legale de apărare a reputației pentru a împiedica exprimarea criticilor. Materialul a conținut și referiri la alte cauze penale, fiind formulate îndemnuri adresate persoanelor care se consideră prejudiciate să înainteze plângeri autorităților.

¹ Înregistrate cu nr.2467 din 24 iunie 2026, nr.2713 din 10 iulie 2026 și, respectiv, nr.2748 din 14 iulie 2026

Prin cererea din 13 iulie 2026, Vasile Revencu a indicat un nou material video difuzat la 10 iulie 2026 și atribuit lui Andonii Marin. Intervenția a avut loc după inițierea de către procuror a acțiunii civile și după sesizarea Consiliului Superior al Procurorilor. În material au fost reluate afirmațiile potrivit cărora procurorul ar fi dispus neîntemeiat căutarea și încarcerarea unei persoane în XXXXXXXX, ar fi comis fapte de corupție și alte încălcări în exercitarea funcției. Acestea au fost însoțite de calificative ofensatoare, de mesaje referitoare la oferirea unor bani procurorului și de afirmații cu caracter intimidant privind aplicarea inevitabilă a cătușelor.

În toate cele trei cereri, procurorul Vasile Revencu a susținut că afirmațiile difuzate sunt false, denigratoare și intimidante, că afectează reputația sa profesională și autoritatea Procuraturii și că reprezintă o continuare a presiunilor exercitate în legătură cu activitatea sa în cauza penală nr. XXXXXXXXXXXX. Solicitantul a cerut intervenția instituțională a Consiliului și publicarea unei poziții privind apărarea onoarei, demnității și prestigiului funcției de procuror.

Aprecierea Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit art.75 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, membrii Consiliului Superior al Procurorilor sunt obligați să asigure ocrotirea drepturilor și libertăților procurorilor, precum și a onoarei și demnității acestora, în condițiile legii. În temeiul art.89¹ alin.(9) lit.e) din aceeași lege, Inspekția procurorilor efectuează, la solicitarea Consiliului, verificări privind independența și reputația procurorilor.

În conformitate cu pct.163 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor², procedura de apărare a reputației profesionale se inițiază atunci când procurorul invocă existența unor informații, afirmații sau materiale difuzate în spațiul public care, prin conținutul și modul de prezentare, sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității ori reputației profesionale și pot afecta exercitarea independentă și imparțială a funcției.

Pct.166 din Regulament prevede că, dacă sunt depuse mai multe cereri care au la origine aceeași sursă, același context factual ori privesc acțiuni similare de denigrare, Consiliul poate dispune conexarea acestora spre examinare într-o singură procedură. Potrivit pct.167, în cazul în care situația nu impune verificări suplimentare, Consiliul poate adopta măsuri imediate de intervenție instituțională, iar pct.169 stabilește că, după recepționarea raportului Inspekției procurorilor, Consiliul îl examinează și dispune măsurile ce se impun pentru apărarea reputației profesionale, inclusiv publicarea unei comunicări privind poziția sa instituțională.

Analizând obiectul și conținutul cererilor din 23 iunie 2026, 09 iulie 2026 și 13 iulie 2026, Consiliul constată că acestea întrunesc condițiile prevăzute la pct.166 din Regulament pentru a fi examinate împreună cu procedura inițiată prin Hotărârea nr.1-104/2026 din 09 aprilie 2026.

Cererile au fost formulate de același solicitant, urmăresc apărarea aceluiași drept și solicită aceeași formă de intervenție instituțională. Deși materialele sunt atribuite unor persoane diferite, această împrejurare nu exclude conexarea, or, toate materialele se raportează la același context factual, vizează activitatea procurorului Vasile Revencu

² Aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-420/2025 din 11.12.2025

în cauza penală nr.xxxxxxxxxx și reiau, în formulări similare, acuzațiile privind pretinsa corupție, fabricarea unor cauze penale, mușamalizarea unor fapte referitoare la o minoră, dispunerea neîntemeiată a căutării unor persoane și exercitarea unor presiuni asupra participanților la proces.

Materialele au fost difuzate succesiv, într-un interval de timp apropiat, iar intervenția publicată la 10 iulie 2026 se referă în mod direct la sesizarea Consiliului și la acțiunea civilă inițiată de procuror. Prin urmare, acestea nu reprezintă situații independente, ci manifestări succesive care au același nucleu factual și pretinsul același efect asupra reputației profesionale a solicitantului. Examinarea lor separată ar conduce la fragmentarea artificială a aceleiași situații și ar putea determina aprecieri instituționale neunitare.

Consiliul mai reține că remiterea cererilor suplimentare către Inspekția procurorilor pentru efectuarea unor noi verificări nu este necesară. Raportul nr.xxx/26 a examinat elementele factuale centrale pe care se întemeiază și materialele ulterioare, inclusiv implicarea procurorului în cauza referitoare la minoră, pretinsa pretindere a mijloacelor bănești, circumstanțele transferurilor în sumă totală de 105 lei și activitatea procesuală desfășurată în cauza penală nr.xxxxxxxxxx. Totodată, cererile suplimentare sunt însoțite de materialele publice indicate, iar natura, forma de exprimare și legătura lor cu situația deja verificată pot fi apreciate nemijlocit de Consiliu, în condițiile pct.167 din Regulament.

Această apreciere nu semnifică extinderea concluziilor Raportului Inspekției procurorilor asupra unor fapte care nu au făcut obiectul verificării. În privința afirmațiilor suplimentare, Consiliul nu stabilește veridicitatea acestora și nu se pronunță asupra existenței vreunei fapte ilicite, ci examinează exclusiv caracterul public, modul de prezentare, legătura cu materialele deja verificate și impactul lor asupra reputației profesionale a procurorului.

Consiliul subliniază că procedura de apărare a reputației profesionale nu are drept obiect cenzurarea opiniilor critice și nici sancționarea autorilor comunicărilor publice. Activitatea Procuraturii și a procurorilor constituie o chestiune de interes public, iar critica acesteia, inclusiv critica severă, este admisibilă și necesară într-o societate democratică. Totodată, afirmațiile privind săvârșirea unor fapte concrete, precum pretinderea unor sume de bani, favorizarea unor persoane, fabricarea unor cauze penale ori mușamalizarea unor infracțiuni, sunt susceptibile de verificare și trebuie să se sprijine pe un substrat factologic suficient.

În același sens, art.43 din Codul civil garantează dreptul persoanei la onoare, demnitate și reputație profesională, iar art.7 din Legea nr.64/2010 cu privire la libertatea de exprimare recunoaște dreptul la apărarea acestor valori împotriva relatărilor false cu privire la fapte și împotriva injuriei. Art.8 și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului impun asigurarea unui just echilibru între protecția reputației persoanei și libertatea de exprimare.

Avizul nr.13 (2018) al Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor relevă necesitatea existenței unor garanții efective pentru protejarea procurorilor și a membrilor familiilor acestora împotriva atacurilor, amenințărilor, intimidărilor și presiunilor exercitate în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor profesionale.

În prezenta procedură, Consiliului nu îi revine competența de a constata existența unei contravenții, a unei infracțiuni ori a unei fapte ilicite civile și nici de a substitui instanța de judecată, agentul constatat sau organul de urmărire penală. Constatările expuse în prezenta hotărâre sunt formulate exclusiv din perspectiva necesității unei reacții instituționale pentru apărarea reputației profesionale și nu prejudică soluțiile care urmează a fi adoptate în procedurile civile, contravenționale sau penale.

Consiliul atribuie actelor procesuale menționate în Raportul Inspecției procurorilor valoarea unor elemente relevante pentru prezenta examinare, fără a le considera definitive în măsura în care acestea pot fi supuse controlului ierarhic sau judiciar.

Din materialele verificate de Inspecția procurorilor rezultă că Vasile Revencu nu a instrumentat cauza privind infracțiunea comisă asupra minorei la care se refereau materialele publice. De asemenea, verificările nu au confirmat afirmația potrivit căreia procurorul ar fi pretins sume de bani pentru influențarea soluției adoptate într-o cauză penală. În legătură cu transferurile nesolicitate în sumă totală de 105 lei, procurorul a informat conducătorul procuraturii, a restituit mijloacele bănești, a formulat declarație de abținere și a sesizat autoritatea competentă.

În aceste condiții, acuzațiile factuale examinate de Inspecția procurorilor privind pretinderea unor sume de bani, favorizarea unor persoane și fabricarea unei cauze penale nu dispuneau, potrivit datelor disponibile la momentul verificării, de un suport factologic suficient.

Consiliul constată că materialele indicate în cererile ulterioare reiau aceleași acuzații și le extind asupra altor cauze ori circumstanțe, prezentându-le public în termeni categorici. Afirmațiile nu au fost expuse într-o manieră neutră sau exclusiv critică, ci au fost însoțite de insulte, calificative degradante, expresii ostile, amenințări și îndemnuri la confruntarea procurorului. Caracterul repetat al intervențiilor, apropierea lor temporală și legătura directă cu activitatea procesuală a procurorului amplifică impactul asupra reputației sale profesionale și sunt susceptibile să creeze aparența unei presiuni exercitate în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Consiliul nu califică drept nelegitimă contestarea soluțiilor procesuale, sesizarea autorităților competente sau exprimarea unor opinii critice asupra activității Procuraturii. În speță, însă, cumulul dintre acuzațiile factuale grave, modul categoric de prezentare, limbajul ofensator și intimidant, caracterul repetat al comunicărilor și legătura acestora cu aceeași cauză penală depășește limitele unei critici publice formulate cu bună-credință și este de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Revencu, precum și prestigiului funcției de procuror.

Reacția instituțională trebuie să fie proporțională și să nu conducă la inhibarea dezbaterii publice ori a criticilor legitime. Publicarea unei comunicări instituționale, cu caracter declarativ și nepunitiv, reprezintă o măsură adecvată pentru exprimarea poziției Consiliului față de atacurile defăimătoare și intimidante și pentru reafirmarea necesității protejării independenței și reputației profesionale a procurorilor.

Având în vedere că procurorul Vasile Revencu a inițiat deja o acțiune civilă și o procedură contravențională, Consiliul ia act de demersurile întreprinse, fără a interveni în examinarea și soluționarea acestora.

În contextul celor expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.70 alin.(1) lit.n), art.75 alin.(1) lit.a), art.77, art.79 și art.89¹ alin.(9) lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și al pct.163, pct.166, pct.167 și pct.169 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A conexa la procedura administrativă inițiată prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-104/2026 din 09 aprilie 2026 cererile procurorului Vasile Revencu din 23 iunie 2026, 09 iulie 2026 și 13 iulie 2026 privind apărarea reputației profesionale și a le examina într-o singură procedură.

2. A lua act și a accepta constatările cuprinse în Raportul Inspecției procurorilor nr.175r/26 din 02 iulie 2026, aferent cererii privind apărarea reputației profesionale a procurorului Vasile Revencu.

3. A constata că informațiile și afirmațiile publice examinate în cadrul procedurii administrative conexe, prin conținutul și modul lor de prezentare, sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Revencu, precum și prestigiului funcției de procuror.

4. A dispune publicarea pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor a unui comunicat instituțional prin care se condamnă atacurile defăimătoare și intimidante îndreptate împotriva procurorului Vasile Revencu, precum și orice manifestări similare de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor sau prestigiul instituției Procuraturii.

5. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul Hotărâri.

6. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ