

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-147/2026**  
**cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor**  
**emis în privința procurorului Iulian Diaconu**  
*(din lista procurorilor Procuraturii Anticorupție)*

**21 mai 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Iulian Diaconu și audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor -

**C O N S T A T Ă :**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz - Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.29 din 29 aprilie 2026<sup>1</sup>, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Iulian Diaconu, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei expuse în pct.3 și 7 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Iulian Diaconu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

*Legea nr.252/2023*, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluarea procurorilor (*în continuare - Comisia de evaluare*) este competentă să verifice corespunderea subiectului criteriilor de integritate etică și financiară, aceste verificări reprezentând elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Sub aspect procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat, care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea acestuia și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

---

<sup>1</sup> înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr.1640 din 30 aprilie 2026

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Iulian Diaconu a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de evaluare de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin.(1) din *Legea nr.252/2023*.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art.3 alin.(1) lit.e) din *Legea nr.252/2023*, în calitate de procuror din cadrul Procuraturii Anticorupție.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului Iulian Diaconu, notificându-l și solicitând completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 11 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Iulian Diaconu a fost repartizat aleatoriu Completului A, care a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat trei runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele solicitate, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

La data de 9 aprilie 2026, Completul a informat subiectul că, în cadrul evaluării, nu a identificat niciun aspect care să genereze dubii cu privire la corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 22 aprilie 2026, în conformitate cu art.16 alin.(2) din *Legea nr.252/2023*, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării a fost acordat subiectului la data de 22 aprilie 2026, în temeiul art.16 alin.(5) lit.c) din *Legea nr.252/2023*.

Pe baza informațiilor acumulate, Completul a analizat și a solicitat subiectului clarificări suplimentare cu privire la eventuala avere nejustificată aferente anilor 2012, 2013, 2015 și 2020, precum și cu privire la anumite sancțiuni disciplinare pentru comportament și acte situate în afara perioadei relevante evaluării, aceste aspect fiind considerate clarificare, atenuate sau nerelevante temporal și neconducând la nepromovarea evaluării potrivit criteriilor stabilite de *Legea nr.252/2023*.

Astfel, pentru anul 2012, analiza veniturilor și cheltuielilor a indicat un sold negativ de 24.532 MDL. Veniturile au provenit din economiile în numerar anterioare, salariul net al subiectului, salariul net al soției subiectului, indemnizația la nașterea copilului, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului și un credit bancar. Cheltuielile au inclus consumul estimat conform indicatorului statistic CCP, precum și economiile deținute la sfârșitul anului.

Deși subiectul a solicitat reducerea cheltuielilor de consum, motivând că aproximativ 70% din consumul alimentar al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură acordat de mama sa, Completul a apreciat că nu există temeuri suficiente care să justifice reducerea sau ajustarea valorii CCP aplicabile gospodăriei subiectului.

*Pentru anul 2013*, s-a constatat un sold negativ de 21.641 MDL. Veniturile au inclus economiile în numerar și bancare raportate din anul precedent, un împrumut primit de la fratele subiectului, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului și un credit de consum. Cheltuielile au constat în consum, lucrări de reparație, cheltuieli de vacanță, rambursări ale creditului, economii în numerar și bancare.

Și în acest caz, subiectul a solicitat reducerea cheltuielilor de consum, motivând că aproximativ 70% din consumul alimentar al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură acordat de către mama sa. Completul a apreciat, însă, că nu există temeuri suficiente care să justifice pentru reducerea sau ajustarea valorii CCP aplicabile gospodăriei subiectului.

*Pentru anul 2015*, analiza veniturilor și cheltuielilor a indicat un sold negativ de 59.160 MDL. Fluxul financiar de intrare al subiectului a inclus economii în numerar și bancare raportate din anul precedent, salariul subiectului și salariul soției subiectului. Fluxul financiar de ieșiri a constat în cheltuieli de consum, cheltuieli de vacanță, rambursări ale creditului, precum și economii în numerar și economii bancare deținute la sfârșitul anului.

Similar susținerilor formulate pentru anii precedenți, subiectul a menționat că aproximativ 70% din consumul alimentar al familiei a fost acoperit prin sprijin în natură acordat de mama sa. De asemenea, subiectul a propus excluderea mai multor categorii de cheltuieli, inclusiv a celor aferente alcoolului, tutunului, transportului și restaurantelor. Cu toate acestea, Completul a concluzionat că nu există temeuri suficiente care să justifice reducerea sau ajustarea valorii CCP aplicabile gospodăriei subiectului.

*Referitor la anul 2020*, analiza veniturilor și cheltuielilor a indicat un sold negativ de 36.956 MDL. Veniturile au inclus economii în numerar și bancare raportate din anul precedent, salariul subiectului, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului și veniturile obținute din vânzarea unei automobil. Fluxul de ieșiri al subiectului a constat în cheltuieli de consum, achiziționarea unui automobil, precum și economii în numerar și bancare deținute la sfârșitul anului.

Subiectul a solicitat și în acest caz reducerea valorii CCP, invocând sprijinul acordat de mama sa, similar anilor precedenți, și a propus excluderea cheltuielilor aferente alcoolului, tutunului și agrementului. Totodată, a invocat contextul specific al pandemiei COVID-19, susținând că restricțiile privind mobilitatea și activitățile sociale au redus semnificativ cheltuielile reale ale gospodăriei.

Completul a reținut că documentele prezentate confirmă faptul că mama subiectului a primit produse agricole cu titlu de plată în natură pentru arendă. Cu toate acestea, acestea nu demonstrează volumul efectiv, frecvența sau proporția bunurilor transferate și nici nu stabilesc un echivalent financiar concret, motiv pentru care Completul nu a putut accepta reducerea propusă a valorii CCP.

În total, pentru cei patru ani s-a stabilit un sold negativ cumulativ de 142.288 MDL. Totuși, Completul a concluzionat că această sumă este mult sub pragul legal de 234.000 MDL prevăzut de *Legea nr.252/2023*, astfel încât subiectul a fost considerat conform criteriului de integritate financiară.

Comisia de evaluare a examinat, de asemenea, aspectele ce țin de anumite sancțiuni disciplinare pentru comportamente și acte situate în afara perioadei relevante evaluării, inclusiv două proceduri disciplinare inițiate în privința subiectului în legătură cu conduita sa profesională în calitate de procuror. Totodată, s-a reținut că ambele proceduri disciplinare se situează în afara perioadelor de evaluare prevăzute de art.11 din *Legea nr.252/2023*, motiv pentru care Comisia de evaluare a concluzionat că subiectul corespunde criteriului de integritate etică prevăzut la art.11 alin.(2) lit. a) din *Legea nr.252/2023*.

Prin urmare, Comisia a propus ca Iulian Diaconu să promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

### **Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor**

În conformitate cu art.18 alin.(1) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

Consiliul reține că, în exercitarea acestei competențe, nu procedează la o reevaluare de fond a situației examinate de Comisia de evaluare, ci verifică dacă raportul este întocmit cu respectarea cadrului normativ, dacă analiza efectuată este completă, coerentă și lipsită de contradicții esențiale, iar concluziile formulate se întemeiază pe un raționament logic, verificabil și raportat la criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de lege.

În acest sens, Consiliul examinează dacă elementele identificate în cadrul evaluării ating nivelul unor „dubii serioase”, în sensul art.11 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, sau dacă, dimpotrivă, acestea se circumscriu unor neclarități ori variații de interpretare care nu sunt de natură să afecteze rezultatul final al evaluării.

Referitor la standardul „dubiilor serioase” în contextul exercițiului de vetting, Curtea Constituțională a reținut că definirea standardelor de probă implică utilizarea unor noțiuni cu un anumit grad de flexibilitate, adaptate naturii procedurii de evaluare. Totodată, Curtea a subliniat că Consiliul Superior al Procurorilor poate dispune nepromovarea evaluării doar în măsura în care raportul conține dovezi care confirmă necorespunderea subiectului unuia sau mai multor criterii de integritate, noțiunea de „confirmare” implicând un nivel ridicat de convingere, superior simplei probabilități. În acest sens, Curtea a reținut că standardul „dubii serioase” exprimă o probabilitate ridicată, fără a echivala cu certitudinea (*Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 16 ianuarie 2025, §§ 99 și 101*).

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art.18 alin.(1) din *Legea nr.252/2023* stipulează că atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În ședința Consiliului din 21 mai 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr.29 din 29 aprilie 2026, întocmit în privința procurorului Iulian Diaconu.

Subiectul evaluării a fost prezent în cadrul ședinței, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția cu privire la constatările din Raportul Comisiei de evaluare și de a răspunde la întrebările formulate de membrii Consiliului.

Cu titlu informativ, se menționează că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, motivând că acestea conțin deja expunerea completă a concluziilor formulate. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil. Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție oficială a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare și al eventualelor clarificări ulterioare transmise Consiliului.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept, și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu poate constitui temei pentru amânarea examinării chestiunii supuse deliberării.

În cadrul ședinței, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații suplimentare cu privire la aspectele identificate în raportul de evaluare, oferindu-i posibilitatea de a clarifica eventualele neconcordanțe constatate. Subiectul evaluării a reiterat, în esență, argumentele și explicațiile prezentate anterior în cadrul procedurii desfășurate în fața Comisiei de evaluare, fără a aduce elemente factologice noi de natură să modifice cadrul de analiză.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului evaluării (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării și audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Lege* și cu perioada relevantă evaluării.

În urma examinării raportului, a materialelor aferente și a dezbaterilor desfășurate în ședință, Consiliul constată că raportul de evaluare conține o analiză suficientă a aspectelor care au generat dubii și explică în mod coerent rațiunile pentru care acestea au fost apreciate drept clarificate, atenuate sau nerelevante sub aspect temporal, fără a afecta criteriile de integritate etică și financiară prevăzute de art.11 din *Legea nr.252/2023*.

De asemenea, Consiliul nu a identificat erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării, care să impună respingerea raportului și reluarea evaluării, în condițiile art.18 alin.(3) din *Legea nr.252/2023*.

În ansamblu, din coroborarea datelor privind veniturile realizate, cheltuielile efectuate și bunurile dobândite, Consiliul constată că situația financiară a subiectului evaluării nu relevă existența unor dezechilibre financiare semnificative și nejustificate, de natură să conducă la concluzia necorespunderii criteriului de integritate financiară.

Eventualele neclarități identificate în cadrul analizei nu depășesc nivelul unor incertitudini inerente unei evaluări complexe și nu sunt apte, prin ele însele, să genereze dubii serioase în sensul legii.

Astfel, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra acceptării Raportului de evaluare nr.29 din 29 aprilie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurorului Iulian Diaconu, constatând că acesta a promovat evaluarea, nefiind identificate neconformități cu criteriile prevăzute la art.11 din *Legea nr.252/2023*.

În argumentarea poziției instituționale, Consiliul reține că, potrivit art.11 alin.(3) din lege, în evaluarea integrității financiare sunt avute în vedere, cu precădere,

diferențele substanțiale și nejustificate între venituri și proprietăți ori alte încălcări grave ale regimului juridic al averilor, iar nu omisiunile formale care nu ating un anumit prag de gravitate.

Ca element suplimentar de context privind parcursul profesional al procurorului Iulian Diaconu, Consiliul reține că acesta a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Florești la data de 20 mai 2005, în baza Ordinului Procurorului General nr.423-p din 20.05.2005. În perioada 30.10.2008 – 01.08.2013 a activat în cadrul Procuraturii Militare Bălți, iar începând cu data de 01.08.2013 activează în cadrul Procuraturii Anticorupție, în baza Ordinului Procurorului General nr.935-p din 09.07.2013.

Aferent procedurilor operaționale ce urmează a fi întreprinse după adoptarea deciziei finale asupra cazului examinat, sunt reținute prevederile art.18 alin.(4) din *Legea nr.252/2023*, potrivit căroră hotărârea motivată a Consiliului Superior al Procurorilor se expediază subiectului vizat și Comisiei de evaluare, la adresele de poștă electronică ale acestora, în termen de 3 zile de la data adoptării. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului în termen de 3 zile de la expirarea termenului de contestare sau, în cazul în care hotărârea este atacată, de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

Pe aceeași dimensiune normativă, potrivit art.19 alin.(1) și alin.(3) din *Legea nr.252/2023*, prin derogare de la prevederile Codului administrativ, hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea, prin poștă electronică, a actului respectiv. Depunerea contestației suspendă executarea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit. g) și art.77 din *Legea nr.3/2016* cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A accepta Raportul de evaluare nr.29 din 29 aprilie 2026, emis de Comisia de evaluare a procurorilor în privința procurorului Iulian Diaconu, și a constata promovarea evaluării de către acesta.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Iulian Diaconu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. A transmite prezenta hotărâre Procurorului General, după expirarea termenelor de contestare, pentru asigurarea procedurilor administrative corespunzătoare.

4. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către Comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

5. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor ([www.csp.md](http://www.csp.md), *directoriul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**