

**COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ**  
**din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor**

---

**H O T Ă R Ă R E A nr.3-60/2026**

**cu privire la examinarea contestației cet. Vladimir Cimpoș în interesele lui  
Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 28.08.2025, de  
respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor pretins a fi  
ilegale ale procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale  
procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, -**

**mun. Chișinău**

**13 mai 2026**

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, în componența:

***Președinte – Alexandru Lozan;***

***Membrii – Viorel Beiu, Eugenia Zubco, Constantin Șusu, Vitalie Sîli și Mihaela Pascal,***

examinând în procedură scrisă și ședință **publică** contestația cet. Vladimir Cimpoș în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției din 28.08.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, audiind raportul domnului Viorel Beiu -

**C O N S T A T Ă :**

**Cu referire la înregistrarea contestației**

La 03.10.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor, a fost înregistrată contestația cet. Vladimir Cimpoș în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 28.08.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința faptelor procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski.

La 10.10.2025 contestația petentei a fost înregistrată cu nr.xxx la Colegiul de disciplină și etică.

**Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestației**

Nefiind de acord cu soluția Inspecției Procurorilor din 28.08.2025, la data de 03.10.2025 cet. Vladimir Cimpoș în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, a înregistrat contestația împotriva acestuia și a indicat asupra dezacordului cu modul de examinare a sesizării sale de către Inspecția Procurorilor.

Contestația este depusă în limba română și rusă fiind semnate olograf de către autor.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare la cel moment putea fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Conform materialelor procedurii disciplinare, nu există o confirmare certă a dății la care autorul contestației ar fi recepționat decizia din 28.08.2025, pe cale de consecință, depunerea acesteia la 03.10.2025, este considerată depusă în termenul de 10 zile lucrătoare de la recepționare.

### **Cu referire la sesizare**

La 13.08.2025, la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea cet. Vladimir Cimpoș în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, prin care solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski.

La 22.08.2025 petiția a fost înregistrată la Inspekția Procurorilor, cu acordarea numărului de evidență xxxs/25.

Prin Dispoziția Inspectorului-șef al Inspekției procurorilor nr.xxx din 22.08.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspekției procurorilor, Iurie Caraman.

### **Cu referire la constatările Inspekției procurorilor**

Potrivit sesizării din 13.08.2025, depusă de Vladimir Cimpoș în interesele lui Xxxxxx Xxxxxx, se solicită atragerea la răspundere disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, pentru pretinse fapte ce pot constitui abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspekția a concluzionat că din sesizarea înaintată rezultă dezacordul cu privire la acțiunile procesuale și hotărârile procesuale adoptate de organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale nr.XXXXXXXXXX, în temeiul art.264 al.(3) lit.b) Cod penal, pe faptul accidentului rutier cu implicarea unui camion "XXXXXX" n/î XXX XXX condus de către cet.Xxxxxx Xxxxxx, în rezultatul căruia a decedat biciclistul Xxxxxx Xxxxxx.

Cu referire la durata urmăririi penale la cauza penală nr.XXXXXXXXXX, Inspekția procurorilor ține să pună în evidență prevederile art.259<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Cu referire la cerința de cercetare a comportamentului coruptibil și transmiterea cauzei penale în altă procuratură, Inspekția procurorilor atestă, că prezenta cerere a avocatului Vladimir Cimpoș a fost adresată Procurorului General interimar dlui Alexandru Machidon.

Inspekția Procurorilor relevă că, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului realizat de către procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judecătoresc. O altă formă de control a activității procurorului este interzisă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Orice soluție emisă de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedurile de referință, sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege.

Se atrage atenția că, avocatul Vladimir Cimpoș în interesele succesorului părții vătămate dnei Xxxxxx Xxxxxxi manifestă dezacord atât cu mersul urmăririi penale, cât și soluțiile adoptate anterior de procurori pe cauza penală nr.XXXXXXXXXX.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

Prin urmare, simplul dezacord al unei persoane cu soluția emisă de procuror nu poate constitui, în sine, temei pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare. În speță, contestarea legalității și temeiniciei acțiunilor/inacțiunilor procurorilor se realizează în condițiile și termenele prevăzute de lege, pe cale procesuală, prin exercitarea căii de atac prevăzute de art.299<sup>1</sup>; art. 313 din Codul de procedură penală.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, sesizarea avocatului Vladimir Cimpoeș în interesele succesorului părții vătămate dnei XXXXXX XXXXXxi, cu privire la faptele procurorilor din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia și a procurorului șef-interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia dl.Nicolai Levandovski, ce pot constitui abateri disciplinară, se apreciază drept *vădit neîntemeiată*.

### **Constatarea Colegiului de disciplină și etică**

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 28.04.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică.

Procurorii vizați în sesizarea disciplinară au fost informați despre data și ora examinării contestației, însă ultimii nu au venit cu nici o reacție.

Petiționarii la fel au fost informați despre data și ora examinării contestației, dar nu au venit cu nici o reacție.

În ceea ce privește contestația formulată de avocatul Vladimir Cimpoeș în interesele succesorului părții vătămate dnei XXXXXX XXXXXxi, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării în privința procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, Colegiul de disciplină și etică concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 28.08.2025.

Pe de altă parte, se constată că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către petentă, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului din cadrul Procuraturii UTA Găgăuzia A.Turceac și ale procurorului șef-interimar al UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, dar se prezintă un simplu dezacord cu acțiunile ultimilor efectuate în cadrul cauzei penale XXXXXXXXX, începută în temeiul bănuielii rezonabile privind comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.3) lit.b) Cod penal.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 28.08.2025, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația cet. avocatului Vladimir Cimpoeș în interesele succesorului părții vătămate dnei XXXXXX XXXXXxi este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă .

Astfel, conform art.44 alin.3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, unde este expres prevăut faptul că sesizarea este considerată vădit neîntemeiată atunci când nu face referire la fapte ce pot constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din aceeași lege.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.40, art.89 lit.a) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.86-89 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

### **HOTĂRĂȘTE:**

**1.** Se respinge contestația depusă de către cet. avocatului Vladimir Cimpoeș în interesele succesorului părții vătămate dnei XXXXXX XXXXXXI, cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 28 august 2025.

**2.** Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului  
de disciplină și etică**

*semnat*

**Alexandru LOZAN**