

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-137/2026**  
**cu privire la examinarea contestației înaintate de către Valeriu Butescu**  
**împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din**  
**13.08.2025, emisă în privința procurorului Gheorghe Bivol**

**07 mai 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Valeriu Butescu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, audiind informația prezentată de către domnul Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor-

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de Valeriu Butescu împotriva Deciziilor Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și din 25.09.2024, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Gheorghe Bivol, pe motivul lipsei faptelor ce ar întruni elementele constitutive ale abaterilor disciplinare.

La data de 25.08.2025, Valeriu Butescu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, solicitând reexaminarea sesizării nr. 3051 din 09.10.2024, prin care a invocat pretinse abateri disciplinare ale inspectorului Tudor Gratii, susținând că acesta, prin deciziile din 13.09.2024 și 25.09.2024, ar fi indus în eroare Colegiul de disciplină și etică.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

În sesizările depuse la 21.11.2023, 24.01.2024, 28.02.2024 și 29.08.2024, petiționarul Valeriu Butescu a reclamat existența unor pretinse acte de corupție și acțiuni de mușamalizare din partea unor instituții publice, în special Ministerul Justiției, Centrul Național Anticorupție și organele Procuraturii. Acesta susține că, în perioada anului 2023, a depus mai multe plângeri privind presupuse fapte de corupție comise de conducerea Centrului Național de Expertiză Judiciară și de expertul Xxxxx Xxxx, însă autoritățile sesizate nu ar fi dispus investigarea efectivă a acestor aspecte, limitându-se la răspunsuri formale sau evazive.

Totodată, petiționarul a invocat existența unor influențe exercitate de către doi procurori asupra administrației publice locale și asupra proceselor judiciare, în contextul unui litigiu de lungă durată privind utilizarea unui teren și condițiile locative dintr-un cartier al municipiului Chișinău. În acest sens, se susține că anumite acțiuni administrative (precum relocarea gunoștii sau demolarea unor instalații sanitare) ar fi fost realizate la indicația acestor procurori.

În continuare, autorul sesizărilor a contestat modul de examinare a plângerilor sale de către organele de drept, în special de către procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Gheorghe Bivol. În acest context, petiționarul susține că procurorul Gheorghe Bivol a emis, la data de 20.09.2023, o ordonanță pe care o

consideră nelegitimă, aceasta fiind ulterior contestată la judecătorul de instrucție. Prin încheierea din 08.12.2023, judecătorul de instrucție Roman Mazureț a respins contestația, fără a analiza, în opinia petiționarului, probele prezentate și fără a solicita materialele cauzei de la procuratură.

Petiționarul afirmă că atât procurorul, cât și judecătorul ar fi acționat sub influența a „doi frați procurori” din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, în scopul menținerii unei soluții favorabile acestora. Contextul invocat vizează inclusiv un litigiu civil de durată privind inundarea apartamentului său (începând cu anul 2015), pe care îl atribuie vecinului său, Xxxxxx Xxxxxxx, precum și unui raport de expertiză întocmit de expertul Centrului Național de Expertiză Judiciară, Xxxxx Xxxx, considerat de petiționar ca fiind fals.

De asemenea, se susține că organele de drept nu au investigat pretinsele fapte de corupție legate de expertiză, că procurorul nu ar fi verificat competența expertului și nici rolul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ în gestionarea situației, iar instanța de judecată ar fi ignorat aceste aspecte și ar fi respins accesul petiționarului la materialele dosarului (cererea din 15.01.2024). Totodată, petiționarul îl acuză pe procuror de tergiversarea comunicării ordonanței și de adoptarea unei soluții nelegale, fără examinarea probelor prezentate, fiind invocate și pretinse deficiențe în activitatea Centrului Național Anticorupție, inclusiv necomunicarea integrală a unor decizii adoptate.

Pe fond, sesizările reflectă nemulțumirea petiționarului față de soluțiile procesuale adoptate în cauzele ce îl privesc, inclusiv în litigiul civil legat de deteriorarea apartamentului său în urma unor inundații, pe care le pune pe seama unor acțiuni concertate între vecini, experți și autorități.

În baza acestor circumstanțe, autorul sesizărilor a solicitat admiterea acestora și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Bivol pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, precum și audierea și sancționarea altor persoane vizate, inclusiv angajați ai Centrului Național Anticorupție și procurorii vizați din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, pentru pretinse acțiuni de influență, mușamalizare și corupție.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor**

La data de 21.11.2023, în circuitul documentar al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea depusă de cet. Valeriu Butescu, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Bivol pentru pretinse fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare.

Ulterior, la data de 24.01.2024, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat o a doua sesizare (*cu completări și concretizări*), depusă de același petiționar, care viza fapte identice celor descrise în prima sesizare, imputate aceluiași procuror.

În continuare, la data de 28.02.2024, a fost înregistrată încă o sesizare (*supliment la sesizare*) depusă de cet. Valeriu Butescu, având ca obiect aceleași fapte invocate anterior.

Prin Decizia Inspekției procurorilor din 09.09.2024, sesizările menționate supra au fost conexe într-o singură procedură, căreia i s-a atribuit nr. 62s/24.

Ulterior, la data de 29.08.2024, Valeriu Butescu a depus încă o sesizare în care au fost invocate fapte similare.

În urma examinării sesizărilor depuse la 21.11.2023, 24.01.2024 și 28.02.2024, prin Decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a dispus respingerea acestora ca vădit neîntemeiate, în privința pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale imputate procurorului Gheorghe Bivol, reținând lipsa unor fapte care ar putea întruni elementele constitutive ale abaterilor disciplinare.

De asemenea, prin Decizia din 25.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată și sesizarea depusă de Valeriu Butescu la data de 29.08.2024, privind aceleași acțiuni pretins ilegale ale procurorului Gheorghe Bivol, reținând caracterul repetitiv al acesteia și lipsa unor probe noi în susținerea celor invocate.

În cadrul verificării prealabile, Inspecția procurorilor a constatat că sesizările depuse de cet. Valeriu Butescu nu conțin referiri la fapte concrete susceptibile de a constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă, în esență, un dezacord față de anumite acțiuni și soluții procesuale adoptate.

În particular, petiționarul contestă ordonanța procurorului Gheorghe Bivol din 20.09.2023, prin care s-a dispus respingerea plângerii formulate în legătură cu pretinse acțiuni ilegale ale expertului din cadrul CNEJ, Xxxx Xxxx, și ale lui Xxxxxx Xxxxxxx, vecinul său, cu care se află într-un litigiu civil de durată privind inundarea apartamentului. Criticile formulate vizează, în principal, refuzul de a primi și examina plângerea în condițiile art. 274 din Codul de procedură penală.

În acest context, Inspecția procurorilor a reținut că aspectele invocate de petiționar vizează legalitatea actelor procesuale adoptate și nu pot fi subsumate sferei răspunderii disciplinare, acestea fiind susceptibile de a fi examinate pe calea controlului ierarhic superior sau, după caz, a controlului judecătoresc. Prin urmare, în lipsa unor fapte concrete care să întrunească elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, s-a stabilit că nu sunt întrunite temeiurile pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului vizat.

Nefiind de acord cu Deciziile Inspecției procurorilor din 13 septembrie 2024 și, respectiv, din 25 septembrie 2024, Valeriu Butescu a depus, la data de 09.10.2024, contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică tragerea la răspundere disciplinară a procurorului Gheorghe Bivol.

În susținerea contestației, acesta a invocat faptul că inspectorul nu ar fi verificat efectiv circumstanțele expuse în sesizări, nu ar fi analizat anexele prezentate și nu ar fi administrat probe pentru a stabili veridicitatea acuzațiilor formulate. În opinia petiționarului, deciziile contestate au fost emise formal, fără o cercetare reală a faptelor și fără o motivare probatorie suficientă.

Contestatarul a reiterat că procurorul Gheorghe Bivol ar fi refuzat să-și exercite atribuțiile de serviciu, deoarece nu ar fi verificat pretinsele fapte de corupție invocate, nu ar fi audiat persoanele vizate și ar fi emis o ordonanță neîntemeiată, care, în opinia sa, are scopul de a mușamaliza un act de corupție. Totodată, acesta susține că ordonanța i-a fost comunicată cu întârziere, pentru a-i limita posibilitatea de contestare.

De asemenea, Valeriu Butescu afirmă că soluția procurorului Gheorghe Bivol a fost adoptată sub influența unor procurori din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, pe care îi acuză de implicare în conflicte legate de un teren municipal și de amplasarea unei gunoști în apropierea locuinței sale.

În final, petiționarul a solicitat anularea integrală a Deciziilor din 13.09.2024 și 25.09.2024 ale inspectorului Tudor Gratii, precum și investigarea acuzațiilor

formulate împotriva procurorului Gheorghe Bivol, cu tragerea acestuia la răspundere potrivit legii.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația Valeriu Butescu, formulată împotriva Deciziilor din 13.09.2024 și 25.09.2024. Examinând contestația, materialele acumulate în cadrul verificărilor efectuate de Inspekția procurorilor, actele administrate în ședința Colegiului, precum și argumentele invocate de petiționar, Colegiul a constatat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea deciziilor contestate.

Analizând materialele cauzei, Colegiul a reținut că ordonanța procurorului Gheorghe Bivol din 20.09.2023 a fost supusă controlului judecătoresc, fiind menținută prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2023, prin care plângerea formulată de Valeriu Butescu în temeiul art. 313 Cod de procedură penală a fost respinsă ca neîntemeiată. Ulterior, recursul declarat de petiționar împotriva acestei încheieri a fost respins ca inadmisibil prin Decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 17.02.2025. Prin urmare, legalitatea soluției procurorului a fost deja verificată pe căile prevăzute de lege.

Colegiul a subliniat că simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile procesuale adoptate nu constituie temei pentru angajarea răspunderii disciplinare, aceste aspecte fiind supuse controlului ierarhic superior și judecătoresc, care în speță au fost deja exercitate.

Totodată, Colegiul a reținut că nu este competent să verifice legalitatea actelor procesuale propriu-zise, ci doar modul de exercitare a atribuțiilor de către procuror din perspectiva normelor de conduită profesională. În lipsa unor elemente care să indice încălcări disciplinare, s-a concluzionat că deciziile Inspekției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024 sunt legale și întemeiate.

### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 25.08.2025, petiționarul Valeriu Butescu a contestat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025.

În esență, contestatarul a susținut că atât Colegiul de disciplină și etică, cât și inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii, nu ar fi examinat efectiv sesizările sale, nu ar fi verificat probele anexate și nu ar fi solicitat dosarele relevante pentru a stabili veridicitatea acuzațiilor formulate împotriva procurorului Gheorghe Bivol și a anchetatorului Centrului Național Anticorupție. În opinia sa, Colegiul s-a limitat la preluarea concluziilor Inspekției procurorilor, fără o analiză proprie a circumstanțelor invocate.

Contestatarul a reiterat că procurorul Gheorghe Bivol ar fi omis să investigheze corespunzător pretinse fapte de corupție legate de expertul CNEJ Xxxx Xxxx și de vecinul său, Xxxxxx Xxxxxx, în contextul unui litigiu de lungă durată privind inundarea apartamentului său. Acesta invocă faptul că procurorul nu ar fi dispus pornirea urmăririi penale, nu ar fi audiat persoanele vizate, nu ar fi acumulat materiale pe caz și nu ar fi verificat aspectele referitoare la raportul de expertiză contestat.

De asemenea, Valeriu Butescu critică faptul că nu a fost dispusă o expertiză repetată a apeductului din apartamentul vecinului său, considerând că aceasta este necesară pentru clarificarea sursei infiltrațiilor și pentru confirmarea sau infirmarea

acuzărilor sale. Acesta mai susține că soluțiile procurorului, ale judecătorului de instrucție și ale instanței de recurs au fost adoptate fără o examinare reală a materialelor cauzei.

Totodată, contestatarul a formulat acuzații privind presupuse influențe exercitate asupra procurorului, inspectorului, judecătorului de instrucție și altor factori de decizie de către anumite persoane pe care le consideră interesate în cauză. Aceste susțineri sunt legate atât de litigiul privind inundarea apartamentului, cât și de un conflict mai larg referitor la utilizarea unui teren și amplasarea unei gunoști în zona străzilor XXXXXXXX și X. XXXXXX din municipiul Chișinău.

În final, Valeriu Butescu a solicitat reexaminarea separată a sesizării nr. 3051 din 09.10.2024, prin care a invocat pretinse abateri disciplinare ale inspectorului Tudor Gratii, susținând că acesta, prin deciziile din 13.09.2024 și 25.09.2024, ar fi indus în eroare Colegiul de disciplină și etică.

## **VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Valeriu Butescu, autorul contestației nu a prezentat Consiliului probe noi.*

*Procurorul Gheorghe Bivol, vizat în procedura disciplinară, a depus, la data de 08.10.2025, o referință, prin care și-a reiterat poziția exprimată anterior.*

Gheorghe Bivol a expus că plângerea inițială a lui Valeriu Butescu, înregistrată la 05.09.2023, viza pretinse acțiuni ilegale ale expertului Centrului Național de Expertiză Judiciară, XXXX XXXX, și ale lui XXXXXX XXXXXX, în contextul unui litigiu civil privind efectuarea unei expertize tehnice și presupuse infiltrații de apă.

În urma examinării sesizării, prin ordonanța din 20.09.2023 s-a dispus respingerea acesteia, în temeiul art. 265 Cod de procedură penală, reținându-se că nu sunt întrunite condițiile pentru inițierea procedurii în ordinea art. 274 din același cod. Această soluție a fost ulterior verificată pe cale judecătorească: plângerea petiționarului a fost respinsă ca neîntemeiată prin încheierea judecătorului de instrucție din 08.12.2023, iar recursul declarat a fost respins ca inadmisibil prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Centru din 17.02.2025.

Procurorul a subliniat că, potrivit normelor procesual-penale (art. 19, art. 27 și art. 101 Cod procedură penală), aprecierea probelor ține de convingerea organului de urmărire penală, formată în urma examinării complete și obiective a tuturor circumstanțelor cauzei. În acest sens, a menționat că examinarea plângerii a fost realizată în conformitate cu aceste principii, fiind atins scopul procesului penal.

În concluzie, procurorul a apreciat că nu există temeuri pentru a considera acțiunile sale ca fiind nelegale sau disciplinar sancționabile și a solicitat respingerea contestației lui Valeriu Butescu ca neîntemeiată și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025.

*Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii*, a depus la data de 5 mai 2026 o referință aferent contestației înaintate de petiționar. În referința prezentată, inspectorul susține că contestația depusă de Valeriu Butescu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, întrucât pretenziile acțiuni ilegale reclamate au fost deja examinate atât de procuror, cât și de instanțele judecătorești competente.

S-a menționat că, prin ordonanța procurorului Gheorghe Bivol din 20.09.2023, a fost respinsă contestația formulată de Valeriu Butescu privind pretenziile acțiuni ilegale ale unor persoane din cadrul Centrului Național de Expertiză Judiciară. Ulterior, petiționarul a contestat această soluție în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, însă prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana, plângerea a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută ordonanța procurorului.

Totodată, Inspecția a arătat că și recursul declarat de Valeriu Butescu la Curtea de Apel Centru împotriva încheierii judecătoriai de instrucție a fost respins prin decizie irevocabilă, ca inadmisibil.

În aceste condiții, Inspecția procurorilor a subliniat că simplul dezacord al petiționarului cu soluțiile adoptate de procuror și confirmate de instanțele de judecată nu poate constitui temei pentru atragerea procurorului la răspundere disciplinară. Totodată, a evidențiat că activitatea procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și instanței de judecată, iar aceste mecanisme au fost deja valorificate în cauza respectivă.

Prin urmare, în lipsa unor argumente capabile să infirme legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, inspectorul Tudor Gratii a propus respingerea contestației și menținerea hotărârii contestate.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Analizând contestația formulată de Valeriu Butescu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025, materialele procedurii disciplinare, deciziile Inspecției procurorilor din 13.09.2024 și 25.09.2024, constatările Colegiului de disciplină și etică, precum și referința depusă de procurorul Gheorghe Bivol, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea contestată este legală și întemeiată, iar contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru fundamentarea acestei concluzii, Consiliul va expune în continuare raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deliberării și adoptării prezentei hotărâri.

Consiliul reține că sesizările formulate de Valeriu Butescu au avut ca obiect, în esență, dezacordul acestuia cu modul în care procurorul Gheorghe Bivol a examinat plângerea privind pretenziile acțiuni ilegale ale expertului Centrului Național de Expertiză Judiciară, Xxxx Xxxx, și ale lui Xxxxxx Xxxxxx, în contextul unui litigiu civil de durată. Autorul sesizărilor a invocat că procurorul nu ar fi verificat suficient circumstanțele cauzei, nu ar fi audiat persoanele indicate, nu ar fi dispus acumularea materialelor necesare și ar fi emis, la 20.09.2023, o ordonanță pe care o consideră nelegală.

Din conținutul sesizării rezultă că petiționarul nu individualizează în mod clar fapte concrete ce ar întruni elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci exprimă, în esență, un dezacord față de acțiunile și soluțiile procesuale adoptate de procurori și alte autorități. Or, asemenea aspecte țin de legalitatea actelor procesuale și urmează a fi examinate prin mecanismele specifice controlului ierarhic superior sau, după caz, al controlului judecătoresc, și nu prin prisma răspunderii disciplinare.

În acest sens, Consiliul constată că ordonanța procurorului Gheorghe Bivol din 20.09.2023 nu a rămas în afara unui mecanism de control legal. Aceasta a fost contestată de Valeriu Butescu în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 08.12.2023, plângerea petiționarului a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind menținută ordonanța contestată. Ulterior, prin Decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 17.02.2025, recursul declarat de Valeriu Butescu a fost respins ca inadmisibil. Prin urmare, criticile referitoare la legalitatea ordonanței procurorului au fost supuse controlului judecătoresc prevăzut de lege.

Consiliul subliniază că procedura disciplinară nu poate substitui căile procesuale de contestare a actelor procurorului și nici nu poate funcționa ca o cale paralelă de reexaminare a soluțiilor procesuale. Simplul fapt că petiționarul nu este de acord cu soluția adoptată de procuror, cu raționamentul instanței de judecată sau cu rezultatul controlului judecătoresc nu este suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului.

De asemenea, Consiliul reține că afirmațiile petiționarului privind pretinse influențe, acte de corupție, mușamalizare sau înțelegeri ilicite au fost formulate într-o manieră generală și acuzatorie, fără indicarea unor date concrete, verificabile, care să demonstreze existența unei conduite disciplinare imputabile procurorului Gheorghe Bivol. În lipsa unor elemente obiective care să confirme încălcarea obligațiilor profesionale, asemenea susțineri nu pot constitui temei pentru inițierea sau continuarea unei proceduri disciplinare.

Totodată, Consiliul apreciază ca întemeiată concluzia Inspecției procurorilor potrivit căreia sesizarea depusă la 29.08.2024 avea un caracter repetitiv, fiind întemeiată pe aceleași circumstanțe anterior invocate, fără prezentarea unor probe noi de natură să schimbe aprecierea inițială. Reiterarea aceluiași nemulțumiri față de soluțiile procesuale adoptate nu poate determina, prin ea însăși, existența unei abateri disciplinare.

În același timp, Colegiul de disciplină și etică a examinat contestația formulată împotriva deciziilor Inspecției procurorilor și a reținut în mod corect că nu are competența de a verifica legalitatea actelor procesuale propriu-zise, ci doar de a aprecia dacă modul de exercitare a atribuțiilor de către procuror denotă încălcări ale normelor de conduită profesională sau ale obligațiilor specifice funcției. În cauza examinată, asemenea încălcări nu au fost identificate.

Consiliul respinge ca neîntemeiate susținerile petiționarului potrivit cărora inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, ar fi indus în eroare Colegiul de disciplină și etică prin deciziile din 13.09.2024 și 25.09.2024. Din analiza materialelor cauzei nu rezultă existența unor acțiuni sau inacțiuni ale inspectorului care să denatureze situația de fapt ori să reflecte o prezentare eronată a circumstanțelor. Dimpotrivă, deciziile adoptate de Inspecția procurorilor sunt motivate, se întemeiază pe conținutul sesizărilor și pe cadrul normativ aplicabil și au

fost supuse verificării de către Colegiul de disciplină și etică, care le-a confirmat legalitatea și temeinicia. Or, simpla nemulțumire a petiționarului față de concluziile la care a ajuns Inspekția procurorilor nu poate fi echivalată cu inducerea în eroare a Colegiului și nu constituie, prin sine, o abatere disciplinară.

Referința depusă de procurorul Gheorghe Bivol confirmă că plângerea petiționarului a fost examinată în limitele cadrului procesual aplicabil, iar soluția adoptată prin ordonanța din 20.09.2023 a fost ulterior supusă controlului judecătoresc. Procurorul a invocat prevederile art. 19, art. 27 și art. 101 din Codul de procedură penală, referitoare la examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și la aprecierea probelor potrivit propriei convingeri, susținând că aceste exigențe au fost respectate.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că argumentele invocate în contestație nu răstoarnă concluziile Inspekției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, respectiv Hotărârea nr. 3-71/2025 din 13.08.2025 este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Valeriu Butescu urmează a fi respinsă ca neîntemeiată

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Valeriu Butescu, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-71/2025 din 13.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**