

**H O T Ă R Ă R E A nr. 1-135/2026**  
**cu privire la examinarea contestației formulate de către Nicolai Melnic**  
**împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2025 din 13.08.2025**  
**emisă în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul**  
**Principal, Grigore Belii, și a procurorului în Procuratura municipiului**  
**Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu**

**07 mai 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând, în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de Nicolai Melnic împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2025 din 13.08.2025, audiind informația prezentată de domnul raportor, Dumitru Obadă, Consiliul Superior al Procurorilor–

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-67/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 03.10.2024, ca fiind neîntemeiată.

La data de 21.08.2025, Nicolai Melnic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-67/2025 din 13.08.2025, solicitând anularea acesteia.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 10.09.2024, în cadrul Aparatului Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea depusă de cetățeanul Nicolai Melnic, prin care acesta a solicitat, suplimentar la cererea formulată în cadrul audienței din 09.09.2024, anexarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022 privind reluarea urmăririi penale, în cauza în care se consideră persoană vătămată, invocând faptul că urmărirea penală ar fi fost efectuată incomplet.

Ulterior, la data de 30.09.2024, petiția menționată a fost înregistrată în evidențele Inspecției procurorilor, fiindu-i atribuit numărul de evidență 277s/24.

Prin Decizia inspectorului-șef al Inspecției procurorilor din 06.09.2024, s-a dispus constatarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024, precum și reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere disciplinară, suspendate anterior la data de 04.11.2023 prin efectul Legii nr. 200/2023.

Prin dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr. 273 din 01.10.2024, sesizarea menționată supra a fost repartizată spre verificare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron.

Din conținutul sesizării din 10.09.2024 rezultă că cetățeanul Nicolai Melnic nu invocă fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, ci își exprimă dezacordul față de deciziile procesuale adoptate de procurori în cadrul cauzei penale.

În susținerea poziției sale, petiționarul a anexat Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, prin care a fost respins recursul procurorului și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13.10.2021. Prin această încheiere a fost admisă plângerea depusă de Nicolai Melnic în temeiul art. 313 din Codul de procedură

penală, fiind anulată ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu, din 07.04.2021, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui X. Xxx și X. Xxxxx și clasarea procesului penal. Totodată, instanța a dispus reluarea urmăririi penale și a obligat procurorul să efectueze acțiunile procesuale necesare.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Grigore Belfi, precum și ale procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu.

## **II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:**

În procesul examinării sesizării depuse de Nicolai Melnic, Inspecția procurorilor a analizat conținutul acesteia prin prisma cerințelor legale aplicabile procedurii disciplinare, stabilind că sesizarea nu întrunește elementele esențiale necesare pentru declanșarea unei proceduri disciplinare în privința procurorului vizat.

Inspecția procurorilor a stabilit că, la datele de 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024, cetățeanul Nicolai Melnic a înregistrat la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor mai multe sesizări cu conținut analogic, prin care și-a exprimat dezacordul față de deciziile adoptate de procurori în cadrul aceleiași cauze penale. Aceste sesizări au fost conexe într-o procedură unică.

Prin Decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, din 13.09.2024, s-a dispus respingerea ca vădit neîntemeiată a sesizării depuse de cetățeanul Nicolai Melnic, pe motivul lipsei faptelor susceptibile de a constitui abateri disciplinare.

În partea descriptivă a Deciziei din 13.09.2024, inspectorul Igor Eșanu a reținut că, potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

Analizând materialele acumulate, Inspecția procurorilor a constatat că petiționarul Nicolai Melnic face trimitere și anexează Decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, prin care a fost respins recursul procurorului și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 13.10.2021. Prin această încheiere a fost admisă plângerea depusă de Nicolai Melnic în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, fiind anulată ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Centru, Maxim Iurcu, din 07.04.2021, privind scoaterea de sub urmărire penală a lui X. Xxx și X. Xxxxx și clasarea procesului penal, fiind dispusă reluarea urmăririi penale și obligarea procurorului să efectueze acțiunile necesare.

Totodată, Inspecția procurorilor a reținut că, deși ordonanța din 07.04.2021 adoptată de procurorul Maxim Iurcu a fost declarată nulă prin hotărâri judecătorești, ca urmare a unor omisiuni constatate în cadrul urmăririi penale, această împrejurare nu poate fi apreciată automat drept abatere disciplinară pasibilă de sancțiune, întrucât nu s-a stabilit că procurorii ar fi acționat cu rea-credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Mai mult, s-a constatat că, la data de 30.11.2022, în urma examinării cauzei penale de către procurorul Grigore Belfi, s-a dispus clasarea cauzei penale în baza art.

275 pct. 3) din Codul de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.01.2023, plângerea depusă de cetățeanul Nicolai Melnic a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19.06.2023, a fost respinsă plângerea formulată de Nicolai Melnic în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală împotriva ordonanței de clasare a cauzei penale din 30.11.2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul declarat de Nicolai Melnic împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost respins ca nefondat.

În acest context, Inspecția procurorilor a reținut că există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile care confirmă legalitatea acțiunilor și soluțiilor adoptate de procurori în cadrul cauzei penale respective.

Totodată, s-a subliniat că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, activitatea procesual-penală a procurorului poate fi supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlului judiciar. Orice altă formă de control asupra activității procurorului este inadmisibilă și ar echivala cu o imixtiune în activitatea acestuia.

Inspecția procurorilor a mai constatat că, anterior, Nicolai Melnic a depus o sesizare referitoare la aceeași cauză penală și la aceleași fapte imputate procurorului Maxim Iurcu, aceasta fiind examinată de Inspecția procurorilor, care a adoptat o decizie de încetare a procedurii disciplinare.

Ulterior, Nicolai Melnic a contestat decizia Inspecției procurorilor la Colegiul de disciplină și etică, iar prin Hotărârea nr. 3-146/2022 din 16.12.2022 contestația a fost respinsă.

S-a reținut că, la momentul examinării sesizării, contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 16.12.2022 se afla pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor.

În urma analizei comparative a conținutului sesizării din 10.09.2024 și a sesizărilor înregistrate la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor la datele de 21.11.2023, 11.12.2023 și 29.01.2024, Inspecția procurorilor a constatat că toate acestea se referă la aceleași fapte, și anume dezacordul petiționarului față de deciziile adoptate în cadrul cauzei penale.

De asemenea, s-a reținut că Nicolai Melnic nu a prezentat probe noi care să demonstreze că procurorii Maxim Iurcu sau Grigore Belii ar fi comis abateri disciplinare. Circumstanțele descrise au determinat concluzia că sesizarea nu face referire la fapte susceptibile de a constitui abateri disciplinare și, totodată, are caracter repetitiv.

Prin urmare, prin Decizia din 03.10.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de Nicolai Melnic privind pretensele acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorilor Maxim Iurcu și Grigore Belii, pe motivul lipsei faptelor ce ar constitui abateri disciplinare și al caracterului repetitiv al sesizării, fără prezentarea unor probe noi.

Nefiind de acord cu această soluție, la data de 22.10.2024, Nicolai Melnic a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 03.10.2024, solicitând Colegiului de disciplină și etică admiterea contestației, anularea deciziei contestate, examinarea cauzei în fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată existența unei abateri disciplinare și aplicată o sancțiune disciplinară procurorilor

Maxim Iurcu și Grigore Belii. Totodată, contestatarul a solicitat reluarea urmăririi penale în cauza penală care îl vizează.

### **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-67/2025 din 13.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 03.10.2024, adoptată în urma examinării sesizării referitoare la pretinse fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare comise de procurorii Maxim Iurcu și Grigore Belii.

Colegiul a reținut că contestația lui Nicolai Melnic urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, ea reprezentând un simplu dezacord al contestatarului în raport cu soluția Inspecției din 03.10.2024.

Pe de altă parte, s-a constatat că soluția este întemeiată, iar Inspecția Procurorilor în mod corect a apreciat asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării depuse de către Nicolai Melnic la 10.09.2024, în care nu se face referire la fapte de natură a angaja răspunderea disciplinară a procurorului Grigore Belii, a procurorului Maxim Iurcu, dar se prezintă un simplu dezacord cu soluția de clasare dispusă în cauza penală respectivă. Mai mult decât atât, sesizarea respectivă a fost depusă repetitiv, fără a aduce elemente noi în raport cu sesizările anterioare din 21.11.2023, 11.12.2023 29.01.2024.

Mai mult decât atât, acțiunile procurorului Maxim Iurcu și Grigore Belii au fost deja supuse controlului disciplinar anterior, fiind decisă netemeinicia sesizării, astfel că prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din nr.3-146/2022 din 16.12.2022 a fost respinsă contestația cet. Nicolai Melnic împotriva deciziei Inspecției prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare la sesizarea cet. Nicolai Melnic în raport cu faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorilor Grigore Belii, Maxim Iurcu și alții. Prin Hotărârea CSP nr. 133/2025 din 06.02.2025, s-a concluzionat că: „... *ordonanța procurorului Grigore Belii a fost supusă controlului judecătoresc, iar instanțele competente (Judecătoria Chișinău și Curtea de Apel Chișinău) au respins plângerile depuse de Nicolai Melnic, fapt care subliniază corectitudinea acesteia.*”.

În raport cu sesizarea care a stat la baza procedurii disciplinare mai sus menționate, sesizarea domnului Melnic din 10.09.2024 nu descrie anumite fapte care pot constitui abateri disciplinare, este depusă în mod repetat fără a aduce probe noi.

În continuare, având în vedere că aceste aspecte au fost reflectate corect în Decizia Inspecției din 03.10.2024, apreciind cele invocate în ședința Colegiului, în raport cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a concluzionat că contestația cet. Nicolai Melnic este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 21.08.2025, Nicolai Melnic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-67/2025 din 13.08.2025, solicitând anularea acesteia.

În contestația înregistrată la data de 21.08.2025, Nicolai Melnic și-a exprimat dezacordul față de soluțiile adoptate de procurorii Grigore Belii și Maxim Iurcu în cadrul cauzei penale în care se consideră persoană vătămată, susținând că urmărirea penală a fost efectuată superficial și incomplet.

Autorul contestației a invocat faptul că, anterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, a fost dispusă reluarea urmăririi penale, fiind constatată

necesitatea efectuării unor acțiuni suplimentare de investigare, însă, în opinia sa, procurorii vizați nu ar fi executat corespunzător indicațiile instanței.

În esență, contestatarul a afirmat că procurorii ar fi ignorat probe și documente pe care le consideră relevante pentru cauză, inclusiv înscrisuri referitoare la tranzacții patrimoniale și acte bancare, și că soluțiile de clasare adoptate ulterior ar fi fost neîntemeiate. Totodată, acesta a reiterat acuzații formulate anterior împotriva procurorilor, invocând preținse acțiuni abuzive și lipsa unei examinări obiective a circumstanțelor cauzei.

## **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Nicolai Melnic* la 16.09.2025 a adresat Consiliului Superior al Procurorilor o cerere, prin care își exprimă dezacordul față de actele emise de Colegiul de disciplină și etică, invocând că nu recunoaște legalitatea acestora. Totodată a solicitat acordarea unor audiențe.

*Procurorul Grigore Belii* a depus, la data de 15.10.2025, o referință prin care a comunicat în legătură cu plângerea lui Melnic Nicolai, că, la 03.02.2020 de organul de urmărire penală al SUP a IP Centru a fost începută urmărirea penală în cauza nr.xxxxxxxxxx în baza plângerii lui Melnic Nicolai, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, precum că pe parcursul anului 2008, factorii de decizie din cadrul SRL „Xxxxxxx”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Xxxxxx Xxxxxx xxx xxx, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și anume prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul că se vor achita integral pentru livrarea pilonilor din beton, conform contractului de vânzare-cumpărare din data de 14.06.2007, a încheiat între SRL „Xxxxxx” și SRL „Xxxxxxx”, au însușit de la Melnic Nicolai, bani în suma de 834 000 lei, care urmau a fi achitați pentru livrarea pilonilor din beton, iar până la moment, factorii de decizie ai SRL „Xxxxxxx” nu și- au îndeplinit obligațiunile asumate, astfel cauzându-i victimei Melnic Nicolai un prejudiciu material considerabil în proporții deosebit de mari.

Ulterior, în cadrul urmăririi penale a fost stabilit că, în perioada anilor 2007 - 2008 între SRL „Xxxxxx” și SRL „Xxxxxxx” au fost încheiate contracte de vânzare-cumpărare, potrivit cărora SRL „Xxxxxx” s-a obligat să vândă pari din beton pentru vie în adresa SRL „Xxxxxxx”, după care, fiind livrată marfa corespunzătoare, ultimul agent economic s-a achitat conform obligațiunilor sale, însă administratorul SRL „Xxxxxx”, Melnic Nicolai, considerând că nu a fost achitată toată marfa livrată, abia

peste 12 ani, s-a adresat la organul de urmărire penală, solicitând tragerea la răspundere penală a factorilor de decizie a SRL „XXXXXXX”.

La 30 noiembrie 2022 în urma examinării cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx, s-a dispus clasarea cauzei penale în baza art. 275 pct. 3) din Codul de procedură penală, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.01.2023, plângerea lui Melnic Nicolai a fost respinsă integral, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19.06.2023 a fost respinsă plângerea lui Melnic Nicolai împotriva ordonanței de clasare a cauzei penale xxxxxxxxxxxx din 30.11.2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul depus de către Melnic Nicolai a fost respins ca neîntemeiat.

În pofida acestui fapt, Melnic Nicolai continuă să depună mai multe plângeri similare și repetate, totodată, fără a prezenta careva argumente minimale care ar demonstra ilegalitatea hotărârii adoptate.

Procurorul Grigore Belîi a specificat că dezacordul cu hotărârea adoptată e ceva firesc în activitatea procurorului și îl însoțește pe tot parcursul meseriei acestuia. Mai mult decât atât, de mai multe ori l-a ascultat pe Melnic Nicolai și l-a primit în audiență în vederea aflării argumentelor acestuia, însă ultimul în marea parte exprima numai diferite învinuiri aberante în privința colegilor care au examinat cauza respectivă anterior. Acest fapt, i-a dat de înțeles că aceeași situație se va întâmpla și cu el în cazul adoptării unei soluții nefavorabile pentru acesta. Ulterior, după adoptarea hotărârii, Melnic depunea diferite plângeri unde deja critica nu numai pe procurorul Grigore Belîi, dar și pe procurorul ierarhic superior, precum și alți colegi de la PG, Inspekția procurorilor și instanța de judecată.

Procurorul Grigore Belîi a specificat că în mod evident, plângerea formulată împotriva sa nu reprezintă decât o sesizare vădit abuzivă, lipsită de orice fundament juridic solid, fiind folosită ca instrument de răzbunare personală împotriva procurorului pentru simplul fapt că acesta nu a adoptat o soluție convenabilă petiționarului. Din analiza conținutului întregii plângeri, reiese cu claritate că autorul acesteia nu urmărește identificarea unei veritabile abateri disciplinare, ci contestă, în mod subiectiv și repetitiv, o soluție legală și temeinic motivată, emisă în limitele competențelor procurorului.

Această atitudine a petiționarului reflectă o percepție profund eronată asupra activității organelor de urmărire penală, pe care le tratează ca pe simple instrumente de realizare a propriilor scopuri personale și de reglementare a unor nemulțumiri subiective. De fapt, plângerea se rezumă la expresii neclare, fără prezentarea unor fapte concrete și verificabile care să probeze existența unei abateri disciplinare în sensul legii.

De asemenea, limbajul utilizat de petiționar este profund declarativ, iar tonul utilizat este similar unei acuzații generale și lipsite de rigoare. Această plângere este, în realitate, un abuz al dreptului de petiționare. Petiționarul își maschează frustrarea față de soluția legală adoptată într-o avalanșă de acuzații lipsite de temei, cu unicul scop de a atrage sancțiuni împotriva unui procuror care nu a răspuns favorabil așteptărilor sale. Folosirea mijloacelor legale într-un asemenea mod devine, astfel, nu doar inefficientă, ci și contraproductivă pentru sistemul de justiție, consumând resurse instituționale în vederea examinării unor petiții fără obiect și fără substanță.

Pe fondul acestor considerații, devine clar că plângerea lui Melnic Nicolai nu

doar că nu are caracter temeinic, ci este și inadmisibilă prin natura sa fiind lipsită de logică juridică, bazată pe presupuneri, interpretări personale și neînțelegeri esențiale ale principiilor ce guvernează activitatea procurorului și desfășurarea procedurilor disciplinare.

În concluzie, procurorul Grigore Belîi a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport factual și juridic.

*Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Constantin Miron, a prezentat o referință, în care a susținut temeinicia deciziei de respingere, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării cet. Nicolai Melnic.*

Inspectorul a specificat că, contestația domnului Melnic Nicolai, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Autorul contestației invocă dezacordul cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică fără a aduce argumente că hotărârea contestată nu ar fi motivată sau concluziile sunt confuze, nu sunt clar definite și nu au fost date aprecierii probele prezentate în cadrul examinării sesizării.

Analizând materialele acumulate inspectorul a ajuns la concluzia că petiționarul Melnic Nicolai face referire și anexează decizia Curții de Apel Chișinău din 31.01.2022, prin care a fost respins recursul procurorului și menținută încheierea judecătoreștii Chișinău sediul Ciocana din 13.10.2021, prin care a fost admisă plângerea cet.Melnic Nicolai în temeiul art.313 CPP, anulată ordonanța procurorului în procuratura Chișinău oficiul Centru, Maxim Iurcu din 07.04.2021 de scoatere de sub urmărire penală a lui X.Xxx și X.Xxxxxx și clasare a procesului penal, dispusă reluarea urmăririi penale și obligat procurorul să efectueze acțiunile necesare.

Deși ordonanța din 07.04.2021 adoptată de procurorul Maxim Iurcu a fost declarată nulă prin hotărârile judecătorești din cauza unor omisiuni admise, fapta săvârșită nu poate fi apreciată ca o abatere disciplinară pasibilă sancțiunii disciplinare, deoarece nu s-a stabilit ca ei au acționat cu rea credință, intenționat sau cu neglijență flagrantă.

Mai mult ca atât, la 30.11.2022 în urma examinării cauzei penale de către procurorul Gr.Belîi s-a dispus clasarea cauzei penale în baza art.275 pct.3) CPP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin ordonanța procurorului ierarhic superior din 10.01.2023 a fost respinsă plângerea cet.Melnic Nicolai, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea judecătoreștii Chișinău sediul Ciocana din 19.06.2023 s-a respins plângerea cet.Melnic Nicolai înaintată în temeiul art.313 CPP, împotriva ordonanței de clasare a cauzei penale din 30.11.2022.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.11.2023, recursul depus de N.Melnic împotriva încheierii a fost respins ca nefondat.

Adică, în prezent există hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, care confirmă acțiunile legale ale procurorilor.

Mai mult decât atât, acțiunile procurorului Maxim Iurcu și Grigore Belîi au fost deja supuse controlului disciplinar anterior, fiind decisă netemeinicia sesizării, astfel că prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din nr.3-146/2022 din 16.12.2022 și ulterior, prin Hotărârea CSP nr. 133/2025 din 06.02.2025, au fost respinse contestațiile cet. Melnic Nicolai împotriva deciziei Inspecției procurorilor prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare la sesizarea cet. Melnic Nicolai în raport cu faptele ce pot constitui abateri disciplinare ale procurorilor Grigore Belîi și Maxim Iurcu.

Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului

de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-67/2025 din 13.08.2025.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul Superior al Procurorilor, după analiza contestației formulate de către Nicolai Melnic, a argumentelor invocate de acesta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este legală, temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor reține că temeiurile invocate de contestatar împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nu sunt concludente și nu pot fi reținute, întrucât acestea derivă dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei și exprimă, în esență, dezacordul petiționarului față de soluțiile procesuale adoptate de procurori în cadrul urmăririi penale.

Consiliul subliniază că existența unei abateri disciplinare în comportamentul unui procuror trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să evedențieze în mod clar legătura directă dintre conduita imputată și circumstanțele concrete ale speței. În lipsa unor asemenea elemente, susținerile formulate riscă să fie lipsite de relevanță juridică și să golească de conținut însăși procedura disciplinară, care presupune o argumentare coerentă, obiectivă și susținută prin probe pertinente.

Astfel, Consiliul constată lipsa unor temeiuri rezonabile care să demonstreze că procurorii Maxim Iurcu și Grigore Belii ar fi comis abateri disciplinare susceptibile de angajarea răspunderii disciplinare în temeiul Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Or, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor esențiale ale abaterii disciplinare, respectiv existența unei fapte ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs. În ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie stabilită cu certitudine, în baza unui probatoriu pertinent și concludent administrat în cadrul procedurii disciplinare.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că numai erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat sau, fără echivoc, din neglijență gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară și pot justifica aplicarea unor sancțiuni disciplinare. O asemenea situație însă nu își găsește confirmare în speța examinată.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorilor Maxim Iurcu și Grigore Belii, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petiționarului sau care să indice rea-credință, abuz ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

În acest context, Consiliul reține că o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, având o formă de vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei respective.

Potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată exclusiv în cazul comiterii unei abateri disciplinare, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa constatării unei fapte

ilicite, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate conduce la aplicarea unei sancțiuni.

De asemenea, conform art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare, pertinente și concludente.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Consiliul Superior al Procurorilor constată că acesta nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare și nu confirmă că acțiunile procurorilor vizați ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, Consiliul reține că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă exclusiv controlului exercitat de procurorul ierarhic superior și instanța de judecată, iar procedura disciplinară nu poate substitui mecanismele procesuale prevăzute de Codul de procedură penală pentru verificarea legalității și temeiniciei actelor procesuale adoptate într-o cauză penală.

Mai mult decât atât, conduita procurorilor Maxim Iurcu și Grigore Belî a fost anterior supusă controlului disciplinar, fiind constatată lipsa temeiurilor pentru angajarea răspunderii disciplinare. Astfel, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-146/2022 din 16.12.2022, precum și ulterior prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 133/2025 din 06.02.2025, au fost respinse contestațiile formulate de Nicolai Melnic împotriva deciziilor Inspecției procurorilor prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare inițiate în privința faptelor imputate procurorilor menționați.

În aceste condiții, Consiliul constată că sesizarea și contestația formulate de Nicolai Melnic reprezintă, în esență, reiterarea aceluiași nemulțumiri privind soluțiile procesuale adoptate în cadrul cauzei penale, fără prezentarea unor probe noi sau a unor circumstanțe suplimentare care să justifice o altă apreciere juridică asupra conduitei procurorilor vizați.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Nicolai Melnic și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-67/2025 din 13.08.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, *cu 9 voturi contra admiterii și 0 voturi pro*, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**1.** A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Nicolai Melnic, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-67/2025 din 13.08.2025.

**2.** Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

**3.** Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinte al Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Dumitru OBADĂ**