

H O T Ă R Ă R E A nr. 1-130/2026
cu privire la examinarea contestației formulate de către Ruslan Stelea
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din
28.11.2025, emisă în privința procurorilor Oxana Cazacu și Nicolae Gurev

30 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația depusă de către Ruslan Stelea împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, audiind informația prezentată de către doamna Elena Roșior, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de Ruslan Stelea împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 10.04.2025, prin care a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea înaintată de acesta, referitoare la pretinse acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorilor Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, în condițiile lipsei unor fapte de natură să constituie abateri disciplinare.

La data de 03.12.2025, Ruslan Stelea a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, prin care a solicitat anularea Deciziei Inspecției procurorilor, precum și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, precum și constatarea refuzului procurorului Nicolae Gurev de a executa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, prin care acesta ar fi fost obligat să restituie procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx organului de urmărire penală și să ofere indicațiile necesare pentru reluarea examinării cauzei, conform dispozițiilor instanței. Totodată, contestatarul a solicitat constatarea faptului că adresa electronică „xxxxxxxx@mail.ru” ar aparține procurorului Nicolae Gurev.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 01.04.2025, Ruslan Stelea a formulat o sesizare adresată Consiliului Superior al Procurorilor, prin care a indicat că, la 30.01.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a fost înregistrată plângerea depusă de el împreună cu Xxxxxx Xxxxxxx, prin care au invocat pretinse acțiuni ilegale ale factorilor de decizie ai S.R.L. „XXXXXXXXXXXXXXXX”, constând în delapidarea sumei de 268.758 lei. Petiționarii au solicitat intentarea unui proces penal, înregistrarea plângerii în REI-1 al CNA, examinarea acesteia în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală, pornirea urmăririi penale în baza art. 191 din Codul penal și tragerea la răspundere penală a persoanelor vizate.

Prin ordonanța din 19.07.2024, procurorul Nicolae Gurev a dispus refuzul pornirii urmăririi penale, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, precum și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx. Ulterior, la data de 05.11.2024, petiționarul a depus o plângere în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, solicitând anularea acestei ordonanțe, însă prin ordonanța din 18.11.2024, procurorul ierarhic superior, Oxana Cazacu, a respins plângerea.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, au fost anulate ordonanțele din 19.07.2024 și 18.11.2024, fiind dispusă înlăturarea încălcărilor constatate și asigurarea respectării drepturilor petiționarului.

În continuare, la data de 01.01.2025, petiționarul s-a adresat procurorului Nicolae Gurev, solicitând emiterea indicațiilor necesare către organul de urmărire penală pentru executarea încheierii judecătorului de instrucție și reluarea examinării cauzei. Ulterior, la data de 11.02.2025, acesta a solicitat Inspectoratului de Poliție Rîșcani informații privind acțiunile întreprinse în dosar, iar prin răspunsul din 19.02.2025 a fost informat că procesul penal nu a fost restituit organului de urmărire penală, fiind înregistrată doar ordonanța anulată.

În aceste condiții, la data de 25.02.2025, petiționarul a depus o nouă plângere în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală către procurorul ierarhic superior, solicitând obligarea procurorului Nicolae Gurev să execute încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024 și să restituie procesul penal pentru reluarea examinării cauzei.

Potrivit celor invocate, această solicitare nu a fost urmată de nicio reacție, motiv pentru care, la data de 22.03.2025, petiționarul a depus o plângere în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală la judecătorul de instrucție. Prin încheierea din 28.03.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, plângerea a fost respinsă ca inadmisibilă, instanța reținând că prevederile art. 313 din Codul de procedură penală sunt aplicabile doar în cadrul unui proces penal, nu și în situația invocată, precum și că hotărârile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului au caracter obligatoriu, potrivit art. 467 alin. (1) din Codul de procedură penală.

În acest context, petiționarul a susținut că se află într-o situație în care procurorul refuză executarea unei încheieri judecătorești și nu răspunde la cererile înaintate, invocând încălcarea prevederilor legale incidente.

În temeiul art. 38 lit. a), b), e¹) și f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, petiționarul a solicitat atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Nicolae Gurev și a procurorului ierarhic superior Oxana Cazacu, precum și constatarea refuzului procurorului Nicolae Gurev de a executa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, prin care acesta era obligat să restituie procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx organului de urmărire penală și să emită indicațiile necesare pentru reluarea examinării cauzei, în conformitate cu dispozițiile instanței.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin decizia din 10.04.2025, Inspekția procurorilor a dispus respingerea, ca vădit neîntemeiată, a sesizării formulate de Ruslan Stelea, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către procurorii Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

În urma examinării sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că din analiza materialelor administrate în cadrul verificării prealabile, s-a constatat următoarea stare de fapt:

Potrivit concluziilor, Ruslan Stelea nu a invocat fapte care să întrunească elementele unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

De asemenea, s-a reținut că afirmațiile privind neexecutarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20.12.2024 de către procurorii vizați nu sunt

întemeiate. În motivare s-a indicat că, în perioada la care face referire autorul sesizării, această încheiere nu a fost recepționată de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

Încheierea respectivă a fost remisă procuraturii abia la data de 17.03.2025, la solicitarea procurorului, fiind ulterior expedită spre executare organului de urmărire penală la data de 21.03.2025.

Conform prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu fac referire la abateri disciplinare.

Astfel, în baza normei legale citate, sesizarea domnului Ruslan Stelea, prin care sunt invocate acțiuni și inacțiuni pretins ilegale ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii mun. Chișinău, șef adjunct al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, și ale procurorului din cadrul aceleiași procuraturi, Nicolae Gurev, se apreciază ca fiind vădit neîntemeiată.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor din 10.04.2025, Ruslan Stelea a depus, la aceeași dată, contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia, emisă de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Nicolae Gurev și a procurorului ierarhic superior din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, Oxana Cazacu.

Totodată, contestatarul a solicitat constatarea refuzului procurorului Nicolae Gurev de a executa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, prin care acesta era obligat să restituie procesul penal nr. xxxxxxxxxxxx organului de urmărire penală și să emită indicațiile necesare pentru reluarea examinării cauzei, în conformitate cu dispozițiile instanței.

Prin Hotărârea nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 10.04.2025, apreciind-o ca neîntemeiată.

Examinând contestația, materialele acumulate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția procurorilor, actele administrate în ședință, precum și argumentele invocate de Ruslan Stelea, Colegiul a constatat că aceasta nu întrunește condițiile pentru a fi admisă.

În cadrul ședinței din 14.11.2025, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de inspectorul Igor Eșanu, iar procurorii vizați, Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, au solicitat examinarea cauzei în lipsă, depunând, la data de 12.11.2025, o referință prin care au cerut respingerea contestației ca neîntemeiată.

În urma analizei argumentelor petentului, coroborate cu materialele administrate în cadrul verificărilor, Colegiul a reținut că susținerile formulate nu relevă existența unor abateri disciplinare, ci exprimă, în esență, un dezacord față de pretinsa neexecutare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024.

Din materialele procedurii disciplinare și din informațiile prezentate de procurorii vizați rezultă că afirmațiile privind neexecutarea încheierii nu sunt confirmate, întrucât, la momentul la care face referire petentul, aceasta nu fusese recepționată de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani. Ulterior, la data

de 25.02.2025, procurorul de caz, Nicolae Gurev, a solicitat instanței copia încheierii respective, fapt confirmat prin corespondența anexată la dosar.

La data de 11.03.2025, încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, fiind ulterior transmisă organului de urmărire penală pentru reluarea investigațiilor, conform scrisorii din 21.03.2025.

Referirile petentului potrivit cărora încheierea ar fi fost transmisă la data de 27.12.2024 pe adresa electronică „xxxxxx@mail.ru” au fost apreciate critic, întrucât aceasta nu reprezintă o adresă oficială de corespondență a instituției Procuraturii, iar domeniul respectiv nu este utilizat în comunicările oficiale.

Colegiul a concluzionat că Inspekția procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării, în condițiile în care aceasta nu indică fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorilor, iar pretinsa neexecutare a încheierii judecătorești nu a fost confirmată.

Prin urmare, în raport cu cele invocate și cu materialele procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a stabilit că contestația formulată de Ruslan Stelea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea soluției Inspekției procurorilor.

Totodată, Colegiul a reținut că, în acțiunile procurorilor Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, nu se regăsește forma de vinovăție cerută de art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură pentru angajarea răspunderii disciplinare.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 03.12.2025, Ruslan Stelea a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025.

În motivarea contestației, petiționarul a reiterat circumstanțele expuse anterior, arătând că, la data de 30.01.2024, în Registrul nr. 1 al IP Rîșcani a fost înregistrată plângerea depusă de el împreună cu XXXXXX XXXXXX, prin care au invocat pretinse acțiuni ilegale ale factorilor de decizie ai S.R.L. „XXXXXXXXXXXX”, constând în delapidarea sumei de 268.758 lei, solicitând pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere a persoanelor vizate.

A menționat că, prin ordonanța din 19.07.2024, procurorul Nicolae Gurev a dispus refuzul pornirii urmăririi penale și clasarea procesului penal nr. xxxxxxxxxxxx, iar plângerea formulată ulterior în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală a fost respinsă de procurorul ierarhic superior, Oxana Cazacu, prin ordonanța din 18.11.2024. Ulterior, prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, aceste ordonanțe au fost anulate, fiind dispusă înlăturarea încălcărilor constatate.

Contestatarul a susținut că, în pofida adresărilor ulterioare din 01.01.2025 și 25.02.2025, prin care a solicitat executarea încheierii judecătorești, procurorii vizați nu ar fi întreprins acțiuni în acest sens. De asemenea, a invocat că răspunsul IP Rîșcani din 19.02.2025 confirmă faptul că procesul penal nu a fost restituit organului de urmărire penală pentru reluarea examinării.

Totodată, petiționarul a criticat soluțiile instanței de judecată, arătând că plângerea formulată în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală a fost respinsă ca inadmisibilă, și a reiterat opinia potrivit căreia procurorii ar fi refuzat executarea unei încheieri judecătorești obligatorii.

În continuare, acesta a contestat concluziile Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, susținând că aprecierea caracterului vădit neîntemeiat al sesizării este eronată, întrucât faptele invocate ar întruni elementele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 din Legea nr. 3/2016.

În același context, petiționarul a criticat constatarea potrivit căreia încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ar fi fost recepționată de procuratură abia în luna martie 2025, invocând corespondența electronică din 27.12.2024, prin care actul ar fi fost transmis și pe o adresă electronică pe care o atribuie procurorului Nicolae Gurev. Acesta a susținut că procurorul ar fi avut cunoștință despre existența încheierii, dar nu ar fi executat-o în mod intenționat.

De asemenea, petiționarul a contestat concluziile Colegiului referitoare la lipsa caracterului oficial al adresei electronice utilizate, arătând că utilizarea adreselor personale ar constitui o practică frecventă și că aceasta nu exclude posibilitatea recepționării corespondenței. În opinia sa, materialele cauzei confirmă utilizarea efectivă a adresei respective de către procuror.

Totodată, a invocat lipsa unei analize efective din partea autorităților disciplinare cu privire la cererile sale din 01.01.2025 și 25.02.2025, precum și la pretinsa inacțiune a procurorului ierarhic superior, apreciind că aceste aspecte nu au fost examinate în mod corespunzător.

În concluzie, petiționarul a susținut că refuzul de a executa o încheiere judecătorească și lipsa de reacție la cererile sale reprezintă încălcări grave ale obligațiilor legale ale procurorilor vizați, solicitând anularea Deciziei Inspecției procurorilor și a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, atragerea la răspundere disciplinară a procurorilor Oxana Cazacu și Nicolae Gurev, precum și constatarea refuzului procurorului Nicolae Gurev de a executa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024 și a faptului că adresa electronică „xxxxxx@mail.ru” ar aparține acestuia.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Autorul sesizării Ruslan Stelea, nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Nicolae Gurev, vizat în procedura disciplinară, a prezentat Consiliului o referință prin care și-a expus poziția asupra contestației formulate.

Din conținutul acesteia rezultă că procurorul consideră contestația neîntemeiată și solicită respingerea acesteia, cu menținerea în vigoare a Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025.

În motivarea poziției sale, procurorul a arătat că copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, a fost transmisă inițial de către grefier pe o adresă de e-mail personală („xxxxxx@mail.ru”), și nu pe adresa oficială a Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani („proccrs@procuratura.md”), necesară pentru înregistrarea actului în sistemul instituțional și repartizarea acestuia spre examinare și executare.

Totodată, a precizat că, la momentul transmiterii, accesul la serviciul de e-mail „mail.ru” era restricționat de administratorul rețelei Procuraturii, fapt ce a împiedicat accesarea corespondenței de pe calculatorul de serviciu. În acest context, a indicat că a utilizat o altă adresă de e-mail personală („xxxxxxxx@gmail.com”), în lipsa unei adrese electronice instituționale funcționale.

Ulterior, ca urmare a depunerii unei plângeri de către Ruslan Stelea, la care a fost anexată copia încheierii menționate, procurorul a verificat, de pe calculatorul personal, adresa de e-mail „xxxxxx@mail.ru”, unde a identificat copia scanată a încheierii. Acesta a menționat că documentul nu conținea semnătură electronică, fapt ce nu permitea transmiterea imediată a acestuia spre executare către organul de urmărire penală.

În aceeași zi, procurorul a solicitat expedierea unei copii legalizate a încheierii din 20.12.2024, emisă în cadrul dosarului nr. xx-xxxx/2024. Copia purtând semnătura și ștampila în original a fost recepționată în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, la data de 17.03.2025 (nr. de înregistrare xxxx), fiind ulterior transmisă organului de urmărire penală din cadrul IP Rîșcani la data de 21.03.2025.

În aceste condiții, procurorul a susținut că nu poate fi reținută existența unei tergiversări intenționate în executarea hotărârii judecătorești și nici a unei acțiuni de tănuire a acesteia.

Procurorul Oxana Cazacu a prezentat Consiliului o referință prin care și-a exprimat poziția asupra contestației formulate.

În conținutul acesteia, a reiterat că, potrivit sesizării, Ruslan Stelea nu a invocat fapte care ar putea constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, a susținut că afirmațiile privind pretinsa neexecutare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024 nu sunt întemeiate, întrucât, în perioada la care face referire autorul sesizării, încheierea nu fusese recepționată de Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

A menționat că, la data de 25.02.2025, în urma adresării depuse de Ruslan Stelea prin care a solicitat întreprinderea măsurilor necesare pentru punerea în executare a încheierii, procurorul de caz, Nicolae Gurev, a solicitat instanței de judecată copia actului respectiv, aspect confirmat prin materialele anexate la dosar.

Ulterior, la data de 17.03.2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrată în cancelaria Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, cu nr. 1498, fiind transmisă la data de 21.03.2025 organului de urmărire penală pentru reluarea investigațiilor, iar petiționarul a fost informat despre aceste acțiuni.

În aceste condiții, procurorul a apreciat că susținerile petiționarului privind lipsa de reacție a procurorilor sunt vădit neîntemeiate, întrucât au fost întreprinse măsurile necesare pentru punerea în executare a încheierii judecătorești.

În concluzie, a solicitat respingerea contestației formulate de Ruslan Stelea împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025 și menținerea acesteia ca fiind legală și întemeiată, inclusiv în ceea ce privește respingerea sesizării formulate în privința sa, în calitate de procuror ierarhic superior.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a înaintat Consiliului, la data de 28.04.2026, o referință prin care și-a exprimat poziția asupra contestației.

În motivarea acesteia, a menționat că, din conținutul contestației depuse de dl Ruslan Stelea, se desprind mai multe teze aflate în contradicție cu constatările reținute în Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025, precum și cu Decizia Inspecției procurorilor din 10.04.2025.

În primul rând, similar sesizării disciplinare, în contestația formulată împotriva actelor menționate, dl Ruslan Stelea a invocat în mod repetat fapte care nu se circumscriu unor abateri disciplinare pretins comise de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct al Oficiului Rîșcani, Oxana Cazacu, și de procurorul Nicolae Gurev din cadrul aceleiași procuraturi.

Sub acest aspect, s-a constatat că alegațiile petiționarului referitoare la neexecutarea încheierii Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, nu sunt justificate. Astfel, s-a reținut că, în perioada la care acesta face referire, încheierea respectivă nu fusese recepționată de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani. Ulterior, la data de 25.02.2025, ca urmare a adresării depuse de dl Ruslan Stelea, prin care solicita întreprinderea măsurilor necesare pentru executarea încheierii, procurorul de caz, Nicolae Gurev, a solicitat Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, transmiterea acesteia, fapt confirmat prin actele anexate la dosar.

Referitor la pretinsa utilizare, în activitatea de serviciu, a adresei electronice „xxxxxx@mail.ru” de către procurorul Nicolae Gurev, s-a stabilit că aceasta reprezintă o adresă personală, nefiind una profesională și neputând fi utilizată pe calculatorul de serviciu. Totodată, s-a reținut că cerințele privind organizarea lucrărilor de secretariat în procuraturile teritoriale și specializate, inclusiv evidența corespondenței de ieșire, sunt reglementate de Instrucțiunile aprobate prin Ordinul Procurorului General nr. 321/9 din 29.12.2004, iar nu de Codul de procedură penală, contrar celor susținute de petiționar.

De asemenea, s-a constatat că nu sunt întemeiate nici afirmațiile privind încălcarea termenului de examinare a contestației de către Colegiul de disciplină și etică, întrucât aceste termene nu au caracter de decădere. În plus, s-a reținut că, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Ciocana, din 28.03.2025, plângerea formulată de dl Ruslan Stelea împotriva pretinselor inacțiuni ale procurorului Nicolae Gurev, privind neexecutarea încheierii din 20.12.2024, a fost respinsă ca inadmisibilă.

În consecință, s-a concluzionat că, în mod corect, Colegiul de disciplină și etică a confirmat temeinicia soluției Inspecției procurorilor, apreciind just caracterul vădit neîntemeiat al sesizării privind pretinsele abateri disciplinare imputate Oxanei Cazacu și lui Nicolae Gurev.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către Ruslan Stelea, ținând cont de argumentele prezentate de inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică este legală și întemeiată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru motivarea acestei concluzii, Consiliul va expune în continuare raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării prezentei decizii, având în vedere lipsa temeiniciei argumentelor invocate de contestatar, precum și respectarea cadrului legal în procesul decizional al Colegiului de disciplină și etică.

Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025 este întemeiată, fiind susținută de o motivare explicită și coerentă în raport cu criticile formulate de Ruslan Stelea, conținând clarificări adecvate privind cauzele respingerii sesizării și ale contestației, compatibile cu circumstanțele cauzei și cu concluziile desprinse din materialul probator administrat.

În același timp, Consiliul constată că drepturile petiționarului Ruslan Stelea nu au fost încălcate, întrucât sesizarea acestuia a fost examinată prin prisma legalității, iar prin actele emise de procuror și de Inspecția procurorilor i-au fost comunicate motivele care au stat la baza soluției adoptate.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, verificarea sesizării privind fapta ce poate constitui abatere disciplinară reprezintă etapa în care se stabilesc fapta imputată procurorului, consecințele acesteia, circumstanțele în care a fost comisă, precum și orice alte informații relevante din care să se poată deduce existența sau inexistența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

În acest context, Consiliul reiterează că abaterea disciplinară presupune încălcarea, cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită profesională, constând într-o acțiune sau omisiune imputabilă, iar angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale acesteia, respectiv fapta, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs, vinovăția urmând a fi stabilită în mod cert pe baza probelor administrate.

Totodată, răspunderea disciplinară a procurorilor are un caracter special, derivat din statutul profesional al acestora, fiind reglementată de Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, în special prin dispozițiile art. 38, care stabilesc condițiile în care poate fi reținută o abatere disciplinară.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele speței, Consiliul constată că verificările efectuate de Inspecția procurorilor, confirmate de Colegiul de disciplină și etică, nu au relevat existența unor elemente care să ateste săvârșirea unor abateri disciplinare de către procurorii Nicolae Gurev și Oxana Cazacu.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că alegațiile petentului privind pretinsa neexecutare a încheierii Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Ciocana, din 20.12.2024, sunt neîntemeiate, întrucât, la momentul la care acesta face referire, actul judecătoresc nu fusese recepționat în mod oficial de către Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Râșcani, astfel încât nu putea fi reținută o obligație concretă de executare în sarcina procurorilor vizați.

Mai mult, din actele dosarului rezultă că, ulterior, procurorul de caz a întreprins demersuri pentru obținerea încheierii, aceasta fiind recepționată oficial la data de 17.03.2025, iar la 21.03.2025 a fost transmisă organului de urmărire penală pentru reluarea investigațiilor, fiind informat și petentul, ceea ce denotă o conduită conformă exigențelor legale.

În ceea ce privește susținerile referitoare la utilizarea unei adrese electronice de tip „mail.ru”, Consiliul reține că simpla existență a unei adrese electronice personale nu echivalează cu desemnarea acesteia drept canal oficial de comunicare procedurală și nu poate genera, în mod autonom, obligații juridice în sarcina autorității, în lipsa unei comunicări oficiale conforme cadrului legal aplicabil.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 96–97 din Codul administrativ, comunicarea prin mijloace electronice este admisibilă doar în condițiile în care aceasta este adecvată și acceptată de participantul la procedură, utilizând canale oficiale sau recunoscute, capabile să asigure certitudinea recepționării actelor, condiții care nu sunt întrunite în cazul invocat de petent.

Referitor la pretinsa lipsă de reacție la cererile formulate de petent, Consiliul constată că acestea au fost examinate în cadrul circuitului instituțional, fiind întreprinse acțiuni de verificare și clarificare a situației juridice, iar lipsa unui răspuns formal imediat nu echivalează, în sine, cu o inacțiune culpabilă sau cu o abatere disciplinară, în lipsa probării elementelor constitutive ale acesteia.

Totodată, Consiliul subliniază că registrele interne de evidență a corespondenței au caracter administrativ și nu pot substitui formalismul legal al comunicării actelor procedurale.

În același sens, Consiliul reține că dezacordul față de o soluție procesuală nu constituie, prin el însuși, un temei pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, întrucât eventualele erori sau omisiuni din cadrul procesului penal urmează a fi remediate prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege, iar nu prin mecanismul răspunderii disciplinare, cu excepția situațiilor în care se dovedește existența relei-credințe sau a unei abateri grave.

Consiliul mai constată că solicitarea petentului privind constatarea apartenenței unei adrese electronice personale excedează obiectului procedurii disciplinare, aceasta vizând exclusiv verificarea existenței unei abateri disciplinare, în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016, și neavând relevanță pentru soluționarea cauzei.

În plus, Consiliul reiterează că o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, prin formularea unor critici clare și pertinente de natură să demonstreze netemeinicia hotărârii contestate, simpla reluare a circumstanțelor de fapt sau exprimarea nemulțumirii față de soluția adoptată nefiind suficiente pentru a justifica admiterea acesteia.

În speță, Consiliul constată că argumentele invocate de Ruslan Stelea nu sunt de natură să infirme constatările Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, acestea fiind analizate și înlăturate în mod motivat prin actele contestate.

În consecință, având în vedere ansamblul circumstanțelor reținute, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016, iar procedura disciplinară s-a desfășurat cu respectarea cerințelor legale.

Prin urmare, Consiliul decide respingerea contestației formulate de Ruslan Stelea și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-134/2025 din 28.11.2025 ca fiind legală și întemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Ruslan Stelea, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-134/2025 din 28.11.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Elena ROȘIOR