

**H O T Ă R Ă R E A nr.1-128/2026**  
**cu privire la examinarea contestației cet. Alexei Chircu împotriva hotărârii**  
**Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2025 din 12.09.2025, emisă în privința**  
**procurorilor din Procuratura municipiului Chișinău,**  
**Oficiul Principal și Oficiul Rîșcani**

**30 aprilie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Alexei Chircu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-94/2025 din 12.09.2025, audiind informația prezentată de către domnul Mihail Sorbală, Consiliul Superior al Procurorilor –

**C O N S T A T Ă :**

Prin Hotărârea nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de Alexei Chircu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.12.2024, prin care a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea formulată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal și Oficiul Rîșcani, pe motivul depunerii repetate a acesteia, fără prezentarea unor probe noi.

La data de 25.09.2025, Alexei Chircu a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, prin care a solicitat anularea acesteia, remiterea cauzei spre reexaminare Colegiului de disciplină și etică, cu obligarea acestuia de a examina toate probele administrate la dosar, inclusiv de a analiza pretensele încălcări ale legislației de către procurori, precum și de a asigura respectarea drepturilor sale constituționale și procesuale, cu dispunerea măsurilor disciplinare corespunzătoare față de procurorii vizați.

**I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară**

La data de 19.11.2024, petiționarul Alexei Chircu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o sesizare prin care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Principal și Oficiul Rîșcani, în legătură cu modul de gestionare, în perioada anilor 2017–2022, a mai multor cauze și procese penale.

În susținerea sesizării, autorul a invocat faptul că s-a adresat în repetate rânduri organelor de drept în vederea examinării acțiunilor sau inacțiunilor unui grup de procurori din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, însă, potrivit acestuia, toate autoritățile ierarhic superioare ar fi remis materialele aceleiași procuraturi pentru examinare repetată.

Totodată, petiționarul și-a exprimat dezacordul față de răspunsul procurorului-șef interimar ierarhic superior, susținând că acesta ar conține informații eronate și ar reflecta neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în cadrul examinării cauzei nr. xxxxxxxxxxxx. În acest context, a invocat existența unor pretense încălcări grave, precum tergiversarea examinării cauzei, neaudirea persoanelor indicate în plângere și neexecutarea indicațiilor procurorului-șef, ale judecătorului și ale instanței de apel.

Autorul a menționat că răspunsurile din 13.08.2024 și 09.10.2024 ar reproduce aceleași concluzii, în sensul inexistenței unor încălcări și al imposibilității continuării examinării cauzei, apreciind că procurorul-șef nu ar putea examina obiectiv situația, dat fiind faptul implicării anterioare în aceleași cauze.

De asemenea, petiționarul a indicat că, deși la 24.09.2024 procurorul-șef al secției de urmărire penală ar fi dispus reluarea examinării cazurilor, ulterior ar fi fost emise ordonanțe de refuz întemeiate pe o ordonanță din 15.11.2017, despre care susține că ar fi fost suspendată printr-o decizie din 23.12.2019, prin care s-a dispus efectuarea unei examinări suplimentare, în considerarea caracterului pretins eronat al materialelor anterioare.

În continuare, autorul a expus circumstanțele aferente cauzei nr. xxxxxxxxxxxx, susținând că ar fi fost indus în eroare de către Xxxxxx Xxxxxxxx, în contextul unei situații personale dificile, fiind determinat să accepte transferul unui imobil pe numele unei terțe persoane, sub promisiunea încheierii ulterioare a unui contract de societate civilă cu SRL „Xxxxxx Xxxxxxxx”. Acesta a precizat că a refuzat formalizarea unor astfel de înțelegeri în afara cadrului legal, considerând actele prezentate ca fiind fictive și întocmite cu scopul de a-l determina să cedeze imobilul.

Potrivit celor invocate, ulterior cesionării bunului imobil, ar fi fost prezentat un acord din 26.05.2017, prin care profitul rezultat urma să fie utilizat pentru achitarea investitorilor SRL „Xxxxxx Xxxxxxxx”. Autorul a susținut că, în urma acestor acțiuni, mai multe persoane ar fi fost prejudiciate, iar el ar fi rămas fără bunuri, fiind totodată învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.

În același context, petiționarul a afirmat că deține probe privind utilizarea legală a sumei de 11.000.000 lei pentru lucrările efectuate, precum și că un procuror ar fi constatat implicarea unei alte persoane în comiterea unor acțiuni frauduloase, inclusiv prin falsificarea unor documente. Cu toate acestea, s-ar fi dispus refuzul inițierii urmăririi penale, invocând existența unei ordonanțe anterioare neanulate.

De asemenea, autorul a invocat lipsa de transparență în procedură, susținând că nu i-au fost comunicate anumite ordonanțe emise în anul 2020 și că a fost informat tardiv despre acestea, fiindu-i oferite informații eronate cu privire la posibilitatea contestării lor.

Totodată, acesta a reclamat modul defectuos de gestionare a dosarelor, arătând că acestea ar fi fost transmise între diferiți procurori fără o examinare efectivă, fără audierea părților și cu emiterea unor soluții de refuz întemeiate pe aceleași considerente, fără o analiză concretă a circumstanțelor fiecărei cauze.

În susținerea poziției sale, autorul a invocat și decizia instanței din 23.12.2019, prin care s-ar fi dispus reexaminarea materialelor, apreciind că aceasta ar suspenda efectele ordonanțelor anterioare. Cu toate acestea, în opinia sa, procurorii ar fi continuat să se întemeieze pe aceleași acte pentru a refuza inițierea unor noi proceduri.

În ceea ce privește cauza nr. xxxxxxxxxxxx, petiționarul a susținut că ar fi fost victima unor acțiuni frauduloase, însă procurorul de caz ar fi refuzat inițierea urmăririi penale fără examinarea probelor și fără audierea părților, invocând caracterul pretins identic al situației cu alte cauze.

În ansamblu, autorul sesizării a invocat încălcarea normelor procedurale și a dreptului la un proces echitabil, susținând că nu a fost asigurată o examinare completă, obiectivă și efectivă a faptelor, iar drepturile sale fundamentale ar fi fost afectate.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani.

## **II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor**

Urmare a verificărilor efectuate asupra circumstanțelor cazului sesizat, prin Decizia din 02.12.2024, inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Tudor Gratii, a dispus respingerea sesizării formulate de petentul Alexei Chircu, ca fiind vădit neîntemeiată, în temeiul art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, motivat de depunerea repetată a acesteia, fără prezentarea unor probe noi.

Pentru a ajunge la această concluzie, Inspecția procurorilor a constatat că, anterior, la datele de 09.06.2022 și 13.07.2022, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor a înregistrat sesizări similare depuse de cet. Alexei Chircu, care au fost examinate prin deciziile Inspecției procurorilor din 27.06.2022 și, respectiv, 10.08.2022, fiind dispusă încetarea procedurii din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea depusă în mod repetat, fără prezentarea unor probe noi, se consideră vădit neîntemeiată. În acest context, Inspecția a reținut că sesizarea formulată de Alexei Chircu, având ca obiect pretinse acțiuni sau inacțiuni ilegale ale procurorilor, se încadrează în ipoteza normei legale menționate.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor, la data de 13.12.2024, Alexei Chircu a depus o contestație, solicitând Colegiului de disciplină și etică reexaminarea cazurilor invocate în sesizare și contestație de către un procuror independent, cu experiență, neimplicat anterior în aceste cauze, în vederea asigurării unui proces echitabil și imparțial.

## **III. Constatările Colegiului de disciplină și etică**

Prin Hotărârea nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de Alexei Chircu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 02.12.2024.

Sub acest aspect, Colegiul de disciplină și etică a reținut că susținerile contestatarului nu relevă elemente de natură să infirme concluziile Inspecției procurorilor, acestea reprezentând, în esență, un simplu dezacord față de soluția adoptată.

Totodată, Colegiul a constatat că soluția contestată este una întemeiată, iar Inspecția procurorilor a apreciat corect asupra caracterului vădit neîntemeiat al sesizării formulate de Alexei Chircu, în condițiile în care aceasta nu conține fapte noi de natură să justifice angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiile Rîșcani și Principal, ci reflectă exclusiv nemulțumirea autorului față de acțiunile sau inacțiunile acestora, aspecte care, potrivit legii, sunt supuse controlului judecătoresc.

Mai mult, Colegiul a reținut că faptele invocate în sesizare au mai fost examinate anterior, fiind reflectate în deciziile Inspecției procurorilor din 27.06.2022

și 10.08.2022, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare din lipsa temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Prin urmare, în raport cu argumentele invocate în ședință și cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că contestația formulată de Alexei Chircu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

#### **IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație**

La data de 25.09.2025, Alexei Chircu a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație prin care a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, remiterea cauzei spre reexaminare Colegiului de disciplină și etică, cu obligarea acestuia de a examina toate probele administrate la dosar, inclusiv de a analiza pretensele încălcări ale legislației de către procurori, de a asigura respectarea drepturilor sale constituționale și procesuale, precum și de a dispune măsurile disciplinare corespunzătoare față de procurorii vizați.

În motivarea contestației, autorul a susținut că, la adoptarea hotărârii contestate, Colegiul i-ar fi încălcat dreptul constituțional la un proces echitabil și accesul liber la justiție, întrucât nu ar fi examinat în fond argumentele și probele existente la dosar, limitându-se la calificarea contestației drept un simplu dezacord.

În continuare, contestatarul a invocat că Colegiul ar fi omis să verifice pretensele încălcări procedurale semnalate anterior, menționând că procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, ar fi încălcat dispozițiile esențiale ale Codului de procedură penală, inclusiv art. 217, 274, 276, 299 și 299<sup>1</sup>, prin emiterea unor ordonanțe de refuz fără examinarea probelor, fără audierea martorilor și a părții vătămate, prin neexecutarea indicațiilor procurorului ierarhic superior, precum și prin comunicarea tardivă a soluțiilor adoptate.

Totodată, autorul a susținut că Colegiul ar fi preluat în mod integral concluziile Inspecției procurorilor, fără a realiza o analiză proprie și fără a verifica circumstanțele invocate, ceea ce, în opinia sa, ar lipsi hotărârea de o motivare efectivă, contrar cerințelor aplicabile.

De asemenea, contestatarul a criticat reținerea de către Colegiu a caracterului repetat al sesizării și a lipsei probelor noi, arătând că sesizarea sa se întemeiază pe probele deja depuse, care, în opinia sa, nu ar fi fost analizate în fond. Acesta a subliniat că lipsa unor probe suplimentare nu exonerează autoritățile de obligația de a examina în mod efectiv probele existente și de a verifica respectarea obligațiilor procesuale de către procurori.

În același context, autorul a reiterat că pretensele încălcări invocate privesc obligații procesuale fundamentale, prevăzute de Codul de procedură penală și de Constituția Republicii Moldova, care ar fi trebuit respectate din oficiu, și a susținut că atât inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, cât și Colegiul de disciplină și etică ar fi calificat în mod eronat demersurile sale drept un simplu dezacord, fără a analiza în mod efectiv pretensele abateri invocate.

#### **V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor**

Potrivit pct.179 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit

neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

În conformitate cu prevederile Regulamentului menționat, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

*Contestatarul Alexei Chircu* nu a prezentat Consiliului probe noi.

Cu referire la prezenta cauză, *inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, Tudor Gratii*, a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025.

Analizând pretinsele încălcări imputate Colegiului de disciplină și etică de către Alexei Chircu - și anume încălcarea dreptului la un proces echitabil și a accesului la justiție, omisiunea verificării pretinselor încălcări procedurale, emiterea unor ordonanțe fără examinarea probelor și fără audierea persoanelor vizate, neexecutarea indicațiilor procurorului ierarhic superior, comunicarea tardivă a actelor procesuale, examinarea formală a sesizării, precum și aplicarea eronată a art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 - Inspekția procurorilor a reținut că aceste alegații au constituit anterior obiectul unei examinări detaliate.

În acest sens, prin deciziile din 27.06.2022 și 10.08.2022, Inspekția procurorilor a dispus încetarea procedurilor disciplinare, reținând lipsa circumstanțelor care să justifice angajarea răspunderii disciplinare.

Contrar susținerilor petiționarului, invocarea aceluiași probe, deja analizate în cadrul procedurilor anterioare, nu poate fi calificată drept existența unor elemente noi de natură să justifice reluarea examinării. Norma prevăzută de art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 are drept scop prevenirea reiterării unor sesizări identice în lipsa unor circumstanțe sau probe suplimentare, și nu instituirea unei obligații pentru organele disciplinare de a reexamina în mod repetat aceleași aspecte.

În consecință, inspectorul Tudor Gratii a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Alexei Chircu și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, adoptată în privința procurorilor din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiile Rîșcani și Principal.

## **VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor**

Consiliul Superior al Procurorilor, analizând contestația formulată de Alexei Chircu, argumentele invocate în susținerea acesteia, poziția reprezentantului Inspekției procurorilor, precum și materialele cauzei și aspectele relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

În aceste condiții, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025 a fost adoptată cu respectarea cadrului normativ incident, în baza unei aprecieri corecte a circumstanțelor de fapt și de drept, iar argumentele invocate de contestatar nu sunt de natură să răstoarne concluziile reținute de Colegiu și, anterior, de Inspekția procurorilor.

În esență, Alexei Chircu își exprimă dezacordul față de modul în care procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiile Principal și Rîșcani, au dispus soluțiile în urma examinării, pe parcursul mai multor ani, a unor procese penale.

Consiliul constată că drepturile petiționarului nu au fost încălcate, întrucât sesizarea înaintată a fost examinată prin prisma legalității, iar prin răspunsurile oferite de procurori și de Inspekția procurorilor au fost explicate motivele respingerii acesteia.

Materialele cauzei relevă că aspecte similare au mai fost examinate anterior de organele competente. Astfel, două sesizări având același obiect, referitoare la dezacordul cu acțiunile și soluțiile emise de procurorii din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiile Principal și Rîșcani, au fost deja supuse verificării de către Inspekția procurorilor.

După cum rezultă din decizia Inspekției procurorilor din 02.12.2024, menținută ulterior prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025, circumstanțele invocate au fost analizate anterior, fiind soluționate prin deciziile din 27.06.2022 și 10.08.2022, prin care s-a dispus încetarea procedurilor disciplinare din lipsa temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară.

Mai mult, deciziile emise de Inspekția procurorilor conțineau indicarea expresă a căilor și termenelor de contestare, însă petiționarul nu a uzat de aceste garanții procesuale, necontestând actele respective la Colegiul de disciplină și etică. În aceste condiții, nu poate fi reținută o pretinsă limitare a accesului la justiție sau a dreptului la un proces echitabil.

Consiliul nu poate reține nici argumentul contestatarului privind pretinsa omitere de către Colegiu a verificării încălcărilor procedurale invocate, precum emiterea unor ordonanțe fără examinarea probelor, lipsa audierii martorilor și a părții vătămate, neexecutarea indicațiilor procurorului ierarhic superior sau comunicarea tardivă a soluțiilor. Din materialele cauzei rezultă că aceste aspecte au fost anterior examinate de Inspekția procurorilor, fiind soluționate prin deciziile din 27.06.2022 și 10.08.2022.

Sub acest aspect, Consiliul reține că sesizarea repetată nu conține elemente noi relevante, ci reiterează aceleași pretenții și exprimă nemulțumirea petiționarului față de concluziile deja formulate. Or, o simplă nemulțumire nu este de natură să atragă obligația autorităților de a reexamina în fond aspecte deja analizate, în lipsa unor elemente noi.

Referitor la critica privind caracterul pretins formal al examinării, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată. Însuși contestatarul a menționat că sesizarea sa se bazează pe aceleași probe depuse anterior, ceea ce confirmă inexistența unor elemente noi. În aceste condiții, nu poate fi imputată autorităților lipsa administrării unor probe suplimentare.

Totodată, Consiliul reține că Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică au analizat argumentele invocate, oferind explicații clare și susținute de materialele cauzei. Nu s-a constatat că procurorii vizați ar fi acționat cu intenție sau neglijență gravă, condiții esențiale pentru angajarea răspunderii disciplinare.

În acest context, Consiliul subliniază că răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată doar în cazul întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare – faptă, vinovăție și legătură de cauzalitate – condiții care nu sunt întrunite în prezenta cauză.

De asemenea, eventualele erori sau omisiuni survenite în cadrul procesului penal urmează a fi remediate prin intermediul căilor de atac prevăzute de lege și nu pot atrage, în mod automat, răspunderea disciplinară a procurorului. Remediul principal îl constituie controlul exercitat de procurorul ierarhic superior și, ulterior, controlul judecătoresc, în condițiile legii.

În speță, actele și soluțiile emise de procurori au fost supuse acestor forme de control, inclusiv celui judecătoresc, potrivit art. 313 din Codul de procedură penală.

Totodată, Consiliul reține că hotărârea Colegiului de disciplină și etică conține o motivare suficientă, în acord cu exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia instanțele nu sunt obligate să răspundă detaliat fiecărui argument, în special atunci când acestea sunt reiterate.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că hotărârea contestată este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea normelor aplicabile și în baza unei analize corespunzătoare a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care contestația formulată de Alexei Chircu urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate.

Pornind de la raționamentele expuse, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 7 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Alexei Chircu, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-94/2025 din 12.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președinta interimară a Consiliului  
Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Elena ROȘIOR**