

H O T Ă R Ă R E A nr.1-98 /2026
cu privire la examinarea contestației înaintată de procurorul Ion Crișciuc
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2026 din 20.02.2026

02 aprilie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă contestația înaintată de procurorul Ion Crișciuc împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-14/2026 din 20.02.2026, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-14/2026 din 20.02.2026, Colegiul de disciplină și etică a aplicat în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Ion Crișciuc, sancțiunea disciplinară - *eliberare din funcția de procuror*, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură (*în continuare – Legea nr.3/2016*).

La data de 27.02.2026, procurorul Ion Crișciuc a depus o contestație împotriva Hotărârii nr.3-14/2026 din 20.02.2026, solicitând admiterea contestației în forma depusă, fără participarea sa la ședință, precum și casarea hotărârii contestate, aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde, proporționale cu gravitatea faptei și cu profilul său profesional.

I. Circumstanțele reflectate în sesizările cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară:

Procedura disciplinară are la bază sesizarea inspectorului-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, și cea a membrului Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, Andrei Cebotari, pe faptul pretinsei abateri disciplinare, comise de către procurorul Ion Crișciuc.

La data de 14.01.2026, inspectorul-șef din cadrul Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a formulat un proces-verbal de sesizare din oficiu, în baza informațiilor din spațiul public, în mass-media online și în mai multe grupuri de comunicare online create în cadrul platformei de mesagerie instant Telegram, în raport cu pretinse fapte incompatibile cu statutul procurorului și cu normele de conduită profesională, comise de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Ion Crișciuc.

Autosesizarea are ca obiect verificarea circumstanțelor expuse în materialele de presă publicate pe portalurile www.nordinfo.md¹, newtv.md² și www.pulsmedia.md³, în care se relatează despre faptul că Ion Crișciuc, procuror în Procuratura Bălți, ar fi fost depistat de către organele de poliție în timp ce conducea un mijloc de transport în stare de ebrietate și ar fi refuzat testarea alcoolică, precum și recoltarea probelor biologice, fapte care, potrivit legislației în vigoare,

¹ <https://nordinfo.md/foto-un-sef-de-la-procuratura-glodeni-prins-beat-crita-la-volaTi-a-refuzat-sa-fie-testat-la-alcool/>

² <https://newtv.md/toate-stirile/procuror-adiunct-din-glodeni-cercetat-penal-dupa-ce-a-fost-prins-beat-la-volan-linga-balti>

³ <https://pulsmedia.iTid/article/167f0dcb33eB8c4/seful-adiunct-al-procuraturii-glodeni-prins-baut-la-volan-de-insp-la-balti.html>

constituie infracțiune. Deopotrivă, se relatează că procurorul ar fi încercat să convingă jurnaliștii să nu facă public incidentul.

La aceeași dată, 14.01.2026, Consiliul Superior al Procurorilor a înregistrat și sesizarea membrului Consiliului Superior al Procurorilor, reprezentant al societății civile, Andrei Cebotari, cu privire la fapte ce pot constitui abatere disciplinară pretins a fi comise de către procurorul Ion Crișciuc, adjunct al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni, indicând aceleași circumstanțe reflectate *supra*.

La 16.01.2026, prin decizia inspectorului Igor Eșanu, sesizările disciplinare au fost conexate într-o procedură unică, având în vedere că se referă la fapte pretins a fi comise de același procuror.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizărilor disciplinare de către Inspekția procurorilor:

În urma verificărilor efectuate, prin Decizia din 28.01.2026, Inspekția procurorilor a reținut ca fiind confirmate argumentele reflectate în sesizările disciplinare, menționându-se că acestea și-au găsit confirmare prin probatoriul administrat.

În acest sens, Inspekția procurorilor a stabilit că, în perioada 06.04.2009–06.08.2009, Ion Crișciuc a exercitat funcția de procuror în Procuratura raionului Drochia, iar ulterior a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura raionului Glodeni. În perioada 04.03.2024–31.03.2025, acesta a exercitat funcția de adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Glodeni. Prin Ordinul Procurorului General nr. 612-p din 17.03.2025, Ion Crișciuc a fost numit în funcția de procuror în Procuratura Bălți, fiind repartizat în Oficiul Glodeni.

Referitor la faptele pretins susceptibile de a constitui abatere disciplinară, Inspekția procurorilor a reținut că Ion Crișciuc, exercitând funcția de procuror și având statut de persoană cu funcție de demnitate publică, aflându-se în serviciul societății și fiind responsabil, în temeiul Legii nr.3/2016 și al Codului de etică al procurorilor, de conduita sa, având obligația ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită, inclusiv în afara timpului exercitării nemijlocite a atribuțiilor de serviciu, a comis acțiuni și inacțiuni care au afectat prestigiul funcției și încrederea publică în Procuratură, în următoarele circumstanțe.

La data de 13.01.2026, în jurul orei xx:xx, cetățeanul Xxxxx Xxxxx, jurnalist de profesie și angajat al portalului de știri „Nordinfo”, a apelat Serviciul 112, comunicând că pe o stradă din or. Glodeni șoferul automobilului de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î xxx xxx, conducea haotic și posibil se afla în stare de ebrietate. La ora 23:00 min., anunțul a fost preluat de ofițerii Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord”, Frecăuțanu Alexandr și Cucută Gheorghe, care se aflau în serviciu de patrulare.

Ulterior, în jurul orei xx:xx min., în regiunea localității Sadovoe, mun. Bălți, ofițerii Secției patrulare „Bălți” a Direcției patrulare „Nord”, Frecăuțanu Alexandr și Cucută Gheorghe, au stopat automobilul de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î xxx xxx, stabilind că acesta era condus de procurorul Crișciuc Ion, pe care l-au suspectat că se afla în stare de ebrietate. În temeiul acestei suspiciuni, colaboratorii de poliție i-au propus lui Ion Crișciuc efectuarea verificării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, cu aparatul „Drager”. În pofida faptului că, în

repetate rânduri, colaboratorii de poliție i-au explicat lui Crișciuc Ion consecințele refuzului de a fi testat alcoolsopic, inclusiv survenirea răspunderii penale pentru acest fapt, acesta a refuzat în mod intenționat, de mai multe ori, să fie testat. Circumstanțele cazului au fost înregistrate video atât de colaboratorii de poliție, cu body camera 136 avută în dotare, cât și de jurnalistul Xxxxx Xxxx.

În continuare, aflându-se într-un spațiu public și urmărind evitarea expunerii situației, persoana vizată a abordat un reprezentant al mass-media și, într-o manieră neviolentă, a încercat să îl determine să nu documenteze incidentul, adresându-i solicitări într-un registru familiar.

Ulterior, ajungând la spitalul din mun. Bălți pentru prelevarea probelor biologice, în timp ce i se propunea să intre în incinta spitalului, Crișciuc Ion a opus rezistență colaboratorilor de poliție. Și în incinta Spitalului din mun. Bălți, unde Ion Crișciuc a fost condus pentru prelevarea probelor biologice de sânge, acesta a refuzat în repetate rânduri prelevarea probelor biologice.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, acționând cu statut de agenți constatatori, colaboratorii de poliție au documentat cazul, fiind dispusă pornirea procedurii contravenționale, cu înregistrarea acesteia în ordinea stabilită, au dispus înlăturarea lui Crișciuc Ion de la conducerea vehiculului, au ridicat automobilul de model „Wolkswagen Passat”, cu n/î xxx xxx, și au dispus aducerea acestuia la parcare specială, întocmind totodată procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii în baza unei bănuieli rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) din Codul penal.

În procesul documentării cazului, Ion Crișciuc a refuzat să semneze actele de procedură întocmite de colaboratorii de poliție și să facă declarații asupra cazului. Totodată, s-a menționat că Crișciuc Ion nu s-a legitimat și nu s-a prezentat colaboratorilor de poliție ca fiind procuror.

La solicitarea Inspecției procurorilor, Inspectoratul național de securitate publică a prezentat secvențele video captate la 13.01.2026 cu camera de corp nr.136, aflată în dotarea poliției potrivit certificatului nr.34/17-168 din 27.01.2026.

Potrivit vizualizării acestora s-a constatat că, secvențele video conțin 13 fișiere și reprezintă înregistrarea documentării cazului de refuz de către șoferul Ion Crișciuc de a trece testarea alcoolsopică a aerului expirat și a examenului medical de prelevare a probelor biologice de sânge.

Astfel, prin refuzul de a coopera cu organele de poliție, manifestat prin refuzul de a fi supus verificării alcoolsopice a aerului expirat și prelevării probelor biologice de sânge, procurorul Crișciuc Ion a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prescrie că „Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat, de testare antidrog sau, după caz, examenului medical de prelevare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.”

Inspecția procurorilor a reținut că respectarea statului de drept impune cele mai înalte standarde etice și profesionale în comportamentul procurorilor, atât în serviciu, cât și în afara acestuia, astfel încât să inspire cetățenilor încredere în justiție, standardul de conduită al unui procuror fiind mult mai ridicat decât cel al unui cetățean obișnuit.

Astfel, conform Inspecției procurorilor, prin acțiunile și inacțiunile menționate, procurorul Crișciuc Ion a încălcat obligațiile profesionale și etice, obligația de a avea o conduită ireproșabilă inclusiv în viața privată, precum și principiul corectitudinii prevăzut la pct. 6.8 din Codul de etică al procurorilor, potrivit căruia procurorul trebuie: „să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile” (pct. 6.8.2); „să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de ... reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, să reacționeze adecvat în cazul apariției unor divergențe” (pct. 6.8.4); „să se comporte în ... societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute pentru a se bucura de respect și să nu compromită statutul de procuror” (pct. 6.8.5).

În plus, Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorul Crișciuc Ion, prin manifestările sale, a compromis încrederea cetățenilor în integritatea sistemului judiciar și a adus atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii. Această concluzie a fost susținută și de faptul că, începând cu data de 14.01.2026, în spațiul public au fost difuzate mai multe reportaje referitoare la fapta reprobabilă a procurorului Crișciuc Ion de a fi fost depistat în trafic în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate.

În cadrul procedurii de verificare, Inspecția procurorilor a administrat un amplu probatoriu prin care se confirmă încălcarea de către conducătorul mijlocului de transport, Ion Crișciuc a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009:

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei, în a cărei privință a fost pornită procedură contravențională din 14.01.2026, conform căruia Crișciuc Ion Nicolae, a refuzat de a face declarații;*

- *Procesul-verbal de audiere a martorului Xxxxx Xxxx din 14.01.2026;*

- *Procesul-verbal nr.6 din 14.01.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Crișciuc Ion a refuzat testarea la alcool;*

- *Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 14.01.2026, conform căruia Crișciuc Ion a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Wolksvagen Passat” cu n/î xxx xxx, pe motiv că este suspectat de conducere în stare de ebrietate;*

- *Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 14.01.2026, potrivit căruia Crișciuc Ion a predat benevol colaboratorilor de poliție automobilului de model „Wolksvagen Passat” cu n/î xxx xxx;*

- *Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 14.01.2026, potrivit căruia automobilului de model „Wolksvagen Passat” cu n/î xxx xxx, la volanul căruia s-a aflat Crișciuc Ion Nicolai, a fost transportat la parcare specială;*

- *Procesul-verbal de testare alcoolică din 14.01.2026, în care este consemnat, despre refuzul Crișciuc Ion Nicolae de a fi testat;*

- *Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 14.01.2026;*

- *Procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 14.01.2026;*

- *Ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.xxxxxxxx din 23.01.2026, potrivit căreia în privința procurorului Crișciuc Ion, a fost începută*

urmărirea penală în baza art.264¹ alin.(3) din Codul penal - refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

- Un DVD-R cu înregistrările video de la documentarea cazului, privind refuzul lui Ion Crișciuc de la testarea alcoolscoptică cu aparatul Drager și recoltarea probelor biologice de sânge, pentru constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,

- Un CD cu postarea pe platformele online de partajare a videoclipurilor cu denumirea fișierului: "DOSAR PENAL PE NUMELE UNUI PROCUROR DE LA NORD-NORDINFO Moldova (720p, h264).mp4"⁴, cu secvențe de la documentarea cazului privind refuzul lui Ion Crișciuc de la testarea alcoolscoptică.

- Materiale din postările de știri online de către agenția NORDINFO, cu genericul „Adjunctul procurorului-șef din Glodeni, Ion Crișciuc, cercetat penal după ce a fost prins beat la volan și a refuzat testarea alcoolscoptică, Ce spune ministrul Justiției-VIDEO” și „Nu filma brat!: imagini cu procurorul în stare de ebrietate care a încercat să negocieze cu jurnaliștii Nordinfo-VIDEO”, cu secvențe înregistrate de la fața locului în procesul de documentare a cazului, privind refuzul lui Ion Crișciuc de la testarea alcoolscoptică cu aparatul Drager și recoltarea probelor biologice de sânge.

Cu titlu informativ, Inspecția procurorilor a notat că, la data de 23.01.2026, prin ordonanța Procurorului General interimar, Alexandru Machidon, în privința lui Ion Crișciuc s-a dispus începerea urmăririi penale în baza art.264¹ alin.(3) din Codul penal, pe faptul săvârșirii infracțiunii de refuz al testării alcoolscoptice și examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei.

Urmare a verificării sesizărilor disciplinare, prin Decizia din 28.01.2026, Inspecția procurorilor a transmis materialele procedurii disciplinare în privința procurorului Ion Crișciuc Colegiului de disciplină și etică, pentru examinare.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică:

Prin Hotărârea nr.3-14/2026 din 20.02.2026, Colegiului de disciplină și etică a aplicat în privința procurorului Ion Crișciuc, sancțiunea disciplinară - *eliberare din funcția de procuror*, pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016.

Examinând probele și acuzația în materie disciplinară formulate de Inspecția procurorilor în privința procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Ion Crișciuc, intentată pentru fapte pretins neetice, incompatibile cu statutul procurorului și cu normele de conduită profesională, Colegiul a concluzionat că dovezile administrate de Inspecția procurorilor sunt suficiente pentru a reține comiterea de către procurorul Ion Crișciuc a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. f) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și anume „*atitudinea nedemnă, manifestări ... care aduc atingere onoarei, ..., probității profesionale sau prestigiului Procuraturii*”.

Cu titlu prealabil, Colegiul a menționat că acțiunile procurorului Ion Crișciuc din data de 13.01.2026 sunt examinate de organele de urmărire penală competente în cadrul cauzei penale corespunzătoare, astfel încât, fără a urmări stabilirea vinovăției

⁴ <https://www.youtube.com/watch?v=gfm3fmo8IMl>

penale sau contravenționale a procurorului, forul disciplinar a verificat conduita acestuia sub aspect disciplinar, etic și deontologic, în raport cu standardele de comportament impuse corpului de procurori și cu necesitatea menținerii prestigiului și credibilității Procuraturii, sarcină care revine procurorilor atât în exercițiul funcției, cât și în afara acestuia.

Totodată, Colegiul a reținut că, așa cum a statuat Curtea Constituțională, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, sunt aplicabile în egală măsură și procedurilor disciplinare (*a se vedea, inter alia, Vanjak vs. Croația, 14 ianuarie 2010*), luând în considerare atât gravitatea acuzațiilor formulate împotriva agentului public, cât și consecințele grave aplicabile, inclusiv pierderea locului de muncă, chiar dacă legislația operează cu categoria răspunderii disciplinare, și nu penale. Aceste constatări subliniază că standardele de echitate pentru procedurile penale sunt transferabile, într-o anumită măsură, și altor tipuri de proceduri care au un impact semnificativ asupra drepturilor unei persoane.

Referitor la acest aspect, Colegiul a menționat că Curtea Europeană a statuat că autoritățile trebuie să se asigure că procedurile în fața unui tribunal disciplinar și hotărârea sa ulterioară nu încalcă prezumția de nevinovăție în temeiul art. 6 § 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a declarării vinovăției procurorului, indiferent dacă procedurile penale sunt în curs de derulare sau dacă au fost finalizate (în urma achitării sau a încetării acestora).⁵

Din aceste considerente, Colegiul de disciplină și etică a urmărit ca tezele din soluția disciplinară să nu încalce dreptul la prezumția de nevinovăție a procurorului Ion Crișciuc în cauza penală, reținând în mod expres că, la data examinării cauzei disciplinare, în privința acestuia nu exista o hotărâre penală definitivă.

În această ordine de idei, Colegiul a reținut și jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil numai dacă fapta săvârșită cu vinovăție de către salariat constituie, concomitent, abatere disciplinară și infracțiune. Totodată, o asemenea formă de cumul este admisibilă fără încălcarea principiului *non bis in idem*, întrucât fiecare dintre normele juridice incidente ocrotește relații sociale diferite, iar principiul interzice numai aplicarea, pentru aceeași faptă ilicită, a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură⁶.

În același sens, Curtea a remarcat că dispozițiile art. 4 din Protocolul nr. 7 la CEDO nu împiedică faptul ca aceeași persoană să facă obiectul, pentru același act, atât al urmăririi penale, cât și al unei alte acțiuni cu caracter diferit, de exemplu al unei proceduri disciplinare.

Cu referire la acuzația disciplinară, Colegiul a reținut că Ion Crișciuc, exercitând funcția de procuror și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, aflându-se în serviciul societății și fiind responsabil, în temeiul Legii nr.3/2016 și al Codului de etică al procurorilor, de conduita sa, având obligația ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită, inclusiv în afara timpului exercitării nemijlocite a atribuțiilor de serviciu,

⁵ Urat v. Turcia, nr. 53561/09, 27 noiembrie 2018

⁶ Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015

a comis acțiuni și, după caz, inacțiuni care au afectat prestigiul funcției și încrederea publică în Procuratură.

Această concluzie a fost susținută de faptul că, începând cu 14.01.2026 și ulterior, în spațiul public au fost difuzate mai multe reportaje despre fapta reprobabilă a procurorului Ion Crișciuc de a fi fost depistat în trafic, în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, despre refuzul testării alcoolscopice și al recoltării probelor biologice, precum și despre atitudinea nedemnă manifestată în raport cu organele de ordine și reprezentanții mass-media.

În asemenea circumstanțe, Colegiul a notat că faptele descrise de Inspecție, fără a interfera cu latura penală a cazului, au permis concluzia că procurorul Ion Crișciuc a manifestat, la data de 13.01.2026, un comportament de natură să compromită încrederea în sistemul Procuraturii și să aducă atingere onoarei, probității profesionale și prestigiului Procuraturii.

De asemenea, s-a reținut că respectarea normelor etice reprezintă o datorie fundamentală care trebuie să ghideze activitatea procurorilor, iar comportamentul acestora nu poate fi lăsat la discreția lor, indiferent dacă este manifestat în interiorul sau în afara activității profesionale. Acest aspect este deosebit de important atât în evaluarea activității procurorilor, cât și în cadrul procedurilor disciplinare îndreptate împotriva lor.

Cu referire la sancțiunea disciplinară, Colegiul a luat în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Ion Crișciuc, precum și necesitatea ca, prin hotărârea adoptată, să se asigure efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare și să se facă dovada fermității cu care sunt respectate standardele înalte impuse profesiei de procuror, astfel încât societatea să primească asigurarea că corpul profesional al procurorilor își îndeplinește exigent atribuțiile și duce un mod de viață corect, manifestând principii morale înalte, corectitudine, integritate și onestitate.

Prin urmare, având în vedere toate circumstanțele enunțate, ținând cont de gravitatea încălcării, de vinovăția procurorului și de atitudinea sa nedemnă în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror, Colegiul a rezumat că se impune aplicarea în privința procurorului Ion Crișciuc a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.39 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – eliberarea din funcția de procuror, ca măsură proporțională cu abaterea disciplinară comisă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație:

În contestația formulată împotriva Hotărârii nr.3-14/2026 din 20.02.2026, Ion Crișciuc a solicitat casarea și/sau modificarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică, în sensul aplicării unei sancțiuni disciplinare mai blânde, corespunzătoare gravității reale a faptei și profilului său profesional, solicitând totodată examinarea contestației în lipsa sa.

În motivarea contestației, sub aspectul legalității hotărârii contestate, procurorul Crișciuc a invocat încălcarea principiului *non bis in idem*, susținând că nu poate fi sancționat de mai multe ori pentru aceeași faptă, iar în ipoteza cumulării formelor de răspundere penală cu cea disciplinară, sancțiunea aplicată trebuie să fie proporțională și să nu constituie o sarcină excesivă. În acest context, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, apreciind că sancțiunea aplicată

este disproporționată și susceptibilă de a aduce atingere prevederilor art. 6 și art. 8 din Convenție.

De asemenea, contestatarul a susținut încălcarea principiului gradualității și al individualizării sancțiunii disciplinare, menționând că aplicarea celei mai severe sancțiuni, în lipsa utilizării măsurilor intermediare și în absența unei intenții dolosive evidente, contravine spiritului legii. În susținerea acestor argumente, a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*Volkov c. Ucraina, Kulykov c. Ucraina, Baka c. Ungaria, Polyakh și alții c. Ucraina*), subliniind caracterul excepțional al sancțiunii eliberării din funcție.

Totodată, contestatarul a invocat necesitatea asigurării unei practici disciplinare unitare, arătând că în cauze similare ar fi fost aplicate sancțiuni mai blânde, iar aplicarea unei sancțiuni mai severe în cazul său ar constitui un tratament diferențiat nejustificat, contrar principiilor egalității și previzibilității juridice.

Sub aspectul circumstanțelor personale și profesionale, contestatarul a solicitat luarea în considerare a vechimii în muncă de aproximativ 16 ani, a calificativelor obținute, a distincțiilor și stimulărilor acordate, precum și a lipsei unor consecințe grave asupra drepturilor fundamentale ale altor persoane, apreciind că sancțiunea aplicată este excesivă în raport cu o abatere singulară.

În același timp, procurorul Crișciuc a susținut că comportamentul său ar fi fost determinat de efectele unor substanțe și/sau lichide care i-ar fi provocat o tulburare, aspect pe care a indicat că îl va proba într-o altă procedură judiciară.

De asemenea, acesta a invocat pretense acțiuni ilegale ale reprezentanților mass-media, constând în filaj, urmărire și utilizarea neautorizată a dispozitivelor de înregistrare, cu încălcarea legislației în vigoare, susținând că acestea ar fi fost motivate de interese nelegitime.

În concluzie, contestatarul a recunoscut impactul negativ al comportamentului său și a solicitat acordarea posibilității de reabilitare profesională, angajându-se să respecte pe viitor standardele de conduită etică și profesională.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor:

Citarea părților pentru ședința din 02.04.2026 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor.

Procurorul Ion Crișciuc, vizat în procedura disciplinară de referință, a adresat Consiliului o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că toate argumentele sunt expuse în contestația depusă.

Poziția Inspecției procurorilor

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Igor Eșanu. Inspectorul a susținut temeiurile care au stat la baza emiterii Deciziei din 28.01.2026 și a solicitat respingerea contestației formulată de procurorul Ion Crișciuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, considerând că sancțiunea aplicată este proporțională cu fapta comisă.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor:

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, conținutul contestației, materialele administrate de Inspecția procurorilor, constatările Colegiului de disciplină și etică, precum și normele legale și deontologice incidente, Consiliul

Superior al Procurorilor constată că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii contestate ca legală, întemeiată și proporțională.

În acest context, Consiliul trebuie să verifice dacă fapta întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare, dacă abaterea a fost corect calificată, dacă sancțiunea disciplinară a fost individualizată și aplicată în mod just, precum și dacă normele de drept au fost corect interpretate, respectând principiul proporționalității între gravitatea faptei și măsura sancțiunii aplicate.

Pornind de la alegațiile procurorului Crișciuc expuse în contestația sa, care se în esență se referă la următoarele aspecte, cum ar fi:

- încălcarea principiului *non bis in idem*, prin cumularea răspunderii disciplinare cu cea penală pentru aceeași faptă;
- caracterul disproporționat al sancțiunii aplicate în raport cu gravitatea faptei reținute;
- nerespectarea principiului gradualității în aplicarea sancțiunilor disciplinare;
- lipsa unei evaluări individualizate a cazului, inclusiv sub aspectul circumstanțelor personale și profesionale.

Consiliul va da apreciere fiecărei alegații formulate de procurorul Crișciuc în contestația sa:

– Cu privire la pretinsa încălcare a *principiului non bis in idem*, Consiliul constată că, răspunderea disciplinară și cea penală au natură juridică distinctă și finalități diferite. Procedura disciplinară vizează protejarea prestigiului profesiei și a încrederii publice, nefiind condiționată de soluția în cauza penală. Astfel, nu se constată încălcarea principiului invocat.

– Cu privire la *proporționalitatea sancțiunii*, Consiliul reține că: fapta a avut un impact public major, fiind intens mediatizată; a afectat direct încrederea publicului în sistemul Procuraturii; a implicat încălcări multiple (conduită, refuz de cooperare, comportament inadecvat); procurorul a manifestat lipsă de cooperare în procedura disciplinară. Totodată, Consiliul apreciază că, la aplicarea sancțiunii s-a luat în considerare vechimea în muncă a procurorului; sancțiunea disciplinară anterioară, precum și existența unor distincții profesionale. În acest context, se apreciază că, sancțiunea aplicată respectă exigențele de proporționalitate și necesitate într-o societate democratică.

– Cu privire la *principiul gradualității sancțiunii*, Consiliul reține că, Legea nr.3/2016 instituie un spectru de sancțiuni disciplinare, iar aplicarea celei mai severe dintre acestea este admisibilă doar în măsura în care este justificată de: gravitatea deosebită a faptei săvârșite și imposibilitatea atingerii scopului sancțiunii disciplinare prin aplicarea unei măsuri mai blânde. În speță, caracterul public al incidentului, precum și impactul negativ semnificativ asupra imaginii instituției, reprezintă elemente relevante care susțin necesitatea aplicării unei sancțiuni mai severe.

– Cu privire la *circumstanțele personale și profesionale*, Consiliul constată că procurorul dispune de o experiență profesională îndelungată și a beneficiat, pe parcursul carierei, de aprecieri și distincții. Totodată, reține că acesta a fost anterior sancționat disciplinar. Aceste circumstanțe urmează a fi evaluate în ansamblu, în vederea individualizării corespunzătoare a sancțiunii disciplinare.

Așadar, Consiliul a examinat și datele care caracterizează personalitatea și cariera profesională a procurorului Ion Crișciuc. Din materialele cauzei rezultă că acesta activează în organele Procuraturii din anul 2009, a exercitat atât funcții de

execuție, cât și interimatul unei funcții de conducere. De-a lungul carierei a beneficiat de mai multe forme de stimulare profesională, inclusiv prin conferirea medaliei „Pentru serviciul impecabil” de clasa III, dar a fost și sancționat disciplinar prin aplicarea sancțiunii disciplinare „muștrare”⁷.

Cu toate acestea, Consiliul constată că vechimea în muncă, experiența profesională și eventualele stimulări nu pot neutraliza gravitatea excepțională a conduitei analizate. Dimpotrivă, experiența profesională acumulată impunea din partea procurorului un nivel sporit de autocontrol, responsabilitate și respect față de lege.

Cadrul normativ relevant spetei examinate:

Consiliul are în vedere, în primul rând, *prevederile art. 3 alin. (7) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură*, potrivit cărora procurorul este obligat, prin întreaga sa activitate, să asigure supremația legii și să respecte Codul de etică al procurorilor.

De asemenea, potrivit *art. 6 alin. (3) lit. d) din aceeași lege*, procurorul este obligat să respecte regulile deontologice și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

În același sens, *Codul de etică al procurorilor, la pct. 6.8* – Principiul corectitudinii, stabilește că procurorul trebuie să se comporte întotdeauna în mod onorabil și demn, respectând regulile de conduită general acceptabile, să adopte un comportament lipsit de aroganță, bazat pe respect și politețe față de participanții la proces, reprezentanții autorităților publice și ai instituțiilor de drept, precum și să se comporte în familie și în societate adecvat normelor de conviețuire socială unanim recunoscute, pentru a se bucura de respect și a nu compromite statutul de procuror.

Totodată, potrivit *pct. 6, 20, 21 și 22 din Opinia nr.13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni* privind independența, responsabilitatea și etica procurorilor, procurorii trebuie să respecte permanent valori fundamentale precum onestitatea, prudența, corectitudinea și contribuția la calitatea justiției, iar conduita lor nu poate fi lăsată la discreția personală, indiferent dacă se manifestă în exercitarea funcției sau în afara acesteia.

Potrivit prevederilor *pct.51 din Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni*: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, *respectarea statului de drept impune procurorilor, ca și judecătorilor, să respecte cele mai înalte standarde etice și profesionale, atât în exercitarea atribuțiilor lor, cât și în afara lor, permițând astfel societății să aibă încredere în justiție. Procurorii acționează în numele poporului și în interesul public. Prin urmare, ei trebuie să fie întotdeauna integri, să acționeze în conformitate cu legea, în mod echitabil, imparțial și obiectiv [...].*

Totodată, principiile de la Bangalore, prevăd că, *judecătorul/procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în instanță, cât și în afara acesteia, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea judecătorilor și a justiției în general și că va face în așa fel încât conduita sa să apară în ochii unui observator neutru ca ireproșabilă.*

În aceeași ordine de idei, *Avizul CCPE nr. 9 (2014) privind normele și principiile europene referitoare la procurori*, în pct. 4.1.3, consacră obligația procurorilor de a păstra demnitatea profesiei, subliniind că procurorii trebuie să

⁷ Hotărârea nr. 13-58/17 din 15.09.2017

câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Din materialele cauzei disciplinare examinate rezultă că, la data de 13.01.2026, procurorul Ion Crișciuc a fost stopat de poliție în timp ce conducea un vehicul, fiind suspectat de stare de ebrietate, a refuzat testarea alcoolscoptică și examinarea medicală și a manifestat un comportament necorespunzător față de organele de ordine. Aceste împrejurări sunt confirmate prin documente oficiale ale organelor de poliție; înregistrări video; informații din spațiul public coroborate. Așadar, comportamentul procurorului, inclusiv refuzul testării alcoolscopice și conduita ulterioară, este incompatibil cu standardele de etică și integritate impuse funcției de procuror. Prin urmare, concluzia Colegiului privind existența abaterii disciplinare este întemeiată.

Consiliul constată că această conduită se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.f) din Legea nr.3/2016, reprezentând o *atitudinea nedemnă, manifestări sau mod de viață care aduc atingere onoarei, integrității, probității profesionale sau prestigiului Procuraturii.*

Aferent elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare imputate procurorului, reliefăm că *obiectul juridic al abaterii disciplinare* prevăzute la art. 38 lit. f) îl constituie relațiile sociale referitoare la exercitarea funcției de procuror în condiții de probitate, demnitate, corectitudine și respect pentru lege, precum și la menținerea încrederii publice în Procuratură ca instituție fundamentală a statului de drept.

Sub aspectul laturii obiective, abaterea disciplinară reținută se concretizează printr-o conduită activă incompatibilă cu exigențele profesiei de procuror, manifestată prin refuzul repetat al procurorului Ion Crișciuc de a se supune cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție privind testarea alcoolscoptică și examinarea medicală, prin atitudinea sfidătoare și lipsită de cooperare față de aceștia, precum și prin conduita generală avută în spațiul public, în circumstanțe care au generat o puternică reacție mediatică și socială.

Sub aspectul laturii subiective, Consiliul reține că fapta a fost săvârșită cu intenție, procurorul conștientizând caracterul ilicit al conduitei și consecințele acesteia, însă persistând în refuzul de a se conforma cerințelor legale.

În ceea ce privește consecințele, Consiliul constată că acestea sunt de o gravitate sporită, întrucât conduita procurorului a afectat atât imaginea sa profesională, cât și prestigiul Procuraturii, generând un impact negativ semnificativ în spațiul public. La individualizarea sancțiunii, Consiliul a avut în vedere experiența profesională a procurorului, aprecierile obținute, dar și existența unei sancțiuni disciplinare anterioare. Aceste elemente nu sunt de natură să diminueze gravitatea faptei, ci, dimpotrivă, impuneau un standard sporit de responsabilitate.

Consiliul constată că sancțiunea aplicată – *eliberarea din funcția de procuror* – este proporțională cu gravitatea abaterii, având în vedere caracterul vădit ilicit al conduitei, refuzul repetat de a respecta legea, impactul mediatic și afectarea severă a imaginii instituției. Nu au fost identificate circumstanțe atenuante care să justifice aplicarea unei sancțiuni mai blânde. În aceste condiții, o sancțiune inferioară nu ar

asigura realizarea scopului disciplinar și nu ar răspunde exigențelor de integritate și credibilitate ale funcției de procuror.

Prin urmare, Consiliul constată că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să o răstoarne. Pentru aceste motive, Consiliul Superior al Procurorilor dispune respingerea contestației și menținerea hotărârii contestate, inclusiv sub aspectul sancțiunii disciplinare aplicate.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „*pro*” și 0 voturi „*contra*”, în temeiul art.37; art. 38; art. 39 alin. (1) lit. e), alin.(6); art.58 alin.(3); art.70 alin.(1) lit. f); art.77; art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge contestația înaintată de procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Glodeni, Ion Crișciuc, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-14/2026 din 20.02.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ