

H O T Ă R Ă R E A nr.1-94/2026
cu privire la examinarea contestației procurorului în Procuratura UTA
Găgăuzia, Nicolae Tian, împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică
nr.3-10/2026 din 06.02.2026

31 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură generală, în ședință deschisă, contestația procurorului Nicolae Tian împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea nr.3-10/2026 din 06.02.2026, Colegiul de disciplină și etică a aplicat în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, sancțiunea disciplinară sub formă de - *muștrare*, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Pentru a decide în acest fel, Colegiul de disciplină și etică a reținut, în esență, că procurorul Nicolae Tian, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a admis lăsarea în nelucrare, pentru o perioadă de 1 an și 24 de zile, a cererii de asistență juridică internațională în materie penală formulată de Parchetul regional din Vas, Ungaria, în cadrul cauzei penale nr.67/2023, ignorând în mod conștient prevederile legale și actele normative interne ale Procuraturii, precum și termenele concrete stabilite de Secția asistență juridică și cooperare internațională.

S-a constatat că inacțiunea procurorului nu poate fi calificată drept o eroare justificată, întrucât a avut un impact semnificativ asupra bunei desfășurări a actelor de asistență juridică internațională, afectând eficiența activității procuraturii și a cooperării internaționale, conduita acestuia fiind apreciată ca necorespunzătoare și contrară obligațiilor funcției de procuror.

Aceste circumstanțe privite în ansamblu, denotă fără nici o îndoială faptul îndeplinirii necorespunzătoare din partea procurorului Nicolae Tian a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3) din Legea cu privire la procuratură.

Procurorul Nicolae Tian, consideră că argumentele și probele Inspecției procurorilor și ale Colegiului de disciplină și etică, care stau la baza hotărârii de sancționare, sunt nefondate și nu pot servi ca probe ce demonstrează vinovăția lui în comiterea abaterii disciplinare incriminate.

La data de 27.02.2026, Nicolae Tian a înaintat o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La originea procedurii disciplinare în privința procurorului Nicolae Tian se află sesizarea din 07.11.2025 a procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski.

În temeiul prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului Nicolae Tian.

Astfel, procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, în conținutul sesizării sale a invocat că, în urma verificării faptelor

relatate și a circumstanțelor indicate, s-a constatat că procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, ar fi comis, cu *intenție indirectă*, o abatere disciplinară, manifestată prin neexecutarea în termen a unei cereri de asistență juridică internațională în materie penală, conform circumstanțelor descrise în continuare.

Autorul sesizării a relatat că, la data de 02.10.2024, prin adresa nr.12-11-16/24-xxxx, procurorul-șef interimar al Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Alexandru Cladco, a remis pentru executare Oficiului Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia o cerere de asistență juridică internațională în materie penală formulată de Parchetul regional din Vas, Ungaria, în cadrul cauzei penale nr.xx/xxxx, inițiată pe faptul traficului de persoane, infracțiune săvârșită de un grup criminal organizat.

În cuprinsul adresei s-a indicat expres necesitatea executării acțiunilor solicitate până la data de 31.10.2024, cu mențiunea că, în caz de imposibilitate a executării, urmează a fi prezentată o informație detaliată privind motivele care au determinat imposibilitatea îndeplinirii cererii.

În sesizare se mai arată că, prin cererea de asistență juridică internațională, autoritățile maghiare au solicitat efectuarea unor acțiuni procesuale concrete, și anume: audierea în calitate de suspect a cetățeanului Republicii Moldova Xxxxx Xxxxx, obținerea datelor personale ale acestuia de la filiala Comrat a BC „XXXXXXXXXX” SA, precum și obținerea informației despre transferurile efectuate prin serviciul „XXXXXX” la filiala Comrat a aceleiași instituții bancare.

Autorul sesizării a menționat că cererea de comisie rogatorie, împreună cu anexele, în volum de 12 file, a fost înregistrată în Oficiul Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia la data de 07.10.2024 cu nr. de intrare xxxx, iar în aceeași zi adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef interimar al Oficiului Comrat, Vasile Untilă, a repartizat materialele procurorului Nicolae Tian pentru executare în termenul stabilit, fapt confirmat prin semnătura acestuia în Registrul de evidență a corespondenței de intrare.

În același context, petiționarul a menționat că, potrivit pct.4.12 din Regulamentul cu privire la organizarea activității de asistență juridică internațională a Procuraturii Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.44/7.1 din 28.09.2018, Secția asistență juridică internațională stabilește termenele pentru executarea cererilor de comisie rogatorie și exercită controlul asupra respectării acestora, iar conform pct.4.13 din același regulament, cererile formulate în cauzele penale privind infracțiuni de trafic de ființe umane urmează a fi examinate de urgență și în mod preferențial.

Autorul sesizării a indicat că, deși cererea a fost recepționată la data de 07.10.2024 și viza efectuarea a trei acte de procedură fără un grad sporit de complexitate, procurorul Nicolae Tian ar fi încălcat conștient prevederile actului normativ menționat și termenul de executare stabilit pentru data de 31.10.2024, iar până la data de 02.01.2025 nu ar fi întreprins nicio acțiune procesuală în vederea executării cererii de comisie rogatorie, deși conștientiza natura gravă a infracțiunii investigate și caracterul prioritar al cooperării internaționale în cauze privind traficul de ființe umane.

În sesizare se mai arată că, la data de 24.12.2024, prin adresa nr.12-11-16/24-xxxx, procurorul-șef interimar al Secției asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale, Diana Rotundu, a intervenit repetat către Oficiul

Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia, menționând că termenul stabilit pentru executarea acțiunilor solicitate a expirat la 31.10.2024, iar Procuratura Generală nu a fost informată despre mersul executării cererii sau despre imposibilitatea realizării acesteia, solicitând transmiterea actelor rezultate și prezentarea unei note informative detaliate privind cauzele tergiversării, fiind stabilit un nou termen de executare până la data de 15.01.2025.

Autorul sesizării a mai indicat că adresa respectivă a fost înregistrată în Oficiul Comrat al Procuraturii UTA Găgăuzia la data de 31.12.2024 cu nr. de intrare xxxx, iar la data de 02.01.2025 adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, șef interimar al Oficiului Comrat, Vasile Untilă, a repartizat adresa procurorului Nicolae Tian cu rezoluția „*de urgență, raportați*”, recepționarea fiind confirmată prin semnătura acestuia în registrul de evidență a corespondenței de intrare.

În sesizare se mai arată că, la data de 31.10.2025, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin, a înaintat un raport procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, din care rezultă că, potrivit evidențelor Oficiului Comrat, cererea de comisie rogatorie înregistrată la 07.10.2024, precum și reamintirea înregistrată la 31.12.2024, au fost repartizate spre executare procurorului Nicolae Tian.

Autorul sesizării a indicat că, în cadrul discuției purtate, procurorul Nicolae Tian a confirmat primirea actelor, menționând că nu le-a executat din lipsă de timp, acestea fiind păstrate în biroul său de serviciu.

Petiționarul a relatat că, prin actul de predare-primire din 31.10.2025, procurorul Nicolae Tian a transmis materialele privind executarea cererii de asistență juridică internațională adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii UTA Găgăuzia, Ion Bazatin, fiind vorba despre cererea Procuraturii Generale nr.12-11-16/24-xxxx din 02.10.2024, înregistrată în Oficiul Comrat la 07.10.2024 cu nr. xxxx.

În același context, petiționarul a menționat că, în temeiul raportului menționat, la data de 03.11.2025, procurorul-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, a dispus, prin ordonanță, retragerea cererii de comisie rogatorie de la procurorul Nicolae Tian și transmiterea acesteia spre executare unui alt procuror.

Autorul sesizării a subliniat că cererea de comisie rogatorie s-a aflat în gestiunea procurorului Nicolae Tian în perioada 07.10.2024 – 31.10.2025, adică aproximativ 1 an și 24 de zile, timp în care Secția asistență juridică și cooperare internațională a Procuraturii Generale nu a fost informată nici despre executarea cererii, nici despre imposibilitatea executării acesteia.

În sesizare se mai arată că, după retransmiterea materialelor unui alt procuror, cererea de comisie rogatorie a fost executată parțial într-un termen scurt, fapt care, potrivit autorului sesizării, confirmă lipsa unor impedimente obiective pentru executarea acesteia în perioada în care s-a aflat în gestiunea procurorului Nicolae Tian.

La 25.11.2025, procedura disciplinară în privința procurorului Nicolae Tian a fost trimisă Colegiului de disciplină și etică, însoțită de Raportul inspectorului-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția, reieșind din conținutul sesizării procurorului-șef interimar al Procuraturii UTA Găgăuzia, Nicolai Levandovski, și din probele administrate în cadrul verificării disciplinare, a constatat că abaterea imputată procurorului în Procuratura

UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, urmează a fi analizată prin prisma respectării termenului rezonabil de executare a cererii de asistență juridică internațională în materie penală, aprecierea fiind realizată în mod concret, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor particulare ale cauzei.

În contextul examinării speței, Inspecția procurorilor a reținut că criteriile de apreciere a termenului rezonabil sunt cele prevăzute de art.20 alin.(2) din Codul de procedură penală, coroborate cu prevederile pct.4.12 și pct.4.13 din Regulamentul cu privire la organizarea activității de asistență juridică internațională a Procuraturii Republicii Moldova, aprobat prin ordinul Procurorului General nr.44/7.1 din 28.09.2018, potrivit cărora cererile de comisie rogatorie se execută în termenele stabilite de Secția asistență juridică internațională, iar cele ce vizează infracțiuni grave, inclusiv traficul de ființe umane, se examinează de urgență și cu prioritate.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, în perioada în care cererea de comisie rogatorie s-a aflat în gestiunea procurorului Nicolae Tian, respectiv aproximativ 1 an și 24 de zile, acesta nu a întreprins în mod ritmic acțiunile necesare pentru executarea solicitărilor formulate de autoritățile străine, la materialele procedurii fiind anexate doar acte izolate, fără efectuarea măsurilor procesuale solicitate.

Inspecția procurorilor a constatat că, deși procurorul dispunea de instrumente legale pentru executarea cererii, inclusiv posibilitatea dispunerii aducerii silite a persoanei vizate și solicitării autorizațiilor de la judecătorul de instrucție pentru obținerea datelor bancare și a altor informații relevante, aceste măsuri nu au fost întreprinse, nefiind identificate impedimente obiective care să justifice tergiversarea executării cererii de comisie rogatorie.

Din perspectiva cauzelor care pot afecta celeritatea procedurii, Inspecția procurorilor a reținut că în speță nu a existat o complexitate deosebită a cererii, nu au fost identificate împrejurări obiective care să împiedice efectuarea actelor procesuale și nu au fost constatate refuzuri sau tergiversări din partea altor autorități, motiv pentru care prelungirea termenului de executare a fost determinată de conduita procurorului.

În contextul verificării, Inspecția procurorilor a concluzionat că neexecutarea timp îndelungat a cererii de asistență juridică internațională a avut drept consecință afectarea principiului celerității procedurilor penale și a obligațiilor de cooperare internațională asumate de Republica Moldova, precum și diminuarea încrederii reciproce între autoritățile judiciare ale statelor implicate.

Totodată, Inspecția procurorilor a reținut că inacțiunea procurorului Nicolae Tian a fost rezultatul unei conduite asumate în mod conștient, acesta fiind obligat, potrivit Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură și Codului de etică al procurorilor, să asigure desfășurarea cu celeritate a procedurilor penale și respectarea termenelor stabilite.

În concluzie, Inspecția procurorilor a constatat că fapta imputată procurorului Nicolae Tian constă în întârzierea nejustificată în efectuarea acțiunilor de procedură, manifestată prin lăsarea în nelucrare a cererii de comisie rogatorie pentru o perioadă îndelungată, fapt ce se încadrează în abaterea disciplinară prevăzută de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

În rezultatul examinării probelor administrate în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică a rezumat că acțiunile procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38

lit.b) din Legea nr.3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură - *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a dispozițiilor legale privitoare la termenele de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora.*

Colegiul a constatat că, potrivit art.6 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, procurorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în conformitate cu legislația Republicii Moldova, cu actele normative interne ale Procuraturii, precum și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte regulile deontologice ale profesiei și să evite orice conduită care poate afecta prestigiul funcției de procuror.

Astfel, Colegiul a constatat că răspunderea disciplinară a procurorului intervine în cazul încălcării cu vinovăție a obligațiilor de serviciu, fiind necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv fapta ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate dintre conduita procurorului și consecința produsă, toate aceste elemente urmând a fi stabilite în baza probelor administrate în cauză.

Aceste circumstanțe privite în ansamblu, Colegiul a constatat că materialul probator confirmă că procurorul Nicolae Tian nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile funcționale, manifestând o conduită necorespunzătoare în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar argumentele invocate în apărare nu sunt de natură să justifice inacțiunea constatată.

Colegiul a constatat că, în perioada de aproximativ 1 an și 24 de zile în care cererea de asistență juridică internațională s-a aflat în gestiunea procurorului Nicolae Tian, acesta nu a întreprins în mod efectiv acțiunile necesare pentru executarea solicitărilor formulate de autoritățile străine, la materialele procedurii fiind anexate doar acte izolate, fără realizarea măsurilor procesuale principale solicitate.

Astfel, Colegiul a constatat că, deși procurorul dispunea de instrumente legale pentru executarea cererii de comisie rogatorie, inclusiv posibilitatea dispunerii aducerii silite a persoanei vizate și solicitării autorizațiilor judecătorului de instrucție pentru obținerea informațiilor bancare și a altor date necesare, aceste măsuri nu au fost întreprinse, nefiind identificate impedimente obiective care să justifice tergiversarea executării.

Aceste circumstanțe privite în ansamblu, Colegiul a constatat că tergiversarea executării cererii de asistență juridică internațională nu a fost determinată de complexitatea cauzei sau de factori independenți de voința procurorului, ci de conduita acestuia, ceea ce exclude existența unor motive obiective care să înlăture răspunderea disciplinară.

Totodată, Colegiul a constatat că lăsarea în nelucrare, pentru o perioadă îndelungată, a cererii de asistență juridică internațională formulată de autoritățile judiciare din Ungaria a avut drept consecință încălcarea obligațiilor de cooperare internațională asumate de Republica Moldova, afectarea principiului celerității procedurilor penale, diminuarea încrederii reciproce între autoritățile judiciare și prejudicierea imaginii Procuraturii.

Astfel, Colegiul a menționat că conduita procurorului Nicolae Tian nu poate fi apreciată ca o eroare justificată, întrucât acesta a încălcat în mod conștient prevederile legale și actele normative interne, precum și termenele stabilite de Secția asistență juridică și cooperare internațională, admitând producerea consecințelor prejudiciabile rezultate din inacțiunea sa.

În acest sens, Colegiul a constatat că forma de vinovăție care caracterizează abaterea disciplinară este intenția indirectă, întrucât procurorul și-a dat seama de consecințele inacțiunii sale și, deși nu le-a urmărit în mod direct, a admis producerea acestora, contrar obligației de a asigura desfășurarea cu celeritate a procedurilor penale și respectarea supremației legii.

Analizând în ansamblu probele administrate și explicațiile oferite în cadrul procedurii disciplinare, Colegiul a constatat că sunt întrunite toate elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, manifestată prin întârzierea nejustificată în efectuarea acțiunilor de procedură.

Astfel, prin hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026, în privința procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, a fost aplicată sancțiune disciplinară - *mustrare*, pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestația împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică

Prin contestația depusă, procurorul Nicolae Tian a exprimat dezacordul cu hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026, ca fiind neîntemeiată.

Menționează procurorul Nicolae Tian că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este neîntemeiată, iar concluziile Inspecției procurorilor și ale Colegiului nu sunt susținute de probe suficiente și nu pot servi drept temei pentru aplicarea unei sancțiuni disciplinare, întrucât nu au fost examinate toate circumstanțele relevante ale cauzei.

Totodată, acesta menționează că cererea de asistență juridică internațională în materie penală a fost repartizată spre executare la data de 07.10.2024, fiind solicitată efectuarea unor acțiuni procesuale concrete, iar pe parcursul examinării acesteia au fost întreprinse anumite măsuri, inclusiv anexarea unor acte procesuale și obținerea unor informații privind persoana vizată.

În acest sens, procurorul Nicolae Tian evidențiază faptul că, în perioada examinată, volumul de lucru pe care l-a avut a fost unul semnificativ, indicând că a avut în gestiune un număr mare de cauze penale și a participat la numeroase ședințe de judecată, inclusiv în cauze cu persoane arestate, ceea ce ar fi determinat imposibilitatea executării în termen a cererii de comisie rogatorie.

Totodată, acesta susține că Inspecția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică nu au analizat în mod obiectiv volumul de activitate desfășurat de acesta și nu au verificat dacă întârzierea în executarea cererii a fost determinată de circumstanțe obiective, motiv pentru care concluzia privind existența abaterii disciplinare ar fi una formală și neîntemeiată.

Procurorul Nicolae Tian mai arată că în hotărârea Colegiului nu este indicată în mod clar obligația de serviciu care ar fi fost încălcată și nu este demonstrată existența intenției sau a vinovăției, așa cum prevede art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Totodată, acesta invocă faptul că nu este explicat în ce mod pretinsa abatere disciplinară ar fi afectat actul de justiție, imaginea Procuraturii sau cooperarea internațională, precum și că nu a fost demonstrată existența unei legături de cauzalitate între conduita sa și consecințele reținute de Colegiu.

În același context, procurorul Nicolae Tian susține că în hotărârea Colegiului

ar exista o confuzie cu privire la încadrarea juridică a faptei, fiind menționate mai multe aspecte diferite, fără a fi clar stabilit care abatere disciplinară concretă îi este imputată.

De altfel, acesta menționează că latura subiectivă a abaterii disciplinare nu a fost probată, nefiind demonstrată rea-credința sau neglijența gravă, iar pentru angajarea răspunderii disciplinare era necesar să fie stabilite cumulativ fapta ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate, condiții care, în opinia sa, nu au fost dovedite în prezenta cauză.

În contextul argumentelor expuse, Nicolae Tian a solicitat anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026 invocând că nu a fost demonstrată comiterea abaterii disciplinare și adoptarea unei hotărâri de încetare a procedurii disciplinare, pe motiv că fapta nu constituie abatere disciplinară.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Citarea părților pentru ședința din 19.03.2026 s-a realizat în conformitate cu prevederile Regulamentului Consiliului Superior al Procurorilor¹.

Poziția procurorului Nicolae Tian.

În cadrul procedurii desfășurate în fața Consiliului Superior al Procurorilor, procurorul Nicolae Tian, asistat de avocatul său Victor Valentin, a înaintat la data de 30.03.2026 o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Poziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor.

În ședința Consiliului Superior al Procurorilor Inspecția procurorilor a fost reprezentată prin inspectorul-șef, Mircea Roșioru, care a menționat că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este bazată pe analiza probelor administrate în cadrul verificărilor disciplinare, ce indică asupra vinovăției procurorului Nicolae Tian.

Referitor la contestația înaintată de procurorul Nicolae Tian, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor a relevat un șir de aspecte considerate relevante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, din perspectiva probatoriului administrat în cadrul verificării disciplinare, s-a reținut că cererea de comisie rogatorie, înregistrată în mod corespunzător în Procuratura UTA Găgăuzia și aflată nemijlocit în procedura procurorului Nicolae Tian, a fost examinată fără informarea subdiviziunii competente a Procuraturii Generale, iar lucrările aferente acesteia au fost efectuate pe parcursul unei perioade de 1 an și 24 de zile, până la momentul în care conducerea Procuraturii UTA Găgăuzia a dispus, prin ordonanță, retragerea acesteia și transmiterea către un alt procuror.

În acest context, s-a subliniat că, potrivit actelor normative interne, cererile de comisie rogatorie care derivă din cauze penale privind traficul de ființe umane urmează a fi examinate cu prioritate și în regim de urgență, or termenul de 1 an și 24 de zile nu poate fi calificat nici ca fiind urgent, nici preferențial.

Totodată, s-a menționat că gradul de complexitate al cererii nu era unul ridicat, aceasta vizând efectuarea unor acțiuni procesuale relativ limitate, precum ridicarea a două rulaje bancare de la o instituție financiară din teritoriu și audierea unei persoane.

Cu referire la argumentul procurorului Nicolae Tian privind nevalorificarea de către Inspecție a volumului de muncă realizat, inspectorul-șef a indicat că, din materialele procedurii disciplinare, rezultă că la etapa verificării sesizării acesta nu a manifestat cooperare, refuzând să comunice poziția sa în raport cu acuzațiile formulate.

În consecință, inspectorul-șef a concluzionat că vinovăția disciplinară a procurorului este dovedită, fapta imputată este confirmată prin probatoriu, iar

¹ Aprobata prin Hotărârea CSP nr.1-420/2025 din 11.12.2025

încadrarea juridică reținută de Colegiul de disciplină și etică este corectă.

De asemenea, având în vedere cazierul disciplinar al procurorului Nicolae Tian, inclusiv existența unor proceduri anterioare privind lăsarea în nelucrare a cauzelor penale, s-a apreciat că sancțiunea aplicată este proporțională.

În final, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, precum și ținând cont de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată necesitatea respingerii contestației procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, depusă împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026.

În acest context, Consiliul subliniază că obligațiile funcționale ale procurorului nu au un caracter pur formal, ci reprezintă exigențe de drept material care guvernează însăși esența exercitării funcției de procuror, în special în ceea ce privește respectarea legalității, celerității și eficienței procedurilor penale. Or, în speță, conduita procurorului Nicolae Tian relevă o încălcare directă a acestor norme materiale, consacrate de art.6 alin.(3) lit.a) și b), art.38 lit.b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și de reglementările speciale ce vizează cooperarea juridică internațională.

Consiliul reține că neexecutarea, într-un termen rezonabil, a unei cereri de asistență juridică internațională în materie penală nu constituie o simplă abatere procedurală, ci reflectă o încălcare a obligațiilor materiale privind realizarea scopului procesului penal, și anume asigurarea aflării adevărului și a tragerii la răspundere a persoanelor vinovate. În mod particular, caracterul prioritar și urgent al unor astfel de cereri, în special în cauze ce vizează infracțiuni grave, impune o conduită activă și diligentă din partea procurorului, ceea ce în prezenta cauză nu a fost respectat.

Asemenea stare a lucrurilor este în afara oricărei justificări rezonabile, comportă vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă o lipsă profundă de responsabilitate, ce contravine fundamental cu statutul profesional atribuit procurorului prin Constituție și prin lege.

Conduita procurorului contravine principiilor fundamentale ale statutului profesional al procurorului, consacrate prin Constituție și legislația națională aplicabilă.

Procurorul a încălcat într-un mod grav și inacceptabil, normele de drept material.

Sub acest aspect, Consiliul constată că inacțiunea prelungită a procurorului Nicolae Tian, lipsa unor măsuri efective pentru realizarea actelor procesuale solicitate și ignorarea obligației de a informa autoritățile competente despre stadiul executării cererii constituie manifestări ale unei conduite contrare normelor de drept material ce reglementează activitatea procurorilor. Or, aceste norme nu doar impun respectarea unor termene, ci consacră obligația pozitivă de a acționa cu diligența necesară în vederea realizării atribuțiilor de serviciu.

Totodată, Consiliul respinge argumentele contestatorului privind pretinsa lipsă a vinovăției și inexistența unei obligații clare încălcate, reținând că cadrul normativ aplicabil stabilește în mod explicit standardele de conduită și obligațiile profesionale ale procurorului, inclusiv obligația de a asigura examinarea cu celeritate a cererilor de

asistență juridică internațională. În consecință, neexecutarea acestor obligații într-un interval de timp vădit excesiv nu poate fi justificată prin invocarea volumului de lucru sau a altor circumstanțe generale, în lipsa unor impedimente obiective și dovedite.

Mai mult, Consiliul apreciază că fapta imputată nu poate fi calificată ca o simplă omisiune izolată, ci reprezintă o abatere de la standardele profesionale fundamentale, cu impact asupra bunei funcționări a sistemului de justiție și a obligațiilor internaționale asumate de stat. În acest sens, legătura de cauzalitate dintre conduita procurorului și consecințele produse rezultă din însăși natura obligațiilor neexecutate, nefiind necesară probarea unor prejudicii materiale concrete.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, Consiliul reține că aceasta a fost stabilită în mod proporțional, avându-se în vedere atât gravitatea faptei, cât și conduita profesională anterioară a procurorului, sancțiunea aplicată fiind aptă să asigure realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii disciplinare.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor constată că sunt întrunite toate elementele abaterii disciplinare reținute, iar argumentele invocate în contestație nu sunt de natură să răstoarne concluziile Colegiului de disciplină și etică, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea hotărârii contestate.

Consiliul reiterează că în hotărârea contestată a Colegiului de disciplină și etică s-a dat o apreciere relevantă situației criticate, precum și au fost expuse raționamentele, care au determinat necesitatea sancționării disciplinare a procurorului Nicolae Tian, făcându-se raportarea corespunzătoare între obiecțiile formulate de către acesta și circumstanțele constatate în cadrul verificărilor efectuate.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 0 voturi „pro admiterii contestației” și 8 voturi „contra admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit.f), art.77, art.86 alin.(3) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor –

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația procurorului în Procuratura UTA Găgăuzia, Nicolae Tian, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-10/2026 din 06.02.2026.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ