

H O T Ă R Ă R E A nr. 1- 82/2026
cu privire la examinarea contestației înaintate de către Aliona Palamari
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025,
emisă în privința procurorului Snejana Cazacu

12 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă, în procedură scrisă, contestația înaintată de către Aliona Palamari împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025, audiind informația prezentată de către doamna Rodica Ciobanu, Consiliul Superior al Procurorilor-

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-76/2025 din 15.08.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Aliona Palamari împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025, prin care s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Snejana Cazacu, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 28.08.2025, Aliona Palamari a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație, solicitând anularea Deciziei din 16.06.2025, anularea Hotărârii Colegiului de Disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025 precum și atragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiului Rîșcani, Snejana Cazacu.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Potrivit plângerii înaintate, petiționara Aliona Palamari, avocat licențiat, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor cu privire la pretinse acțiuni necorespunzătoare ale procurorului în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Snejana Cazacu, în contextul instrumentării cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, [...].

În esență, autoarea plângerii a relatat că, la data de 18 aprilie 2025, s-a prezentat în incinta Procuraturii mun. Chișinău pentru a depune mai multe plângeri procesuale împotriva unor acte emise de procurorul de caz. Potrivit celor invocate, în cadrul acestei interacțiuni procurorul Snejana Cazacu i-ar fi comunicat că rechizitoriul în cauza penală a fost transmis prin poșta electronică. Petiționara susține că, ulterior verificării mesajului electronic, a constatat că fișierul anexat nu putea fi deschis, fapt despre care ar fi informat procurorul. În pofida acestui aspect, potrivit afirmațiilor sale, procurorul ar fi întocmit un raport prin care ar fi indicat că ar fi încercat să îi înmâneze personal rechizitoriul sub recipisă, circumstanță pe care petiționara o contestă.

De asemenea, petiționara afirmă că avocatul său ar fi fost contactat telefonic de procuror și rugat să confirme recepționarea rechizitoriului printr-un mesaj, deși ulterior s-ar fi constatat că fișierele anexate nu puteau fi accesate. În opinia petiționarei, aceste acțiuni ar contraveni prevederilor art. 296 alin. (5) din Codul de procedură penală, care reglementează procedura de înmânare a rechizitoriului.

Totodată, autoarea plângerii a indicat că, anterior, la 17 aprilie 2025, a depus o cerere prin care a solicitat stabilirea unui termen pentru a lua cunoștință personal de materialele urmăririi penale, invocând motive personale care au împiedicat prezentarea sa imediată. Potrivit celor relatate, deși avocatul său a luat cunoștință de materialele dosarului, aceasta a solicitat un termen de cinci zile pentru a studia personal cauza, cerere care, în opinia sa, a fost ignorată de procuror.

În continuare, petiționara susține că, la data de 18 aprilie 2025, în jurul orei 15:10, a depus în cancelaria procuraturii patru plângeri în temeiul art. 299¹ din Codul de procedură penală, contestând anumite acte procesuale. În opinia sa, deși procurorul ar fi avut cunoștință despre aceste plângeri, la 22 aprilie 2025 cauza penală a fost expedită în instanța de judecată, iar ulterior avocatul său a fost informat că examinarea plângerilor este imposibilă întrucât dosarul fusese deja transmis instanței.

Petiționara mai susține că a informat procurorul, inclusiv prin mesaje electronice și prin aplicația Viber, despre faptul că fișierul conținând rechizitoriul nu putea fi deschis și că a solicitat citarea sa pentru a face cunoștință cu materialele dosarului în condițiile prevăzute de lege. În opinia acesteia, solicitările formulate au fost ignorate, iar despre transmiterea cauzei în instanță a aflat ulterior, inclusiv prin consultarea portalului instanțelor de judecată.

De asemenea, în plângere sunt invocate și alte circumstanțe pe care petiționara le califică drept manifestări de comportament ostil și lipsit de respect din partea procurorului, inclusiv refuzul de a primi anumite cereri, acceptarea selectivă a altor solicitări, precum și utilizarea unor expresii considerate ofensatoare la adresa sa în calitate de avocat.

Totodată, petiționara susține că procurorul a refuzat audierea unui martor propus de apărare, motivând existența unui interes al acestuia în cauză, și că acuzarea formulată s-ar întemeia pe probe pe care le consideră insuficient administrate.

În susținerea afirmațiilor sale, petiționara a anexat la plângere mai multe înscrisuri, copii ale unor acte procesuale, capturi ale corespondenței electronice și dovezi privind înregistrarea unor cereri și plângeri depuse la procuratură.

În baza circumstanțelor descrise, autoarea plângerii consideră că acțiunile procurorului Snejana Cazacu constituie încălcări ale normelor de procedură penală și ale prevederilor Codului de etică al procurorilor, solicitând inițierea procedurii disciplinare și verificarea conduitei profesionale a procurorului vizat.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

În cadrul verificării disciplinare efectuate asupra sesizării depuse de Aliona Palamari, Inspekția procurorilor a examinat materialele cauzei penale nr. xxxxxxxxxx, explicațiile persoanelor vizate, înscrisurile anexate, actele procesuale relevante, corespondența electronică, precum și înregistrarea video cu sonor din sediul Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun. Chișinău.

Din materialele verificate rezultă că urmărirea penală în cauza nr. xxxxxxxxxx a fost pornită la data de 03.03.2025, pe indicii infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1¹) din Codul penal, conducerea urmăririi penale fiind dispusă procurorului Snejana Cazacu. Ulterior, prin ordonanțele din 12.03.2025 și 27.03.2025, Alionei Palamari i-a fost atribuit, succesiv, statutul procesual xxxxxxxxxx, iar la 31.03.2025 a fost emisă ordonanța xxxxxxxxxx.

Verificarea a stabilit că, pe parcursul urmăririi penale, partea apărării a formulat mai multe cereri procesuale, inclusiv cereri privind audierea unor martori, efectuarea unui experiment, dispunerea unei expertize asupra vestimentației unor colaboratori de poliție, precum și efectuarea confruntării cu anumite părți vătămate. Din actele administrate rezultă că aceste cereri au fost examinate și soluționate de procurorul Snejana Cazacu în termenele prevăzute de Codul de procedură penală, prin ordonanțe motivate, comunicate petiționarei și apărătorului său.

La data de 14.04.2025, procurorul Snejana Cazacu a întocmit procesul-verbal de informare a Xxxx Xxxxx și a apărătorului despre terminarea urmăririi penale, în conformitate cu art. 293 și 294 din Codul de procedură penală. În aceeași zi, a fost inițiată și acțiunea de prezentare a materialelor de urmărire penală. Din conținutul procesului-verbal rezultă că Aliona Palamari a formulat obiecții și a solicitat amânarea acțiunii, invocând mai multe motive, inclusiv necesitatea examinării unor cereri suplimentare și imposibilitatea de a participa în acea zi. Totodată, avocatul acesteia a menționat că dorește să ia cunoștință de materialele dosarului în prezența clienței sale.

La 16.04.2025, acțiunea de prezentare a materialelor a fost reluată, însă a fost întreruptă în legătură cu o urgență invocată de Aliona Palamari. În procesul-verbal întocmit cu acea ocazie, aceasta a consemnat că nu permite apărătorului să ia cunoștință singur de dosar, iar avocatul a solicitat amânarea acțiunii pentru o altă zi, coordonată cu participanții la proces.

Ulterior, prin cererea înregistrată la 17.04.2025 cu nr. 2203, Aliona Palamari a comunicat că acceptă ca avocatul său să se prezinte separat pentru a lua cunoștință de materialele dosarului, solicitând totodată stabilirea unui termen suplimentar pentru prezentarea sa personală. În aceeași zi, la ora 15:00, avocatul Serghei Cîrlig a luat cunoștință de materialele cauzei și a depus o cerere privind scoaterea Xxxxx Xxxxxx de sub urmărire penală, cerere care a fost soluționată prin ordonanța din 18.04.2025 a procurorii Snejana Cazacu, fiind respinsă integral.

Tot la data de 17.04.2025, Aliona Palamari a depus direct procurorului o cerere privind anexarea unor înscrisuri, cerere care, potrivit materialelor verificate, a fost admisă.

În ceea ce privește incidentul din 18.04.2025 referitor la transmiterea rechizitoriului, Inspekția procurorilor a constatat că, la ora 14:46, procurorul Snejana Cazacu a expediat la adresa de e-mail a avocatului Serghei Cîrlig ordonanța de respingere a cererii de scoatere de sub urmărire penală și rechizitoriul, iar la ora 14:47 a expediat rechizitoriul și la adresa de e-mail a Alionei Palamari. Recepționarea actelor de către avocat a fost confirmată prin mesaj SMS transmis în aceeași zi, la ora 15:09. Totodată, la data de 22.04.2025, avocatul a comunicat prin e-mail că documentele nu se deschid și a solicitat retransmiterea acestora.

În aceeași zi, la ora 14:59, Aliona Palamari a înregistrat în cancelaria Oficiului Rîșcani patru cereri adresate procurorului ierarhic superior, prin care a contestat, în ordinea controlului ierarhic, mai multe ordonanțe emise de procurorul Snejana Cazacu.

Cu privire la pretinsa împrejurare că procurorul nu i-ar fi propus înmânarea fizică a rechizitoriului și că ar fi condus părțile vătămate spre ieșire, Inspekția procurorilor a examinat înregistrarea video cu sonor din sediul procuraturii, aferentă intervalului 14:59:36 – 15:16:35 din 18.04.2025. În urma examinării acesteia, s-a constatat că persoanele indicate de autoarea sesizării au părăsit sediul procuraturii la ora 15:10, neînsoțite de procurorul Snejana Cazacu. Din înregistrare rezultă că procurorul a apărut în hol ulterior, având asupra sa un set de documente, și a purtat o discuție cu Aliona

Palamari, în cadrul căreia i-a propus înmânarea fizică a rechizitoriului, propunere refuzată de aceasta. Inspecția a reținut că, potrivit aceleiași înregistrări, procurorul nu a utilizat expresii ofensatoare sau nedemne în dialogul purtat.

De asemenea, Inspecția a reținut că, la ora 15:20 din aceeași zi, Aliona Palamari a informat prin e-mail că fișierul denumit „rechizitoriu” nu se deschide, iar ulterior, la ora 21:11, a reiterat același lucru atât prin poșta electronică, cât și prin aplicația Viber.

Tot la 18.04.2025, procurorul Snejana Cazacu a întocmit, în numele procurorului-șef Oxana Cazacu, scrisoarea de expediere a cauzei penale în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, aceasta fiind semnată și înregistrată în cancelarie cu nr. xxxx. Cauza penală a fost înregistrată în instanță la 22.04.2025, iar în Programul integrat de gestionare a dosarelor la 23.04.2025.

Cu referire la cele patru plângeri înregistrate la 18.04.2025 cu nr. xxxx–xxxx, adresate procurorului ierarhic superior, verificarea a constatat că acestea au fost expediate instanței de judecată la 22.04.2025, în temeiul art. 297 alin. (4) din Codul de procedură penală, având în vedere că, la momentul înregistrării lor, cauza penală fusese deja transmisă în judecată. Inspecția a interpretat momentul „trimiterii cauzei în judecată” ca fiind momentul predării dosarului în cancelaria instituției, însoțit de formalitățile administrative aferente, și a apreciat că modalitatea de soluționare aleasă de procurorul ierarhic superior a fost conformă cadrului legal.

În continuare, verificarea a stabilit că, ulterior trimiterii cauzei în instanță, Aliona Palamari a mai formulat două cereri privind citarea sa pentru a i se înmâna legal rechizitoriul și pentru a i se permite consultarea materialelor cauzei. Aceste cereri, recepționate și înregistrate la 22.04.2025 și 23.04.2025, au fost soluționate prin adrese explicative expediate prin poștă terestră, la care s-a anexat și rechizitoriul.

Sub aspectul dreptului de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale, Inspecția a reținut că Aliona Palamari a avut la dispoziție trei date distincte pentru prezentarea materialelor dosarului – 14, 16 și 17 aprilie 2025 –, iar cauza penală nu avea un volum deosebit, fiind constituită din două volume, cu un total de 308 file. S-a constatat că apărătorul acesteia a luat cunoștință de materialele dosarului, iar Xxxxxx a amânat sau a întrerupt de fiecare dată continuarea acțiunii, invocând motive personale sau de serviciu. În acest context, Inspecția a apreciat că sunt incidente prevederile art. 297 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, care permit trimiterea cauzei în judecată în situația în care Xxxxxxx se abține de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și pentru a primi rechizitoriul, cu condiția înmânării copiei rechizitoriului apărătorului.

Totodată, Inspecția a constatat că solicitările formulate de Aliona Palamari privind respectarea unui termen de 5 zile pentru citare nu sunt incidente situației sale procesuale, având în vedere prevederile art. 236 din Codul de procedură penală, care nu consacră o asemenea garanție în cazul învinutului pentru efectuarea unor acțiuni procesuale în cursul urmăririi penale.

În ceea ce privește pretinsul comportament arogant, sarcastic sau ofensator al procurorului Snejana Cazacu, aceasta a negat afirmațiile formulate în sesizare, susținând că a manifestat un comportament demn în raport cu toate persoanele cu care a interacționat. Inspecția procurorilor a constatat că din înregistrarea video examinată nu se desprind conduite sau expresii incompatibile cu standardele de conduită profesională. În lipsa altor probe concludente care să confirme afirmațiile autoarei sesizării, Inspecția a reținut existența unor poziții contradictorii și a apreciat că dubiul rămas nu poate fi interpretat în defavoarea procurorii vizate.

În baza ansamblului materialelor administrate, Inspekția procurorilor a concluzionat că actele și acțiunile procurorului Snejana Cazacu, examinate în contextul sesizării disciplinare, nu relevă existența elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare invocate de autoarea sesizării, respectiv cele prevăzute la art. 38 lit. a), b), e¹) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Prin urmare, s-a reținut că lipsesc temeiuri pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului, fiind dispusă încetarea procedurii disciplinare.

Prin Decizia din 16.06.2025, Inspekția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Rîșcani, Snejana Cazacu, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 18.06.2025 petiționara Aliona Palamari a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică împotriva deciziei Inspekției procurorilor, solicitând tragerea la răspundere disciplinară și penală a procurorului Snejana Cazacu.

Prin Hotărârea nr.3-76/2025 din 15.08.2025 Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de Aliona Palamari împotriva Deciziei Inspekției procurorilor din 16.06.2025.

În acest sens, examinând contestația depusă de Aliona Palamari, actele administrate în cadrul procedurii disciplinare, materialele cercetate în ședința Colegiului, precum și argumentele invocate de participanți, Colegiul de disciplină și etică a concluzionat că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât sesizarea inițială nu relevă existența unor temeiuri rezonabile pentru atragerea la răspundere disciplinară a procurorului Snejana Cazacu.

Colegiul a reținut că, în speță, Inspekția procurorilor a efectuat o verificare amplă, completă și sub toate aspectele relevante ale cauzei, acordând o apreciere corespunzătoare tuturor circumstanțelor de fapt și de drept invocate de autoarea sesizării. În urma acestei verificări, în mod justificat, nu au fost identificate elemente care să întrunească condițiile necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Snejana Cazacu.

În ședința Colegiului din 25 iulie 2025, Aliona Palamari și-a susținut integral contestația, reiterând argumentele de fapt și de drept invocate anterior. Totodată, cu referire la înregistrarea video anexată la materialele procedurii disciplinare, la care a făcut trimitere inspectorul din cadrul Inspekției procurorilor, contestatoarea a menționat că nu dorește examinarea acesteia, apreciind că proba respectivă nu ar corespunde realității.

La rândul său, procurorul Snejana Cazacu, legal citată pentru examinarea contestației, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, depunând în acest sens o cerere și o referință scrisă. În cuprinsul acesteia, a menționat că apreciază decizia Inspekției procurorilor din 16.06.2025 ca fiind legală și întemeiată. Referitor la episodul privind înmânarea rechizitoriului, procurorul a arătat că, la data de 18.04.2025, aproximativ la ora 15:10, fiind informată că Aliona Palamari se află în holul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, s-a apropiat de aceasta pentru a-i înmâna rechizitoriul în formă scrisă, sub semnătură. Potrivit explicațiilor oferite, Aliona Palamari ar fi refuzat primirea acestuia, fapt confirmat prin raportul întocmit la acel moment și anexat la materialele cauzei penale, precum și prin declarațiile persoanei prezente la fața locului.

Referitor la plângerile formulate de Aliona Palamari la data de 18.04.2025, procurorul a indicat că, deși a observat-o pe contestatoare în sediul procuraturii, aceasta nu i-a comunicat despre depunerea unor plângeri în cauza penală xxxxxxxx xxxxxxxx. Potrivit celor relatate, cererile respective au fost recepționate oficial la data de 22.04.2025 și, în aceeași zi, au fost expediate spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, întrucât cauza penală fusese deja transmisă spre examinare instanței de judecată.

Cu privire la pretinsul comportament sarcastic sau ofensator imputat de contestatoare, procurorul negat categoric existența unei asemenea conduite, susținând că nu a avut o atitudine necorespunzătoare față de Aliona Palamari și că, pe parcursul activității sale profesionale, a manifestat constant o conduită respectuoasă față de cetățeni.

Apreciind ansamblul probelor administrate, Colegiul a constatat că verificarea efectuată de Inspekția procurorilor a fost una riguroasă și obiectivă, iar concluziile formulate de aceasta sunt susținute de materialele cauzei. În acest sens, Colegiul a reținut că probele administrate, inclusiv cele examinate de Inspekția procurorilor, coroborate cu explicațiile procurorului Snejana Cazacu, nu confirmă existența unor abateri disciplinare care să justifice continuarea procedurii disciplinare.

Colegiul a subliniat că angajarea răspunderii disciplinare a procurorului presupune întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, și anume existența unei fapte ilicite, a vinovăției, a unei urmări prejudiciabile și a legăturii de cauzalitate dintre faptă și rezultatul produs. Or, în speță, aceste elemente nu au fost demonstrate în mod cert, în baza probatoriului administrat.

Prin urmare, Colegiul a concluzionat că decizia Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului Snejana Cazacu este legală și întemeiată, iar contestația formulată de Aliona Palamari urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 28.08.2025, Aliona Palamari a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia Aliona Palamari, a solicitat casarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, precum și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admise pretențiile formulate în procedura disciplinară inițiată împotriva procoaroarei Snejana Cazacu, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani.

În argumentarea poziției sale, aceasta invocă prevederile Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură referitoare la statutul procurorului, obligația de a respecta supremația legii, drepturile și libertățile persoanelor, precum și normele Codului de etică al procurorilor. Totodată, aceasta face trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2) și art. 38 din aceeași lege, apreciind că acțiunile procurorului Snejana Cazacu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art. 38 lit. a), b), e¹) și f¹), pe motiv că ar reprezenta încălcări repetate ale obligațiilor de serviciu și ale normelor de conduită profesională.

În esență, contestatara reproșează atât Inspekției procurorilor, cât și Colegiului de disciplină și etică, că au examinat cauza într-o manieră superficială, formală și părtinitoare, fără a analiza în mod real și complet ansamblul circumstanțelor de fapt și

probelor administrate. Potrivit contestației, aceste autorități ar fi ignorat comportamentul pretins abuziv al procurorului Snejana Cazacu în cadrul urmăririi penale desfășurate în cauza nr. xxxxxxxxxxxx, pe care autoarea o califică drept o cauză cu caracter represiv, intentată împotriva sa în legătură cu exercitarea activității profesionale de avocat.

Aliona Palamari susține, de asemenea, că organele disciplinare nu au examinat în mod multiaspectual cererile și plângerile procesuale depuse în cursul urmăririi penale, inclusiv plângerile adresate în ordinea controlului ierarhic, și că ar fi ignorat deliberat cadrul normativ care garantează dreptul la examinarea efectivă a sesizărilor disciplinare. În opinia acesteia, atât decizia Inspecției procurorilor, cât și hotărârea Colegiului au fost redactate într-o manieră părtinitoare, fără o motivare juridică coerentă și fără examinarea elementelor de fapt pe care le consideră esențiale, cum ar fi refuzul de înmânare legală a rechizitoriului, nerespectarea procedurii de citare și ignorarea plângerilor înregistrate.

În continuare, autoarea contestației afirmă că inspectorii de caz nu au investigat cu suficientă seriozitate acuzațiile privind comportamentul ne-etic al procuroarei și presupusele încălcări procesuale grave, iar concluziile adoptate s-ar rezuma, în esență, la preluarea susținerilor procurorului vizat, fără o distanțare critică și fără o analiză efectivă a impactului faptelor reclamate. Totodată, contestatoarea consideră eronată interpretarea potrivit căreia lipsa temeiului de tragere la răspundere disciplinară ar exclude angajarea răspunderii, susținând că simpla încălcare a procedurilor legale și a Codului de etică ar trebui să atragă, prin ea însăși, răspunderea disciplinară.

Aliona Palamari mai arată că soluțiile adoptate de Inspecția procurorilor și de Colegiul de disciplină și etică ar contribui la perpetuarea unui climat de impunitate instituțională, în care comportamentele abuzive ale unor procurori sunt tolerate, iar persoanele vătămate, inclusiv avocații, sunt lipsite de remedii efective. În această ordine de idei, susține că actele contestate sunt contrare scopului procedurii disciplinare, care ar trebui să asigure respectarea legalității, conduitei profesionale și demnității funcției de procuror.

În mod distinct, contestatara a reproșează Colegiului de disciplină și etică faptul că nu s-ar fi pronunțat în mod expres și detaliat asupra tuturor pretinselor încălcări disciplinare invocate în contestația sa din 18 iunie 2025, ci ar fi reiterat, în esență, concluziile Inspecției procurorilor, fără constatări proprii. În acest context, aceasta a enumerat o serie de aspecte asupra cărora, în opinia sa, Colegiul ar fi trebuit să se expună distinct, și anume: pretinsa încălcare a obligației de comunicare legală a rechizitoriului, ignorarea plângerilor procesuale depuse anterior transmiterii cauzei în instanță, lipsa unei citări legale, încălcarea dreptului de a lua cunoștință personal de dosar, comportamentul ne-etic și ofensator al procuroarei, precum și omisiunile pretins existente în analiza materialului video examinat în procedura disciplinară.

În susținerea criticilor sale privind insuficiența motivării, contestatoarea a invocat și prevederi ale Codului administrativ referitoare la interzicerea arbitrariului în exercitarea dreptului discreționar, principiul proporționalității, aprecierea probelor și obligația de motivare completă a actului administrativ individual. Potrivit acesteia, actele contestate nu conțin o motivare amplă, clară și comprehensibilă, nu delimitează suficient faptele imputate procuroarei și nu explică în ce mod aceste fapte ar reprezenta sau nu o abatere disciplinară.

Un accent aparte este pus de contestatoare și pe modul de examinare a probei video. Aceasta susține că înregistrarea ar fi fost analizată selectiv, doar în măsura în

care ar justifica comportamentul procurorului, în timp ce expresiile pretins jignitoare adresate petiționarei nu s-ar regăsi în materialul examinat ori nu ar fi fost supuse unei analize efective. În opinia sa, această împrejurare ridică semne de întrebare cu privire la caracterul complet al materialului probator, veridicitatea înregistrărilor analizate și obiectivitatea interpretării acestora.

În final, Aliona Palamari a solicitat admiterea contestației, casarea Deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025 și anularea Hotărârii nr. 3-76/2025 din 15.08.2025, cu emiterea unei noi hotărâri. Totodată, aceasta a cerut reluarea procedurii disciplinare în fond, cu audierea sa în calitate de persoană vătămată, audierea martorilor indicați, în special a avocatului Serghei Cîrlig, reanalizarea integrală a probelor video și a corespondenței electronice, precum și tragerea la răspundere disciplinară a procuroarei Snejana Cazacu pentru faptele imputate, în temeiul art. 38 lit. a), b), e¹) și f¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

În susținerea contestației, Aliona Palamari a mai arată că menținerea actelor contestate ar constitui un precedent periculos, susceptibil să legitimeze abuzul de funcție, să slăbească eficiența mecanismului disciplinar din cadrul Procuraturii și să încurajeze un climat de impunitate pentru procurorii care, în opinia sa, încalcă cu intenție sau din neglijență gravă drepturile fundamentale ale participanților la proces. Prin urmare, aceasta a solicitat intervenția Consiliului Superior al Procurorilor în vederea restabilirii legalității, a echilibrului procesual și a demnității profesiei de avocat.

VI. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Aliona Palamari, autoarea contestației, a depus la data de 09.10.2025 la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor o cerere privind anexarea actelor suplimentare la contestația împotriva Hotărârii nr.3-76/2025 din 15.08.2025.

Prin cererea depusă, Aliona Palamari a solicitat anexarea la contestație a unor înscrisuri suplimentare, pe care le consideră relevante pentru examinarea completă și obiectivă a cauzei.

La cerere au fost anexate mai multe înscrisuri, inclusiv plângeri, răspunsuri ale autorităților, decizii, contestații și o încheiere judecătorească, prezentate de autoare ca probe suplimentare în susținerea poziției sale.

În acest context, autoarea cererii a susținut necesitatea completării dosarului cu documente pe care nu le-ar fi avut la dispoziție la momentul formulării sesizării inițiale.

Potrivit cererii, documentul principal anexat îl constituie plângerea depusă la 15.04.2025 la Procuratura Generală, prin care a solicitat preluarea cauzei penale aflate în gestiunea Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, pentru verificarea legalității acțiunilor și soluțiilor adoptate de procurorul Snejana Cazacu.

Autoarea susține că procurorii Snejana Cazacu și Oxana Cazacu ar fi transmis cauza penală în instanță în mod prematur, fără examinarea plângerilor depuse și fără administrarea unor probe pe care le consideră esențiale pentru aflarea adevărului. În opinia sa, au fost respinse nejustificat cereri privind confruntarea martorilor, efectuarea unor expertize și audierea unor martori importanți, iar aceasta nu ar fi avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de materialele dosarului înainte de trimiterea cauzei în judecată.

Petiționara apreciază că aceste acțiuni au afectat dreptul său la apărare și la un proces echitabil, invocând în acest sens dispozițiile art. 26 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, aceasta consideră că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este eronată și rezultatul unei examinări superficiale și lipsite de imparțialitate.

În consecință, Aliona Palamari a solicitat ca înscrisurile anexate să fie primite și examinate în cadrul contestației, cu luarea lor în considerare la soluționarea cauzei, reiterând solicitarea de casare a hotărârii contestate și de tragere la răspundere disciplinară a procuroarei Snejana Cazacu.

Procurorul Snejana Cazacu, vizată în procedura disciplinară, a prezentat la data de 21.10.2025 o referință asupra contestației depuse de către doamna Aliona Palamari.

Prin referința depusă, procurorul Snejana Cazacu și-a expus poziția cu privire la contestația formulată de Aliona Palamari împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025 din 15.08.2025, aflată pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor, solicitând respingerea acesteia și menținerea actelor adoptate anterior.

Procurorul a arătat că, la 03.03.2025, a preluat conducerea urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxx, pornită pentru infracțiunea prevăzută de art. 349 alin. (1¹) Cod penal, în legătură cu acțiuni xxxxx xxxxxxxx constând în împiedicarea activității unor ofițeri de investigații ai poliției prin aplicarea de violență nepericuloasă și prin crearea de impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu ale acestora.

În continuare, s-a menționat că, pe parcursul urmăririi penale, au fost emise ordonanțe privind xxxxxx xxxxx xxxxx (12.03.2025), xxxxx xxxxx (27.03.2025) și xxxxx xxxxx xxxxx (31.03.2025). La 14.04.2025, Xxxxxxx și apărătorul acesteia au fost informați despre terminarea urmăririi penale și despre dreptul de a lua cunoștință de materialele cauzei.

Potrivit referinței, la acea dată partea apărării a invocat depunerea unei cereri privind efectuarea unei expertize, însă, la momentul verificării, o asemenea cerere nu era înregistrată în evidențele procuraturii. Ulterior, cererea a fost depusă în aceeași zi și a fost soluționată prin ordonanța din 15.04.2025, fiind respinsă ca neîntemeiată, iar copia actului a fost adusă la cunoștința [...] la 16.04.2025. Tot la data de 14.04.2025 a fost depusă și o cerere privind efectuarea confruntării cu părțile vătămate, care, de asemenea, a fost respinsă prin ordonanța din 15.04.2025.

Procurorul a mai indicat faptul că xxxxxxxx Palamari ar fi refuzat sau ar fi evitat, în mai multe rânduri, luarea de cunoștință cu materialele dosarului. Astfel, la 16.04.2025, aceasta s-ar fi prezentat la procuratură, însă a invocat necesitatea de a pleca de urgență și a solicitat amânarea acțiunii. Pentru continuarea prezentării materialelor a fost stabilită data de 17.04.2025, ora 15:00, însă la acea dată s-a prezentat doar

avocatul Serghei Cîrlig, care a luat cunoștință de materialele dosarului și a depus o cerere privind xxxxxx xxxxxx.

Potrivit referinței, la 18.04.2025, la ora 14:46, pe adresa de e-mail a avocatului au fost expediate copia ordonanței de respingere a cererii și rechizitoriul, iar recepționarea acestora ar fi fost confirmată printr-un mesaj transmis de avocat. În același timp, copia rechizitoriului a fost expediată și în adresa electronică a Alionei Palamari. Procurorul a menționat că nu au fost formulate solicitări imediate privind retransmiterea documentelor pe motiv că fișierele nu s-ar fi deschis.

De asemenea, s-a notat că la 18.04.2025, aproximativ la ora 15:10, fiind informată că Aliona Palamari se află în sediul procuraturii, procurorul de caz s-a apropiat pentru a-i înmâna personal rechizitoriul sub semnătură, însă aceasta a refuzat primirea documentului. Refuzul a fost consemnat printr-un raport și poate fi confirmat de către șefa cancelariei, Xxxxx Xxxxx.

Referitor la plângerile depuse de Aliona Palamari la aceeași dată, procurorul a menționat că nu a fost informată despre acestea la momentul respectiv și că cererile au fost recepționate oficial la 22.04.2025, fiind expediate în aceeași zi Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, deoarece cauza penală fusese deja transmisă instanței de judecată. Ulterior, cererile prin care s-a solicitat citarea și primirea rechizitoriului au fost soluționate prin expedierea unor scrisori informative, cu anexarea rechizitoriului.

În ceea ce privește acuzațiile privind un pretins comportament sarcastic sau ofensator, Snejana Cazacu le-a respins categoric, menționând că nu a manifestat o asemenea atitudine și că, pe parcursul activității sale profesionale, a menținut o conduită respectuoasă față de cetățeni. Totodată, aceasta a susținut că afirmațiile contestate reprezintă o reacție la faptul că dosarul penal a fost trimis în instanță.

În final, procurorul arată că, prin Decizia din 16.06.2025, inspectorul-șef al Inspecției procurorilor a dispus încetarea procedurii disciplinare pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară, iar ulterior, prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025 din 15.08.2025, contestația formulată de dna Palamari a fost respinsă.

În aceste condiții, procurorul Snejana Cazacu a solicitat respingerea contestației formulate de dna Aliona Palamari și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025, pe care o consideră legală și întemeiată.

Inspectorul-șef din cadrul Inspecției Procurorilor, Mircea Roșioru, a formulat o referință prin care a confirmat temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare.

În motivare, Mircea Roșioru a menționat că potrivit deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025, circuitul instituțional al cererilor formulate de partea apărării în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx a fost prezentat în formă tabelară și etapizată, fiind indicate cererile depuse în cursul urmăririi penale, la etapa de terminare a urmăririi penale, precum și în procedura de control ierarhic, cu menționarea datelor soluționării și comunicării soluțiilor adoptate.

În urma verificărilor efectuate, Inspecția procurorilor a concluzionat că procurorul Snejana Cazacu nu a admis încălcări ale prevederilor art. 244–247 Cod de procedură penală, întrucât cererile au fost examinate în termen de până la 15 zile, iar soluțiile adoptate au fost comunicate persoanelor interesate, cu indicarea modului și termenului de contestare. Totodată, s-a reținut că cererile formulate de Aliona Palamari au fost soluționate în condițiile art. 245–247 Cod de procedură penală, nefiind incidente prevederile art. 294–295 Cod de procedură penală, iar întrucât acestea au fost admise,

nu a fost necesară emiterea unei ordonanțe, conform art. 247 alin. (2) Cod de procedură penală. De asemenea, s-a constatat că cererile nr. xxxx și nr. xxxx, depuse după trimiterea cauzei penale în instanța de judecată, au fost soluționate prin răspunsuri explicative, iar cererea avocatului Sergiu Cîrlig privind scoaterea de sub urmărire penală a fost examinată cu respectarea prevederilor art. 295 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată a menționat, că în ceea ce privește cel de-al treilea set de cereri, Inspekția procurorilor a avut în vedere prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza. În interpretarea acestei norme, Inspekția procurorilor a apreciat că momentul „trimiterii cauzei în judecată” corespunde momentului în care cauza este predată, cu semnătura procurorului, în cancelaria instituției, nemaifiind în posesia acestuia și urmând a parcurge procedurile administrative de înregistrare și transmitere.

Această interpretare a fost fundamentată și pe prevederile art. 232 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora actul efectuat de procuror se consideră depus în termen dacă data înscrierii în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul prevăzut de lege. În aceste condiții, s-a constatat că cererile înregistrate cu nr. xxxx–xxxx au fost depuse de Aliona Palamari la data de 18.04.2025, la ora 15:00, după ce procurorul Snejana Cazacu expediase deja, la ora 14:46 și 14:47, rechizitoriile către avocatul Serghei Cîrlig și către Aliona Palamari. Prin urmare, Inspekția procurorilor a concluzionat că aceste cereri au fost formulate după trimiterea cauzei în judecată, apreciind drept corectă modalitatea în care procurorul-șef Oxana Cazacu a procedat la soluționarea lor, prin aplicarea prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală.

În context, inspectorul-șef Mircea Roșioru a punctat că Aliona Palamari a început să ia cunoștință de materialele urmăririi penale la 14.04.2025, acțiunea fiind continuată la 16.04.2025, iar pentru 17.04.2025 a fost stabilită o nouă dată, la care aceasta nu s-a prezentat, invocând motive de serviciu, acceptând însă ca apărătorul său să studieze separat materialele cauzei. Avocatul Serghei Cîrlig a luat cunoștință de dosar și a depus o cerere de scoatere de sub urmărire penală. Inspekția procurorilor a reținut că procurorul a oferit trei date pentru studierea dosarului, iar cauza penală nu era voluminoasă, astfel că nu erau incidente prevederile art. 293 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală. În aceste condiții, s-a apreciat că sunt aplicabile prevederile art. 297 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, potrivit cărora, în cazul neprezentării învinuitului pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, cauza poate fi trimisă în judecată, copia rechizitoriului fiind înmănată apărătorului. Inspekția a considerat că neprezentarea Alionei Palamari echivalează cu o abținere de la această procedură.

Suplimentar, a menționat că potrivit art.236 alin.(2) teza a II-a Cod de procedură penală, termenul de cel puțin 5 zile în care persoanei trebuie să i se înmâneze citația nu se referă la persoanele cu statut de bănuit, învinuit, inculpat, ci la alți participanți la proces, aceștia din urmă putând fi citați într-un termen mai restrâns decât 5 zile doar pentru efectuarea unor acțiuni procesuale de urgență. Având în vedere statutul procesual al Alionei Palamari, solicitările dumneaei cu privire la respectarea termenului procesual de 5 zile în vederea citării pentru efectuarea acțiunilor procesuale, aparent sunt neîntemeiate.

A specificat în mod generic, că în cadrul verificării disciplinare, procurorul Snejana Cazacu a negat existența unor comportamente arogante, sarcastice sau

nepotrivite, invocate de Aliona Palamari, menționând că a manifestat un comportament demn în interacțiunea cu cetățenii. Din examinarea înregistrării video nu rezultă asemenea manifestări, fiind constatată o divergență de poziții între afirmațiile dnei Palamari și cele ale procuroarei. Totodată, înregistrarea video analizată în cadrul procedurii disciplinare relevă că procurorul i-a propus Alionei Palamari, într-o manieră decentă, să primească rechizitoriul, propunere refuzată de aceasta, după care a părăsit sediul Oficiului Rîșcani al Procuraturii mun. Chișinău. De asemenea, potrivit datelor publicate pe pagina oficială a Judecătoriei Chișinău, pentru data de 02.04.2026 este stabilită pronunțarea sentinței în cauza penală în care este vizată Aliona Palamari.

În lumina celor expuse supra, inspectorul-șef Mircea Roșioru a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației înaintate de Aliona Palamari și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025, adoptată în privința procurorului Snejana Cazacu.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către Aliona Palamari, a argumentelor invocate de aceasta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă.

Pentru motivarea acestei concluzii, vor fi expuse infra raționamentele de fapt și de drept care au stat la baza deliberării și adoptării deciziei Consiliului Superior al Procurorilor în prezenta cauză.

În urma verificării materialelor dosarului, Consiliul reține că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025 din 15.08.2025 este întemeiată, conține o motivare clară și explicită în raport cu criticile formulate de contestatar și include argumente pertinente privind respingerea contestației. Aceste elemente corespund situației de fapt și de drept analizate în cadrul procedurii disciplinare și sunt conforme cu concluziile reținute în hotărârea contestată.

În acest context, este important de subliniat că contestația înaintată de cet. Aliona Palamari constituie, în esență, o reiterare a criticilor și nemulțumirilor deja exprimate, atât în sesizarea inițială, cât și în contestația anterioară formulată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 16.06.2025. Acest aspect relevă o tendință de reluare formală a unor argumente care au fost deja supuse unui examen riguros și obiectiv de către structurile abilitate Inspecția procurorilor și, respectiv, Colegiul de disciplină și etică.

Pentru ca o nouă contestație să poată produce efecte juridice relevante și să justifice o reanalizare a fondului cauzei, este necesar ca aceasta să conțină elemente de noutate, fie de natură factologică, fie de ordin juridic, apte să modifice substanțial datele anterior analizate. În lipsa unor asemenea elemente, contestația nu face decât să repună în discuție aspecte asupra cărora s-a pronunțat deja în mod temeinic și legal.

În speță, nu se identifică circumstanțe noi și nici fapte suplimentare care să nu fi fost anterior aduse la cunoștința organelor competente. De asemenea, nu sunt invocate argumente juridice inedite, capabile să infirme concluziile desprinse în cadrul evaluărilor precedente. Astfel, contestația nu îndeplinește condițiile minimale de relevanță și noutate ale motivelor invocate.

Verificările efectuate de Inspekția procurorilor și analiza ulterioară a materialelor de către Colegiul de disciplină și etică, precum și examinarea acestora de către Consiliul Superior al Procurorilor, au stabilit că nu există elemente care să susțină acuzațiile aduse procurorului vizat în speță.

În aceste condiții, Consiliul a reținut că sesizarea disciplinară depusă la data de 15.05.2025 împotriva procurorului Snejana Cazacu, în esență, reproșează procurorului nerespectarea procedurii legale de înmânare a rechizitoriului, limitarea dreptului de a lua cunoștință de materialele dosarului, ignorarea plângerilor procesuale depuse de apărare și transmiterea cauzei penale în instanță înainte de finalizarea etapelor procedurale, precum și manifestarea unei atitudini necorespunzătoare și lipsă de imparțialitate în raport cu aceasta.

În urma examinării sesizării depuse de Aliona Palamari, Inspekția procurorilor a stabilit că acțiunile procurorului Snejana Cazacu în cadrul urmăririi penale au fost realizate cu respectarea prevederilor Codul de procedură penală al Republicii Moldova, iar cererile formulate de partea apărării au fost examinate și soluționate în termenele legale, fiind comunicate conform procedurii.

Totodată, s-a constatat că xxxxxxxxx a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele cauzei la mai multe date stabilite de procuror, iar avocatul acesteia a examinat dosarul. În aceste condiții, trimiterea cauzei în instanță și comunicarea rechizitoriului, inclusiv prin mijloace electronice și prin avocat, au fost apreciate ca fiind conforme cadrului legal.

În ceea ce privește pretinsul comportament necorespunzător al procurorului, verificările efectuate, inclusiv examinarea înregistrării video, nu au confirmat utilizarea unui limbaj ofensator sau manifestarea unei atitudini lipsite de profesionalism.

Prin urmare, Inspekția procurorilor a concluzionat că nu există probe care să confirme comiterea unor abateri disciplinare, motiv pentru care a dispus încetarea procedurii disciplinare.

În context, Colegiul de disciplină și etică a statuat că, în urma verificării efectuate, nu au fost identificate probe care să confirme comiterea unor abateri disciplinare, constatând că acțiunile procurorului în cadrul urmăririi penale, inclusiv gestionarea cererilor procesuale, procedura de prezentare a materialelor cauzei și trimiterea dosarului în instanță, au fost realizate în conformitate cu prevederile Codul de procedură penală al Republicii Moldova.

De asemenea, Colegiul a apreciat că nu au fost confirmate afirmațiile privind comportamentul abuziv al procurorului, iar argumentele invocate de contestatară nu sunt susținute de probe care să justifice angajarea răspunderii disciplinare. Prin urmare, s-a concluzionat că decizia Inspekției procurorilor este legală și întemeiată, neexistând temei pentru anularea acesteia.

Referitor la afirmația contestatarii precum că decizia și hotărârea ignoră comportamentul abuziv al procurorului Snejana Cazacu, Consiliul reține că materialele examinate au fost verificate de Inspekția Procurorilor, inclusiv prin analiza actelor procedurale și a înregistrării video. Nu au fost identificate probe care să confirme existența unui comportament abuziv sau neetic. Prin urmare, aceste susțineri nu au suport probatoriu care să răstoarne concluziile Consiliului privind legalitatea și corectitudinea acțiunilor procurorului.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora Inspekția Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică ar fi omis examinarea multiaspectuală a solicitărilor procedurale și a plângerilor depuse conform legii, Consiliul constată că,

din analiza integrală a materialelor de cauză, rezultă că toate cererile și sesizările formulate au fost supuse verificării în cadrul procedurii disciplinare. Aceasta a inclus examinarea documentației oficiale, a actelor procedurale și a tuturor probelor relevante. Nu există elemente care să ateste o neglijență deliberată sau o ignorare a prevederilor legale referitoare la dreptul la o examinare efectivă a sesizărilor disciplinare. Prin urmare, aceste afirmații nu se susțin din punct de vedere probatoriu și nu pot conduce la modificarea sau răsturnarea concluziilor formulate supra.

În legătură cu susținerea contestatoarei că deciziile atacate ar contribui la perpetuarea unui climat de impunitate instituțională, Consiliul reține că verificarea efectuată de Inspekția Procurorilor și Colegiul de disciplină și etică a fost realizată conform prevederilor legale, cu respectarea procedurilor și standardelor profesionale. În urma examinării materialelor de cauză, nu au fost identificate fapte sau conduite care să justifice concluzia că ar exista toleranță față de comportamente abuzive ale procurorilor sau că victimele ar fi private de remedii efective. Deciziile adoptate au avut ca scop respectarea legalității și a procedurilor disciplinare, aplicând criteriile obiective de evaluare a conduitei profesionale, iar afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute de probe concrete care să le confirme.

În acest context, Consiliul Superior al Procurorilor constată că, din analiza materialelor de cauză, nu au fost identificate încălcări ale normelor de procedură penală sau ale Codului de etică profesională din partea procurorului Snejana Cazacu. Aceasta a acționat în limitele competențelor legale, emite actele procesuale pe baza unei evaluări obiective și independente a probelor, adoptând soluțiile corespunzătoare în conformitate cu principiile legalității și imparțialității.

Consiliul reamintește că angajarea răspunderii disciplinare a unui procuror presupune îndeplinirea cumulativă a trei condiții: existența unei fapte ilicite, vinovăția și legătura de cauzalitate între faptă și efectul produs. În doctrina de specialitate, „*efectul produs*” se definește drept încălcarea concretă a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane, generată de o eroare procedurală gravă sau de o conduită necorespunzătoare, putând include și întârzieri nejustificate în soluționarea dosarelor sau în adoptarea măsurilor procedurale necesare.

Astfel, rezultatul produs trebuie să fie un efect negativ concret și verificabil, nu unul presupus, și trebuie să existe o legătură directă între acesta și fapta ilicită. În lipsa acestei legături, răspunderea disciplinară nu poate fi reținută.

În speța de față, nu s-a constatat întrunirea elementelor necesare pentru a reține existența unei abateri disciplinare conform art. 38 din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura.

Consiliul Superior al Procurorilor subliniază că, potrivit art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, aplicarea sancțiunilor disciplinare este condiționată de existența unei fapte imputabile, iar sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea acesteia. În lipsa unei fapte, procedura disciplinară nu poate continua și nu poate fi dispusă nicio măsură sancționatorie.

Consiliul reține că o contestație trebuie să fie motivată în mod corespunzător, prin prezentarea clară a criticilor care să demonstreze netemeinicia deciziei sau hotărârii contestate, în conformitate cu art. 6 alin. (3) lit. b) din Legea privind Procuratura. Simplă expunere a circumstanțelor factologice nu este suficientă; contestația trebuie să cuprindă argumente precise și dezvoltate, evidențiind eventualele erori decizionale imputabile Inspekției Procurorilor și Colegiului de disciplină și etică.

Motivarea contestației nu se limitează la exprimarea unei nemulțumiri generale, ci presupune prezentarea unor argumente plauzibile, capabile să demonstreze că hotărârea contestată este neîntemeiată. De asemenea, motivarea unei hotărâri disciplinare presupune analiza și sinteza probelor și actelor din dosar, fără a fi necesară detalierea exhaustivă a fiecărui element, fiind însă esențial ca aspectele relevante să fie valorificate și ca hotărârea să conțină componentele obligatorii prevăzute de lege.

În lipsa unor elemente concrete care să combată raționamentul de fapt și de drept reținut de Colegiul de disciplină și etică, contestația formulată de petiționară se limitează la reluarea unor susțineri deja examinate, fără a evidenția erori de interpretare a normelor legale sau deficiențe de motivare care ar putea justifica anularea hotărârii contestate. Petenta se limitează la exprimarea unor nemulțumiri generale, fără a individualiza presupusele erori de fapt sau de drept comise de procuror, fără a demonstra încălcarea competenței, a procedurii sau a principiilor legale aplicabile și fără a prezenta probe ori argumente juridice care să susțină anularea actului contestat.

În lumina celor expuse, Consiliul Superior al Procurorilor constată că procedura disciplinară a fost desfășurată conform prevederilor legale, iar petiționarei i-au fost clarificate motivele respingerii sesizării și contestației. În ceea ce privește faptele imputate procurorului în Procuraturii municipiului Chișinău, Oficiului Rîșcani, Snejana Cazacu, nu au fost identificate acțiuni care să constituie abateri disciplinare.

Prin urmare, Decizia Inspecției Procurorilor din 16.06.2025 și Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2025 din 15.08.2025 se consideră legale și întemeiate. În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor hotărăște respingerea contestației depuse de Aliona Palamari ca neîntemeiată.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin. (3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Aliona Palamari, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2025 din 15.08.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA