

H O T Ă R Ă R E A nr.1-78/2026
cu privire la examinarea contestației procurorului Mirandolina Sușițaia
împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022
emisă în privința procurorului Mariana Cherpec
și a ex-procurorului Ion Munteanu

12 martie 2026

municipiul Chișinău

Examinând, în procedură generală, în ședință deschisă, contestația depusă de Mirandolina Sușițaia împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022, audiind informația prezentată de domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor, –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr.3-76/2022 din 22.07.2022, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de procurorul Mirandolina Sușițaia împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 04.04.2022, adoptată în urma examinării sesizării privind faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii Ion Munteanu și Mariana Cherpec.

La data de 29.07.2022, Mirandolina Sușițaia a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022, solicitând anularea acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 03.03.2022, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor privind pretinsa abatere disciplinară comisă de adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, și de procurorul Mariana Cherpec, responsabili de monitorizarea spațiului informațional, documentare și comunicare cu mijloacele de informare în masă ale Procuraturii Generale.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor pentru examinarea acțiunilor adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, și a procurorului Mariana Cherpec.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, și ale procurorului Mariana Cherpec, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Decizia din 04.04.2022, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, și a procurorului delegat în Secția politici,

reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale, Mariana Cherpec, pe motiv că nu au fost identificate temeiuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

În context procedural, Inspekția procurorilor a reținut că, potrivit actului de sesizare, prin ordinul Procurorului General interimar, Dumitru Robu, Mirandolina Sușițaia a fost delegată în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale din cadrul Direcției urmărire penală și criminalistică a Procuraturii Generale, pentru exercitarea atribuțiilor de procuror în secție, pe o perioadă de 30 de zile, de la 13.10.2021 până la 12.11.2021 inclusiv, fără a-i fi comunicate motivele sau temeiurile delegării.

La 15.10.2021, autoarea sesizării s-a prezentat la serviciu, în cadrul Procuraturii Generale, la Adrian Mircos, procuror-șef al Direcției urmărire penală și criminalistică, unde a luat act de raportul acestuia, în care nu era indicată solicitarea delegării unui procuror și nici atribuțiile de serviciu ce urmau a-i reveni pentru perioada delegării.

Tot la 15.10.2021, în mass-media au apărut informații precum: „*Procurora Mirandolina Sușițaia, retrasă din toate dosarele ce țin de Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxxxxxxx. Explicația PG*” sau „*Surse: Procurorul Mirandolina Sușițaia, retrasă din toate dosarele lui Xxx*”, fapt confirmat pe paginile web ale mai multor surse de știri, cum ar fi: cotidianul.md, știri.md, replicamedia.md, anticorupție.md, noi.md, punctul.md, zdg.md.

În aceeași zi, la orele amiezii, Procuratura Generală a publicat un comunicat de presă prin care a informat publicul că: „*Au existat anumite dubii referitor la investigațiile pe care le-a efectuat. Totodată, aparițiile în mass-media ale unor întâlniri dubioase cu anumite personaje din dosar au pus la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea dumneaei în efectuarea urmăririi penale pe aceste dosare. Din aceste considerente, s-a decis retragerea dosarelor ce țin de Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxxxxxxx*”, a declarat pentru Ziarul de Gardă procurorul responsabil de comunicarea cu mass-media a Procuraturii Generale, Mariana Cherpec.

Autoarea sesizării a considerat că aceste constatări au fost enunțate abuziv de către procurorul Mariana Cherpec, fără a avea vreun temei legal sau act de constatare în acest sens, întrucât se afla în funcție, iar cauzele penale aflate în gestiunea sa nu fuseseră retrase, fiind chiar în prima zi de delegare.

Aceasta a calificat expunerea drept neîntemeiată, susținând că Mariana Cherpec ar fi transmis în mass-media textul comunicatului la indicația superiorilor săi.

La 18.10.2021, Mirandolina Sușițaia a fost solicitată de dna Elena Cazacov, procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, și de dl Ion Munteanu, procuror adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, să se prezinte la Procuratura Anticorupție pentru a preda dosarul de control în cauza penală privind învinuirea cet. Xxxxx Xxxxxxx nr. x-xxxxxxxx-xx-x-xxxxxxxx, ședința de judecată fiind fixată pentru aceeași zi, la ora xx:xx, la judecătorul Eugeniu Beșlea.

În aceeași dată, i-a fost solicitată ultima notă informativă pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxx, denumită generic „XXXXXXXXXXXX”, care a fost remisă prin poșta electronică la adresa dnei Elena Cazacov la ora 13:44.

Ulterior, conform deciziei dnei Elena Cazacov, au fost depuse 11 cereri de amânare a ședințelor de judecată la Judecătoria mun. Chișinău, sediul Buiucani, în cauzele penale în care susținea acuzarea de stat.

La 21.10.2021, conducerea Procuraturii Anticorupție i-a cerut să predea integral dosarul „XXXXXXXXXX” și toate materialele cauzelor penale în care susținea acuzarea de stat.

Dat fiind faptul că dosarul era unul extrem de voluminos, aceasta i-a explicat dlui Ion Munteanu că este imposibil să întocmească actul într-o singură zi, iar acesta i-ar fi comunicat că nu va pleca la Procuratura Generală, conform ordinului de delegare, până nu va preda tot ce are în gestiune.

La 22.10.2021, în jurul orei 14:00–15:00, Procurorul General interimar, Dumitru Robu, a efectuat o vizită la Procuratura Anticorupție și a participat la o ședință cu efectivul acesteia, în cadrul căreia a solicitat prudență și a îndemnat: „Începeți a lucra, dar nu ca în ultimii doi ani...”.

Imediat după ședință, Mirandolina Sușițaia a fost telefonată de dl Ion Munteanu și invitată în biroul acestuia, unde se aflau dl Dumitru Robu și procurorul Alexandru Găină, care au solicitat explicații privind predarea dosarelor din gestiune.

Aceasta a relatat că Procurorul General interimar ar fi ridicat tonul, solicitând urgentarea predării dosarelor și adresându-i acuzații grave. La aceste acuzații, Mirandolina Sușițaia l-a rugat să fie mai rezervat în exprimare și să evite afirmațiile denigratoare.

Procurorii Ion Munteanu și Alexandru Găină, prezenți la discuție, nu ar fi intervenit.

În zilele de 23 și 24 octombrie 2021, aceasta a lucrat până târziu pentru a finaliza predarea actelor. La 25.10.2021, Ion Munteanu a solicitat ca actele din dosarul „XXXXXXXXXX”, depozitate în cutii, să fie deschise, cusute din nou și sigilate cu ștampila Procuraturii Anticorupție „pentru pachete”, cu aplicarea semnăturii acesteia, refuzând semnarea actului de primire-predare.

Predarea cauzei penale și a corpurilor delictive a durat din 25.10.2021 până la 01.11.2021, perioadă în care aceasta nu a putut exercita efectiv atribuțiile de procuror delegat.

După finalizarea delegării, la 15.11.2021, aceasta a revenit la Procuratura Anticorupție, însă nu i-au fost repartizate sarcini de serviciu. A susținut că Ion Munteanu i-ar fi comunicat că nu îi va permite să participe la ședințele de judecată sau să aibă cauze în gestiune atât timp cât exercită funcția de adjunct interimar.

Această situație a fost calificată de autoarea sesizării drept hărțuire moral-psihologică, cu impact negativ asupra stării sale de sănătate.

În motivarea deciziei emise, Inspekția procurorilor a reținut că, potrivit prevederilor legale aplicabile și în temeiul art. 49 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Procuratură, urmează a fi încetată procedura disciplinară în privința procurorului, adjunct interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Ion Munteanu, și a procurorului delegat în Secția politici, reforme și management al proiectelor din cadrul Procuraturii Generale, Mariana Cherpec, întrucât nu au fost identificate temeuri pentru tragerea la răspundere disciplinară.

Nefiind de acord cu Decizia Inspekției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 15.04.2022, procurorul Mirandolina Sușițaia a depus contestație împotriva deciziei din 04.04.2022 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei contestate, examinarea cauzei în fond și emiterea unei noi hotărâri

privind constatarea abaterii disciplinare și sancționarea procurorilor menționați anterior.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022, s-a respins contestația formulată de procurorul Mirandolina Sușițaia împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 04.04.2022, adoptată în urma examinării sesizării cu privire la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de procurorii Ion Munteanu și Mariana Cherpec.

În acest sens, Colegiul a reținut că Inspecția procurorilor a acordat o apreciere justă circumstanțelor cauzei. Astfel, în acțiunile procurorilor Ion Munteanu și Mariana Cherpec nu au fost identificate temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea abaterilor disciplinare de către aceștia, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a constatat că afirmațiile procurorului Mirandolina Sușițaia, potrivit cărora ar fi fost supusă la presiuni sau incomodități la locul de muncă, nu și-au găsit confirmare; cu atât mai mult, nu s-a stabilit că procurorii vizați ar fi acționat cu vinovăție în acest sens.

În aceste circumstanțe, Colegiul a specificat că nu s-a stabilit îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către procurorii Ion Munteanu și Mariana Cherpec și nu au fost identificate temeuri de tragere la răspundere disciplinară. La caz, alegațiile petentei privind necorespunderea exercitării atribuțiilor de serviciu de către procurorii vizați nu au suport concludent și sunt lipsite de temeuri juridice.

În urma examinării argumentelor invocate în ședința Colegiului, coroborate cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a constatat că contestația formulată de procurorul Mirandolina Sușițaia este vădit neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 29.07.2022, Mirandolina Sușițaia a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată, precum și anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 04.04.2022.

În argumentarea contestației, Mirandolina Sușițaia a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva Deciziei Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare din 04.04.2022.

Contestatarul a specificat că Colegiul a ignorat în mod nejustificat argumentele prezentate și a calificat sesizarea drept „din start neîntemeiată”, aceasta fiind, în opinia sa, unica premisă ce a condus la respingerea contestației.

Un alt aspect invocat este lipsa imparțialității inspectorului Nicolae Tricolici, care ar fi trebuit să se abțină de la examinarea sesizării, întrucât era unul dintre subiecții vizați în cauză, alături de Ion Munteanu, Mariana Cherpec și Dumitru Robu.

De asemenea, contestatarul afirmă că nu a fost notificată despre inițierea verificării, fiind astfel lipsită de posibilitatea de a formula cerere de recuzare și de a-și susține poziția prin prezentarea de probe și explicații.

Aceasta mai susține că examinarea a fost superficială și formală, reducându-se doar la solicitarea poziției persoanelor vizate, fără analizarea reală a probelor anexate și a circumstanțelor de fapt, inclusiv a informațiilor apărute în mass-media. În opinia sa, concluziile inspectorului s-au bazat exclusiv pe declarațiile considerate „credibile” ale persoanelor vizate, fără suport probatoriu concret.

Totodată, susține că afirmațiile publice privind existența unor dubii asupra activității sale au fost făcute fără temei factual sau juridic.

Se invocă că anumite circumstanțe relevante nu au fost verificate și că inspectorul nu s-a pronunțat asupra acuzațiilor de persecuție și hărțuire la locul de muncă.

În concluzie, contestatara apreciază că procedura de examinare a fost lipsită de obiectivitate, imparțialitate și caracter efectiv, ceea ce ar fi condus la o soluție neîntemeiată de respingere a sesizării.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatară Mirandolina Sușițaia, a transmis, la data de 05.03.2026, o cerere privind dispunerea examinării contestației în ședință publică, cu citarea și participarea părților.

Prin cererea depusă, Mirandolina Sușițaia a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor examinarea contestației sale împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 04.04.2022 în ședință publică, cu citarea și participarea părților, în locul procedurii scrise.

Autoarea cererii a invocat necesitatea unei examinări contradictorii și efective, susținând că verificarea disciplinară ar fi fost realizată formal, fără administrarea completă a probelor, fără audierea martorilor și fără audierea autorului sesizării. Totodată, aceasta a ridicat îndoieli privind imparțialitatea procedurii, menționând că sesizarea ar fi fost examinată de un inspector indicat în conținutul acesteia și invocând posibilitatea formulării unor cereri de recuzare.

De asemenea, solicitanta a făcut referire la durata îndelungată a procedurii și susține că neregularitățile invocate ar putea afecta legalitatea procedurii disciplinare, motiv pentru care consideră necesară audierea părților și administrarea probelor în cadrul unei ședințe publice.

În consecință, Mirandolina Sușițaia a solicitat dispunerea examinării contestației în ședință publică, cu posibilitatea de a prezenta explicații și probe suplimentare, precum și de a formula cereri de recuzare sau incompatibilitate.

În ședința publică din 12.03.2026, *Contestatară Mirandolina Sușițaia a menționat că*, prezenta cauză nu are doar o dimensiune disciplinară, ci și una profund reputațională, întrucât circumstanțele invocate în sesizare au fost reflectate în mod repetat în spațiul public, inclusiv prin intermediul unor materiale publicate în mass-media. În mod concret, anumite informații privind activitatea sa profesională au fost difuzate publicului larg în termeni care au generat percepții negative și afirmații ofensatoare la adresa sa, afectând în mod direct imaginea și reputația mea profesională.

În susținerea acestui fapt anexează extrase din materiale publicate în mass-media, care conțin referiri directe la persoana mea și la circumstanțele ce fac obiectul prezentei proceduri disciplinare. În materialul publicat la 15.10.2021 pe toate platformele media, se menționează următoarele: „Au fost anumite dubii referitor la investigațiile pe care le-a făcut. Totodată, aparițiile în mass-media a unor întâlniri dubioase cu anumite personaje din dosar. Asta a pus la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea dumneaei la efectuarea urmăririi penale pe aceste dosare. Din aceste considerente s-a decis să-i fie retrase dosarele ce țin de Xxxxx Xxxxxxx și Xxxxxxxxxxx”, a declarat pentru Ziarul de Gardă procurorul responsabil de comunicarea cu mass-media al Procuraturii Generale, Mariana Cherpec, transmite Știri.md. Afirmațiile difuzate în spațiul public fără o verificare instituțională completă și fără o clarificare oficială a circumstanțelor au avut un impact direct asupra reputației sale profesionale și asupra percepției publice privind activitatea sa ca procuror. Într-un sistem de drept bazat pe încrederea publică în instituțiile judiciare, reputația profesională a unui procuror constituie un element esențial al exercitării funcției.

În cadrul instituțiilor publice, procurorii desemnați pentru comunicarea cu mass-media exercită o funcție de o importanță deosebită, întrucât declarațiile acestora sunt percepute de public ca exprimând poziția oficială a instituției. Prin urmare, orice informație comunicată în spațiul public de către un procuror responsabil de relația cu presa contribuie direct la formarea opiniei publice cu privire la activitatea procurorilor și la reputația profesională a persoanelor vizate.

În aceste condiții, difuzarea unor informații incomplete, inexacte sau care nu reflectă situația procedurală reală poate genera percepții eronate în spațiul public și poate afecta în mod direct reputația profesională a persoanelor la care se referă comunicarea.

Din această perspectivă, comunicările publice realizate în prezenta cauză necesită o verificare riguroasă a datelor înainte de difuzarea lor, întrucât declarațiile provenite din partea reprezentanților oficiali ai instituției au o greutate deosebită în formarea opiniei publice.

În acest context, consideră că examinarea prezentei cauze trebuie să ofere nu doar o soluție formală, ci și o clarificare instituțională asupra circumstanțelor invocate în sesizare. Chiar dacă, la momentul examinării cauzei, aplicarea unei eventuale sancțiuni disciplinare ar putea fi limitată de intervenirea termenului de prescripție, aceasta nu împiedică examinarea pe fond a circumstanțelor și stabilirea dacă au existat sau nu abateri disciplinare. O asemenea constatare este esențială pentru restabilirea echilibrului reputațional afectat de reflectarea mediatică a acestor circumstanțe.

Nu urmărește o sancțiune disciplinară, ci o clarificare instituțională. Pentru un procuror, reputația profesională este una dintre cele mai importante garanții ale exercitării funcției. În aceste condiții, crede că este esențial ca această cauză să fie examinată pe fond și ca instituția să ofere o evaluare obiectivă a circumstanțelor invocate.

Solicită Consiliului Superior al Procurorilor să examineze prezenta cauză în mod complet și obiectiv și să se pronunțe explicit asupra circumstanțelor invocate în sesizare, inclusiv din perspectiva impactului reputațional generat de reflectarea mediatică a acestora.

Procurorul Mariana Cherpec și ex-procurorul Ion Munteanu nu au depus referință.

Inspectorul-șef al Inspecției procurorilor, Mircea Roșioru, a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia soluției de respingere, ca vădit neîntemeiată, a sesizării depuse de Mirandolina Sușițaia. În acest sens, a menționat că nu au fost identificate argumente de natură să justifice anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică, solicitând, în consecință, respingerea contestației formulate de aceasta.

Inspectorul șef a precizat că, în raport cu acțiunile Procurorului General interimar, Dumitru Robu, subiect special al răspunderii disciplinare, s-a expus Consiliul Superior al Procurorilor. În context, în legătură cu sesizarea formulată de procuroarea Mirandolina Sușițaia, prin care s-a solicitat desemnarea unui procuror pentru examinarea în temeiul art.274 din Codul procedură penală a acțiunilor Procurorului General interimar, Dumitru Robu, descrise și dispunerea inițierii procedurii disciplinare în privința acestui, Consiliul Superior al Procurorilor s-a expus prin Hotărârea nr.1-159/2022 din 05.08.2022. Astfel, prin această hotărâre, menținută prin încheierea Completului specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 05.12.2022, Consiliul a respins sesizarea procurorului Mirandolina Sușițaia cu privire la pretenziile acțiunii ilegale ale Procurorului General interimar, Dumitru Robu. Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a concluzionat că, sesizarea înaintată de dna Sușițaia nu este o veritabilă sesizare cu caracter penal sau, după caz, disciplinar, apreciind-o ca fiind un *actio popularis* și care nu a urmărit protejarea unui interes personal al dnei Sușițaia or, dumneaei nu a reușit să revindică un drept subiectiv al său vătămat.

Raportat la privirea, la etapa verificării pe platforma Inspecției procurorilor, de dreptul de a prezenta probe în susținerea celor invocate în sesizare, Inspectorul-șef a menționat că, în gestiunea inspectorului Nicolae Tricolici, sesizarea s-a aflat o perioadă de 30 de zile, de la 03.03.2022 și până la 04.04.2022, timp suficient în care dna Sușițaia își putea valorifica dreptul de a prezenta probe, inclusiv suplimentare. S-a precizat că audierea autorului sesizării cu caracter disciplinar la etapa verificării sesizării de către Inspecția procurorilor, nu este o obligație, inspectorul poate recurge la această acțiune doar dacă are anumite neclarități, pentru concretizarea anumitor circumstanțe sau în vederea prezentării unor probe suplimentare, care nu sunt anexate la sesizare. Din lucrările procedurii disciplinare, se constată că la sesizare, dna Sușițaia a anexat înscrisuri pe 56 de file, iar în contestația depusă la Colegiul de disciplină și etică, a prezentat alte înscrisuri pe 5 file.

Verificând conținutul procesului-verbal al ședinței Colegiului de disciplină și etică din 03.06.2022, s-a constatat că ședința a fost una publică, cu participarea efectivă a dnei Sușițaia. Corespunzător, au fost audiate expunerile dnei Sușițaia. S-a pus în evidență că dna Sușițaia, prin participare efectivă, a avut posibilitate de a prezenta Colegiului de disciplină oricare înscrisuri care să susțină acuzațiile disciplinare invocate în sesizare, inclusiv pe cele ce pretinde că nu a putut să le prezinte inspectorului N.Tricolici. Aparent, acest drept nu l-a valorificat.

În registru, soluția Colegiului de disciplină și etică a venit urmare a analizării întregului probatoriu anexat la lucrările procedurii disciplinare, care include inclusiv pozițiile ex-procurorului Ion Munteanu și ale procuroarei Mariana Cherpec. Axul acuzatoriu disciplinar, a fost promovat în exclusivitate de dna Sușițaia, alte probe în susținerea poziției dumneaei nefiind administrate.

Mai constată Inspecția procurorilor că, în temeiul prevederilor art. 86 alin.(3) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, la această etapă procedurală, Consiliul Superior al Procurorilor nu poate dispune soluția de restituire a lucrărilor nici la Colegiul de disciplină și etică, nici la Inspecția procurorilor.

Din această perspectivă, în mod corect Colegiul de disciplină și etică a valorificat principiul *in dubio pro reo*, în sensul că toate dubiile care nu pot fi înlăturate, urmează a fi interpretate în favoarea celor acuzați, inclusiv disciplinar.

În concluzie, Mircea Roșioru a propus respingerea contestației formulate de Mirandolina Sușițaia și menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2022 din 22.07.2022.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după examinarea contestației formulate de Mirandolina Sușițaia, a argumentelor prin care aceasta și-a exprimat dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și a tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, a constatat că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor a reținut că temeiurile invocate în contestația depusă de Mirandolina Sușițaia împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nu sunt concludente și nu pot fi reținute, acestea rezultând dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei.

Descrierea, în abstract, a unor afirmații cu caracter general și repetitiv, astfel cum au fost prezentate în contestația formulată de Mirandolina Sușițaia, nu poate fi considerată suficientă pentru a constitui un raționament solid și convingător, apt să justifice casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

În susținerea acestei concluzii, Consiliul a reținut că răspunderea disciplinară a procurorului nu poate fi angajată în baza unor simple presupuneri, percepții subiective

ori a unei nemulțumiri față de maniera de exercitare a atribuțiilor manageriale sau de comunicare instituțională, ci doar în prezența unui ansamblu probator suficient, clar și convingător, apt să demonstreze cumulativ existența unei fapte ilicite, caracterul imputabil al acesteia, forma de vinovăție și legătura de cauzalitate dintre conduita pretins necorespunzătoare și consecința produsă. Or, din materialele procedurii nu a rezultat, cu gradul de certitudine necesar, că ex-procurorul Ion Munteanu și procurorul Mariana Cherpec au săvârșit abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Totodată, în privința acțiunilor Procurorului General interimar de la acea dată, Dumitru Robu, Consiliul a constatat că asupra acestora s-a pronunțat deja distinct prin Hotărârea nr. 1-159/2022 din 05.08.2022, aspect reiterat și de Inspectorul-șef în referința sa.

În ceea ce privește conduita imputată lui Dumitru Robu, contestatara a invocat, în esență, două categorii de fapte: pe de o parte, emiterea ordinului de delegare fără comunicarea motivelor și, pe de altă parte, comportamentul manifestat în cadrul discuției din 22.10.2021, când acesta i-ar fi solicitat explicații privind predarea dosarelor, în termeni percepuți de contestatară ca fiind denigratori ori excesivi. Totuși, aceste aspecte nu au constituit obiectul direct al prezentei proceduri disciplinare în partea ce privește controlul de legalitate asupra hotărârii Colegiului emise față de Mariana Cherpec și Ion Munteanu, iar Inspectorul-șef a subliniat expres că, sub aspectul acțiunilor Procurorului General interimar, Consiliul s-a pronunțat deja printr-o hotărâre separată, menținută inclusiv în instanță.

Prin urmare, în cadrul prezentei cauze, Consiliul nu poate reveni asupra unor împrejurări deja examinate distinct și definitiv în ordinea competenței sale speciale. În plus, chiar raportate la contextul factual descris de contestatară, aceste împrejurări nu pot servi, în mod indirect, drept temei suficient pentru angajarea răspunderii disciplinare a celorlalți procurori vizați, în lipsa unei probe certe că aceștia ar fi acționat concertat, cu intenție comună ori în executarea unor dispoziții vădit ilegale. Așadar, faptele imputate lui Dumitru Robu pot constitui, cel mult, elemente de context factual al relațiilor instituționale existente la acel moment, nu însă un fundament autonom pentru anularea hotărârii Colegiului în privința celorlalți subiecți.

Referitor la ex-procurorul Ion Munteanu, contestatara a susținut că acesta ar fi exercitat asupra sa presiuni profesionale și psihologice în legătură cu predarea dosarelor, că ar fi impus condiții excesive pentru predarea materialelor, că nu ar fi intervenit în cadrul discuției din 22.10.2021 pentru a tempera tonul Procurorului General interimar și că, ulterior revenirii sale la Procuratura Anticorupție, nu i-ar fi repartizat sarcini de serviciu și nu i-ar fi permis să participe la ședințe de judecată ori să gestioneze cauze. Aceste susțineri au fost apreciate de contestatară drept forme de hărțuire moral-psihologică.

Consiliul a reținut însă că materialul probator administrat nu permite constatarea, cu nivelul de certitudine necesar unei proceduri disciplinare, a faptului că acțiunile lui Ion Munteanu au depășit cadrul atribuțiilor manageriale ori de coordonare a activității procurorilor din subordine. Solicitarea predării dosarelor și a materialelor aflate în gestiunea unui procuror, în contextul unei delegări și al unei reorganizări efective a exercitării atribuțiilor pe cauzele respective, nu are, prin ea însăși, caracter ilicit. Dimpotrivă, din circumstanțele reținute în dosar a rezultat că se urmărea preluarea unor cauze concrete și a materialelor aferente, iar contestatara însăși a confirmat că au existat

demersuri efective de transmitere a dosarului Xxxxx, a notei informative pe dosarul „XXXXXXXXXX” și, ulterior, a întregului volum de acte și corpuri delictive.

Nici împrejurarea că Ion Munteanu ar fi solicitat ca materialele să fie ordonate, cusute, sigilate și predate potrivit anumitor cerințe de integritate a actelor nu poate fi calificată, în absența altor probe, drept o formă de persecuție profesională ori de hărțuire. În lipsa unor date obiective care să demonstreze caracterul arbitrar, disproporționat sau vădit abuziv al acestor cerințe, Consiliul a apreciat că ele se înscriu în marja administrării și securizării materialelor de urmărire penală și a corpurilor delictive, mai ales având în vedere volumul cauzei și necesitatea formalizării predării. Faptul că această operațiune a durat mai multe zile sau a fost percepută de contestatară ca apăsătoare nu este suficient, prin sine, pentru a transforma o exigență de serviciu într-o abatere disciplinară.

De asemenea, nu poate fi reținută ca abatere disciplinară nici pretinsa inacțiune a lui Ion Munteanu în cadrul discuției purtate în prezența lui Dumitru Robu și Alexandru Găină. Chiar pornind de la versiunea contestatarii, ceea ce i se impută lui Ion Munteanu nu este o afirmație proprie, ci lipsa unei intervenții în raport cu tonul sau formulările utilizate de alt participant la discuție. Or, o asemenea circumstanță nu poate fundamenta, în lipsa altor elemente suplimentare, concluzia existenței unei conduite disciplinar sancționabile. Pentru a atrage răspunderea disciplinară, omisiunea trebuie să fie clar determinată de o obligație concretă de intervenție, să fie imputabilă și să fi produs consecințe juridice certe, condiții care nu au fost demonstrate în prezenta cauză.

În ceea ce privește susținerile potrivit cărora, după revenirea contestatarii din delegare, nu i-au fost repartizate sarcini de serviciu și că i s-ar fi comunicat verbal că nu va participa la ședințe ori nu va avea cauze în gestiune, Consiliul a constatat că acestea nu au fost probate prin înscrisuri, dispoziții administrative, ordine scrise sau alte elemente obiective care să permită delimitarea între o simplă nemulțumire profesională și o măsură managerială abuzivă. Or, într-o procedură disciplinară, constatarea vinovăției nu poate fi întemeiată exclusiv pe relatarea unilaterală a autorului sesizării, în lipsa altor probe externe de confirmare. Din această perspectivă, este pertinentă observația Inspectorului-șef, potrivit căreia axul acuzatoriu a fost susținut exclusiv de contestatară, fără a fi completat prin alte probe concludente capabile să răstoarne concluziile Inspecției și ale Colegiului.

Consiliul a conchis că, în privința lui Ion Munteanu, nu este demonstrată existența unei conduite ilicite săvârșite cu intenție, rea-credință sau neglijență gravă, ci, cel mult, existența unui conflict profesional și a unei percepții subiective de tensionare a relațiilor de serviciu, insuficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Sub aspectul conduitei procurorului Mariana Cherpec, nucleul acuzațiilor disciplinare l-a constituit comunicarea publică din 15.10.2021, în care s-a făcut referire la existența unor dubii privind investigațiile realizate de contestatară, la apariții în mass-media ale unor întâlniri dubioase cu anumite personaje din dosar și la decizia de retragere a dosarelor ce vizau Xxxxx XXXXXX și „XXXXXXXXXX”. Contestatară a susținut că asemenea afirmații au fost lansate fără temei factual ori juridic, înainte ca situația sa profesională să fi fost clarificată instituțional, și că prin aceasta i-a fost afectată grav reputația profesională.

Consiliul a reținut că funcția de comunicare cu mass-media, exercitată în cadrul instituției, implică transmiterea către public a poziției instituționale și nu poate fi analizată izolat de contextul în care informația a fost furnizată și de rolul concret al persoanei desemnate pentru relația cu presa. Or, chiar potrivit propriei expuneri a contestatarei, aceasta însăși a apreciat că textul comunicatului ar fi fost transmis de Mariana Cherpec la indicația superiorilor săi. Această susținere, departe de a consolida acuzația disciplinară, relevă tocmai absența unor date certe că Mariana Cherpec ar fi acționat autonom, în nume propriu, cu intenția de a denigra persoana contestatarei ori de a-i afecta reputația profesională în mod deliberat. În lipsa probelor că ar fi inventat fapte, ar fi distorsionat cu știință informația ori ar fi depășit limitele comunicării instituționale asumate, nu poate fi reținut elementul subiectiv al abaterii disciplinare.

Consiliul nu a ignorat că asemenea comunicări publice pot avea un impact reputațional semnificativ asupra procurorului vizat și că, în plan instituțional, standardul de prudență în raporturile cu mass-media trebuie să fie unul ridicat. Totuși, procedura disciplinară nu constituie un mecanism abstract de evaluare a oportunității comunicării publice, ci unul de constatare a unei abateri concrete, imputabile și probate. În speță, materialele dosarului nu au demonstrat că Mariana Cherpec a difuzat cu bună știință informații false și nici că a formulat aprecieri personale desprinse de poziția instituțională comunicată în acel context. De altfel, contestatara nu a prezentat un act oficial sau alt mijloc de probă din care să rezulte, cu certitudine, că la momentul declarației erau inexistente orice dubii instituționale ori că afirmațiile comunicate contraziceau în mod vădit o constatare formală preexistentă a Procuraturii Generale.

Chiar admițând că declarația publică a avut un ecou mediatic negativ, acest fapt nu conduce automat la concluzia existenței unei abateri disciplinare a persoanei care a comunicat poziția instituțională, cât timp nu este demonstrat că aceasta a încălcat, în mod culpabil, obligațiile de serviciu. Răspunderea disciplinară nu se prezumă din consecința reputațională percepută, ci trebuie dedusă din conduita ilicită și vinovată, ceea ce, în speță, nu s-a probat.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2022 din 22.07.2022 reprezintă rezultatul unei aprecieri conforme materialului probator administrat și cadrului legal aplicabil. În raport cu Dumitru Robu, Consiliul a reținut existența unei examinări distincte și anterioare, care exclude reluarea acestei problematice în prezenta cauză. În raport cu Ion Munteanu, nu s-a demonstrat că solicitările și conduita imputate acestuia au depășit sfera exercitării atribuțiilor manageriale ori că au constituit acte de hărțuire sau presiune disciplinar sancționabile. În raport cu Mariana Cherpec, nu s-a probat că declarațiile publice contestate au fost formulate cu rea-credință, în afara cadrului comunicării instituționale ori cu intenția directă de a prejudicia reputația profesională a contestatarei.

Astfel, Consiliul a constatat lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul Mariana Cherpec și ex-procurorul Ion Munteanu a unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii în temeiul Legii cu privire la Procuratură. Or, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale referitoare la existența fetei ilicite, a vinovăției și a legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs, iar în ceea ce privește

vinovăția, aceasta trebuie constatată cu certitudine, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În sensul celor expuse, s-a reținut că o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei respective.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare și pertinente.

Astfel, în analiza sa, Consiliul Superior al Procurorilor a constatat că materialul probator administrat nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, respectiv nu confirmă că acțiunile procurorilor vizați ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor a decis respingerea contestației înaintate de Mirandolina Sușițaia și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-76/2022 din 22.07.2022.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Mirandolina Sușițaia, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-76/2022 din 22.07.2022.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, *www.csp.md*, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Eduard PANEA