

**HOTĂRÂREA nr. 1-73/2026**  
**cu privire la cererea procurorului Vasile Plevan,**  
**referitor la apărarea reputației profesionale**

**05 martie 2026**

**municipiul Chișinău**

Examinând în ședință deschisă cererea procurorului Vasile Plevan, procuror în Procuratura Anticorupție, privind apărarea reputației profesionale, audiind informația prezentată de către doamna Mariana Cherpec, Consiliul Superior al Procurorilor -

**C O N S T A T Ă:**

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor se află cererea procurorului Vasile Plevan din 25 februarie 2026, înaintată în temeiul art.75 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin care solicită asigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților sale, precum și a onoarei, demnității și reputației profesionale, invocând desfășurarea unor acțiuni de intimidare și defăimare în raport cu persoana sa, atribuite avocatului Igor Hlopețchi.

În cerere, procurorul reiterează faptul că, la data de 22.11.2021, în exercitarea atribuțiilor funcționale, a pornit urmărirea penală în privința avocatului Igor Hlopețchi, în baza art.311 și art.312 din Codul penal, iar la data de 15.02.2022 l-a pus sub învinuire, în lipsă. Potrivit solicitantului, din acel moment ar fi început acțiuni de denigrare și hărțuire îndreptate împotriva sa, atât direct, cât și indirect, prin răspândirea unor informații defăimătoare.

Totodată, procurorul menționează că anterior, la data de 16.12.2025, a depus o cerere de apărare a onoarei și demnității, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor din 12.02.2026, cererea ar fi fost admisă, fiind constatată încălcarea drepturilor sale în calitate de procuror. În pofida demersurilor întreprinse, solicitantul afirmă că acțiunile de intimidare și defăimare au continuat, căpătând o amploare sporită.

În acest sens, procurorul arată că, la data de 29.01.2026, prin aplicația *WhatsApp*, de pe numărul de telefon xxxxxxxx, pe care îl atribuie avocatului Igor Hlopețchi (*înregistrat în telefonul său cu numele „Hlopețchi Igor”*), a recepționat un mesaj cu conținut intimidant și amenințător, în care i s-a comunicat că va fi *„adus ca Smirnov în portbagaj”*.

De asemenea, solicitantul invocă faptul că acțiunile ofensatoare au continuat și prin declarații publice expuse de avocatul Igor Hlopețchi în cadrul *podcastului „Verdict”*, publicat pe canalul de YouTube al avocatului Dorin Podlisnic, difuzat la 21 februarie 2026 și preluat, potrivit cererii, inclusiv pe canalul de Telegram *„OBSERVATORUL”*. Procurorul indică faptul că, în cadrul acestui material, avocatul Igor Hlopețchi a formulat afirmații despre sistemul Procuraturii, despre Consiliul Superior al Procurorilor și, în mod particular, despre procurorul Vasile Plevan, afirmații pe care solicitantul le califică drept false, defăimătoare, intimidante și calomnioase.

Potrivit cererii, în cadrul podcastului menționat, avocatul Igor Hlopețchi a făcut declarații care îl vizează expres pe procurorul Vasile Plevan, atribuindu-i conduită ilegală și gravă în legătură cu gestionarea unui caz privind xxxxxxxx xxxxxxxx

xxxxxxx, inclusiv afirmații referitoare la pretinse refuzuri repetate de pornire a urmăririi penale, pretins „protectionism”, presupusa „tăinuire” a infracțiunii, precum și alte acuzații de natură să îl prezinte ca fiind incompatibil cu exercitarea funcției de procuror. Suplimentar, procurorul indică faptul că în cadrul materialului au fost formulate insinuări privind o pretinsă problemă de corupție și au fost expuse afirmații cu caracter de amenințare, inclusiv predicții privind „finalizarea carierei” în penitenciar.

Tot în cadrul aceluiași podcast, avocatul Igor Hlopețchi, îl acuză pe procurorul Plevan precum că prin intermediul unui actual adjunct al Procuraturii Anticorupție, e vorba de Ion Pripa, au identificat-o pe mama victimei infracțiunii de viol, fiind adusă la Procuratura Anticorupție pentru a depune o declarație precum că ea nu are pretenții față de Vasile Plevan.

Referitor la acest aspect, fiind verificată informația s-a constatat că, în anul 2024 avocatul Hlopețchi a depus o plângere penală la Procuratura Generală prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului Vasile Plevan. Această sesizare a fost verificată în cadrul unui proces penal de către procurorul pentru misiuni speciale din acel moment din cadrul Procuraturii Generale, Ion Pripa.

În cadrul investigațiilor efectuate a fost citată și audiată mama victimei, audiere care a avut loc la sediul Procuraturii Generale și nu a Procuraturii Anticorupție așa cum afirmă avocatul Hlopețchi, iar procurorul de caz Pripa în acea perioadă nu activa la Procuratura Anticorupție, fiind delegat la Procuratura Generală. Această audiere a avut loc în prezența avocatului Xxxxx Xxxxx, care nu a invocat ulterior eventuale influențe asupra declarațiilor martorului.

Pe acest fapt sesizat de avocatul Hlopețchi la 19 martie 2024 de către procurorul Ion Pripa a fost emisă ordonanță de refuz în pornirea urmăririi penale. Această ordonanță a fost contestată cu plângere în ordinea controlului ierarhic superior de avocatul Hlopețchi, care la 19 aprilie 2024, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

În același context, procurorul Vasile Plevan susține că afirmațiile avocatului Igor Hlopețchi sunt false și sunt făcute cu rea-credință, în scopul lezării onoarei și demnității sale și al discreditării reputației profesionale. În sprijinul acestei poziții, solicitantul expune propriile explicații factologice privind cronologia evenimentelor invocate în podcast, arătând, între altele, că nu a refuzat în mod repetat pornirea urmăririi penale, că a existat o singură soluție inițială menținută de procurorul ierarhic superior, iar ulterior urmărirea penală a fost începută după apariția unor probe noi și anularea soluției de către judecătorul de instrucție. De asemenea, solicitantul indică faptul că anumite afirmații privind presupuse acțiuni ale sale în anii 2014–2015 nu pot fi reale, raportat la faptul că în perioada respectivă nu activa în Procuratura raionului Ialoveni, iar contactul său cu cazul ar fi avut loc abia ulterior.

Procurorul mai menționează că, spre deosebire de situațiile anterioare, când atacurile au provenit de pe canale sau profiluri greu identificabile, la moment avocatul Igor Hlopețchi a acționat deschis și direct, prin declarații publice, ceea ce au amplificat impactul asupra reputației sale, au afectat imaginea instituției Procuraturii și au pus în discuție independența procurorului în exercitarea atribuțiilor funcționale. Totodată, solicitantul invocă și un impact asupra reputației personale și asupra familiei sale.

În drept, procurorul Vasile Plevan și-a întemeiat cererea pe art.75 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, invocând obligația Consiliului Superior

al Procurorilor de a asigura ocrotirea drepturilor și libertăților procurorilor, a onoarei și demnității acestora.

De asemenea, solicitantul face referire la standarde internaționale și jurisprudența relevantă, inclusiv la Avizul CCPE nr.13(2018), la art.8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și la hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului, invocate prin prisma protecției reputației ca element al vieții private, și la exigențele de echilibru între libertatea de exprimare și protecția reputației.

Totodată, în cerere sunt menționate obligațiile deontologice ale avocatului potrivit cadrului normativ aplicabil profesiei de avocat.

În partea dispozitivă a cererii, procurorul Vasile Plevan a solicitat:

- asigurarea ocrotirii drepturilor și libertăților sale, a onoarei și demnității;
- constatarea caracterului defăimător, intimidant și calomnios al afirmațiilor avocatului Igor Hlopețchi expuse în cadrul podcastului menționat, apreciate ca depășind limitele libertății de exprimare;
- publicarea pe pagina oficială a Consiliului Superior al Procurorilor a unui mesaj de condamnare a hărțuirii și a atacurilor defăimătoare, cu distribuirea acestuia;
- sesizarea Uniunii Avocaților în vederea examinării conduitei avocatului Igor Hlopețchi sub aspect disciplinar.

Mai mult, procurorul Vasile Plevan a indicat, totodată, intenția sa de a sesiza organele competente și de a valorifica remediile legale disponibile în mod individual.

În susținerea celor invocate în cerere, procurorul Vasile Plevan a anexat materiale justificative menite să probeze circumstanțele expuse, inclusiv copii ale materialelor relevante și un suport optic (CD) ce conține înregistrarea materialului audiovizual la care se face referire, precum și alte informații considerate de solicitant pertinente pentru confirmarea caracterului și conținutului afirmațiilor contestate.

Analizând cererea și materialele probante prin prisma argumentelor invocate de procurorul Vasile Plevan și raportând circumstanțele expuse la cadrul normativ aplicabil, Consiliul Superior al Procurorilor reține că aceasta vizează aspecte ce țin de protejarea reputației profesionale a unui procuror în contextul exercitării atribuțiilor funcționale și întrunește condițiile de admisibilitate pentru a fi examinată în procedura prevăzută de art.75 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, precum și de prevederile Capitolului VIII din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor.

Potrivit cadrului normativ menționat, Consiliul Superior al Procurorilor, în exercitarea rolului său de garant al independenței și imparțialității procurorilor, este abilitat să examineze cererile privind apărarea reputației profesionale și să adopte, după caz, măsurile instituționale corespunzătoare, atunci când se constată existența unor ingerințe de natură să afecteze onoarea, demnitatea și imaginea profesională a procurorilor.

Examinarea unor asemenea cereri presupune realizarea unei analize de proporționalitate între libertatea de exprimare, garantată de art.32 din Constituția Republicii Moldova și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și dreptul la respectarea reputației, ca element al vieții private protejat de art.8 din Convenție. Libertatea de exprimare reprezintă unul dintre pilonii esențiali ai unei societăți democratice și include posibilitatea exprimării unor opinii critice față de activitatea autorităților publice. Totuși, exercitarea acestui drept nu este absolută și nu

poate justifica formularea unor acuzații grave care aduc atingere onoarei și reputației profesionale a unei persoane în lipsa unei baze factuale suficiente.

În acest context, Consiliul reține că afirmațiile contestate de procurorul Vasile Plevan au fost formulate într-un material audiovizual difuzat public în mediul online, respectiv în cadrul podcastului „Verdict”, fiind astfel accesibil unui public larg și susceptibile de a produce un impact semnificativ asupra percepției publice. Conținutul acestora vizează direct activitatea profesională a procurorului și cuprinde acuzații privind preținse fapte de natură ilegală sau incompatibile cu statutul de procuror, inclusiv afirmații referitoare la presupusa mușamalizare a unei cauze penale, acordarea de protecție unei persoane suspectate de comiterea unei infracțiuni grave și insinuări privind existența unor fapte de corupție.

Consiliul apreciază că asemenea afirmații depășesc cadrul unei simple critici privind activitatea sistemului de justiție și sunt de natură să transmită publicului ideea că procurorul vizat ar fi comis fapte grave de natură penală sau disciplinară, fără a fi raportate la existența unor constatări oficiale sau a unor proceduri judiciare finalizate care să confirme o asemenea conduită.

De asemenea, modul și forma în care au fost formulate aceste declarații, prin utilizarea unor calificative depreciative și atribuirea directă a unor comportamente ilegale, amplifică caracterul denigrator al acestora și depășesc limitele criticii acceptabile într-o dezbatere publică privind funcționarea justiției.

Consiliul reține că declarațiile contestate au fost formulate într-un context mediatic caracterizat printr-un grad ridicat de vizibilitate publică, ceea ce amplifică impactul asupra imaginii și reputației profesionale a procurorului vizat, precum și asupra percepției publice privind integritatea corpului de procurori.

Totodată, Consiliul constată că problematica invocată în prezenta cerere nu apare într-un context izolat, întrucât anterior acesta s-a pronunțat asupra unor situații similare privind afirmații publice defăimătoare la adresa procurorului Vasile Plevan. Astfel, prin Hotărârea nr.1-48/2026 din 12 februarie 2026, adoptată în urma examinării raportului Inspecției procurorilor aferent unei cereri privind apărarea reputației profesionale a aceluiși procuror, Consiliul a constatat caracterul defăimător, intimidant și calomnios al unor afirmații publice și a dispus măsuri instituționale menite să protejeze onoare, demnitatea și reputația profesională a acestuia.

În cadrul acelei proceduri, verificările efectuate de Inspecția procurorilor au confirmat caracterul public și denigrator al afirmațiilor examinate, precum și impactul negativ al acestora asupra reputației profesionale a procurorului vizat și asupra imaginii instituției Procuraturii.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că reiterarea unor afirmații similare sau continuarea unor atacuri publice de aceeași natură, ulterior pronunțării unei hotărâri a autorității competente și efectuării verificărilor de către Inspecția procurorilor, justifică necesitatea unei reacții instituționale ferme și consecvente, menite să asigure protecția reputației profesionale a procurorilor și să reafirme limitele exercitării libertății de exprimare în raport cu respectarea onoarei și demnității persoanelor vizate.

Având în vedere caracterul public al afirmațiilor contestate, natura și gravitatea acuzațiilor formulate, precum și mijloacele de diseminare utilizate, Consiliul apreciază că acestea sunt susceptibile să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Plevan, precum și imaginii instituției Procuraturii.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesară adoptarea unor măsuri instituționale proporționale, în limitele competențelor conferite de lege, în vederea protejării onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Plevan, reiterând că apărarea reputației profesionale a procurorilor constituie o garanție instituțională esențială pentru menținerea încrederii publicului în funcționarea sistemului de justiție și în exercitarea independentă a funcției de procuror.

În calitate de garant constituțional al independenței procurorilor, Consiliul reiterează dezaprobarea sa față de atacurile pe diverse platforme publice, în contextul în care acestea tind să devină o formă de ingerință în exercitarea atribuțiilor funcționale și solicită persoanelor care se consideră vătămate în drepturile lor să utilizeze instrumentele oferite de lege pentru repunerea lor în drepturi.

În acest context, Consiliul apreciază oportună și necesară publicarea pe pagina web oficială a instituției a unui comunicat prin care să fie condamnat caracterul defăimător și intimidant al atacurilor îndreptate împotriva procurorului Vasile Plevan, precum și a membrilor Consiliului Superior al Procurorilor, precum și orice manifestări similare de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor sau prestigiul instituției Procuraturii. O asemenea intervenție instituțională urmărește nu doar restabilirea unui echilibru informațional în spațiul public, ci și reafirmarea importanței respectării unui climat de dialog responsabil și civilizat în dezbaterile publice privind activitatea sistemului de justiție. Totodată, Consiliul îndeamnă actorii implicați în spațiul public – reprezentanți ai profesiilor juridice, mass-media și societății civile – să își exercite dreptul la libertatea de exprimare cu bună-credință și responsabilitate, cu respectarea demnității persoanelor vizate și a rolului constituțional al instituțiilor statului în administrarea justiției.

Consiliul notează că examinarea prezentei cereri s-a desfășurat cu respectarea cadrului normativ aplicabil și a procedurilor prevăzute de lege.

În contextul celor expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 8 voturi „pro” și 0 voturi „contra”, în conformitate cu prevederile art.70 alin.(1) lit. n), art.77, 79 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Capitolul VIII din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.nr.1-420/2025 din 11.12.2025, Consiliul Superior al Procurorilor -

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

1. A admite cererea procurorului Vasile Plevan privind apărarea reputației profesionale.

2. A constata că afirmațiile avocatului Igor Hlopețchi expuse în cadrul podcastului „Verdict”, publicat pe canalul de YouTube al avocatului Dorin Podlisnic, prin conținutul și modul lor de prezentare, sunt de natură să aducă atingere onoarei, demnității și reputației profesionale a procurorului Vasile Plevan, precum și prestigiului funcției de procuror.

3. A sesiza Uniunea Avocaților din Republica Moldova, pentru examinarea, potrivit competenței, a faptelor sesizate de procurorul Vasile Plevan cu privire la conduita avocatului Igor Hlopețchi, prin prisma cadrului de răspundere disciplinară.

4. A recomanda procurorului Vasile Plevan valorificarea remediilor legale disponibile, inclusiv prin sesizarea Inspectoratului General al Poliției și/sau prin

înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

5. A dispune publicarea pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor a unui comunicat instituțional prin care se condamnă atacurile defăimătoare și intimidante îndreptate împotriva procurorului Vasile Plevan, precum și orice manifestări similare de natură să afecteze reputația profesională a procurorilor, prestigiul instituției Procuraturii sau autoritatea membrilor Consiliului Superior al Procurorilor.

6. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, [www.csp.md](http://www.csp.md), directoriul *Hotărâri*.

7. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele interimar al  
Consiliului Superior al Procurorilor**

*semnat*

**Eduard PANEA**