

H O T Ă R Ă R E A nr.1-47/2026
cu privire la examinarea Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor,
emis în privința procurorului Victor Cazacu

12 februarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în ședință deschisă Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor emis în privința procurorului Victor Cazacu și audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Consiliului Superior al Procurorilor (*în continuare, după caz – Consiliul*) se află, pentru examinare, Raportul de evaluare nr.22 din 16 ianuarie 2026¹, aprobat de Comisia de evaluare a procurorilor, în privința domnului Victor Cazacu, procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, subiect al evaluării în temeiul *Legii nr.252 din 17.08.2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și pentru modificarea unor acte normative (în continuare - Legea 252/2023)*.

Potrivit concluziei expuse în pct.3 și 116 din Raportul de evaluare, Comisia de evaluare a procurorilor a concluzionat că procurorul Vitalie Cazacu **nu corespunde criteriilor de integritate etică și financiară stabilite la art.11 din Legea nr.252/2023 și a propus ca acesta să nu promoveze evaluarea externă.**

Pentru o înțelegere deplină a raționamentelor de drept și de fapt ce stau la baza raportului supus examinării, Consiliul a procedat la analiza cadrului normativ aplicabil și a circumstanțelor de fapt și de procedură ale cauzei.

Legea nr. 252/2023, adoptată de Parlament la 17 august 2023 și intrată în vigoare la 22 august 2023, reglementează raporturile juridice privind procedura de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor, procurorilor și altor subiecți prevăzuți de lege.

Conform art.11 alin.(1) din legea prenotată, Comisia de evaluarea procurorilor (*în continuare – Comisia de evaluare*) este competentă să verifice corespunderea subiectului cu criteriile de integritate etică și financiară, verificări ce reprezintă elemente esențiale ale evaluării. Textul legal detaliază situațiile în care se constată necorespunderea la aceste criterii, inclusiv încălcări grave ale regulilor de etică, comportamente arbitrare sau admisibilitatea conflictelor de interese, precum și diferențe nejustificate între avere, venituri și cheltuieli care depășesc pragul de 20 de salarii medii pe economie ori nereguli fiscale de peste 5 salarii medii.

În același sens, Comisia de evaluare este împuternicită să verifice respectarea regimului juridic al declarării averii, proveniența bunurilor și veniturilor, precum și situația fiscală a subiectului și a persoanelor apropiate.

Procedural, legea stabilește că, după transmiterea de către Consiliul Superior al Procurorilor a listei procurorilor supuși evaluării, Comisia de evaluare notifică fiecare subiect, solicită completarea documentelor necesare și, ulterior, întocmește un raport motivat care este transmis atât subiectului, cât și Consiliului. Acesta din urmă, în temeiul art.18 alin.(3), decide, prin hotărâre motivată, fie acceptarea raportului, fie respingerea și reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul.

¹ înregistrat în circuitul informațional al Consiliului Superior al Procurorilor cu nr. 306 din 19.01.2026

În baza acestor dispoziții, la 17 mai 2024, Comisia de evaluare a solicitat Consiliului transmiterea listei procurorilor din cadrul Procuraturii Anticorupție, iar prin Hotărârea CSP nr. 1-152/2024 din 21 mai 2024 a fost remisă lista celor 67 de procurori, inclusiv a celor delegați sau suspendați, pentru a fi evaluați conform legii.

Victor Cazacu a fost inclus pe lista subiecților remisă în adresa Comisiei de către Consiliu, în vederea evaluării, în conformitate cu art.12 alin. (1) din Legea nr.252/2023.

Subiectul a fost evaluat în temeiul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr.252/2023, în calitate de procuror în cadrul procuraturii specializate.

La data de 24 mai 2024, Comisia de evaluare a inițiat procedura de evaluarea a procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, notificându-l și solicitând completarea declarației de avere și interese personale pentru ultimii cinci ani, precum și a chestionarului de integritate etică. Subiectul a prezentat documentele solicitate la 12 iunie 2024, în termenul stabilit.

În baza art.15 alin.(2) din lege și a Regulamentului Comisiei de evaluare, dosarul de evaluare al procurorului Victor Cazacu a fost repartizat aleatoriu Completului B. Acesta a analizat conformitatea cu criteriile de integritate etică și financiară pentru perioadele corespunzătoare ultimilor 5, 10 și, respectiv, 12 ani, pe baza declarațiilor de avere și venit disponibile.

Potrivit raportului, în cadrul evaluării integrității etice și financiare a subiectului, Comisia de evaluare a solicitat și a obținut informații din diverse surse, inclusiv de la entități publice și private, precum și din surse deschise, cum ar fi rețelele sociale și rapoartele de jurnalism de investigație. De asemenea au fost primite și trei sesizări din partea membrilor societății civile. Toate informațiile obținute au fost verificate din punct de vedere al exactității și relevanței.

În procesul evaluării, Completul a adresat patru runde de întrebări pentru clarificarea unor aspecte relevante, iar subiectul a răspuns în termen tuturor solicitărilor, prezentând explicațiile și documentele cerute în termenele stabilite, inclusiv informații suplimentare obținute ulterior de la instituțiile competente.

La data de 27 octombrie 2025, Completul a informat subiectul că a identificat anumite aspecte care au generat dubii privind corespunderea subiectului cu criteriile de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică la data de 7 noiembrie 2025, fiind menționată și posibilitatea solicitării accesului la materialele evaluării.

În baza solicitării formulate, accesul la materialele evaluării a fost acordat subiectului la data de 31 octombrie 2025, în temeiul art. 16 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 252/2023.

La data de 7 noiembrie 2025, subiectul a participat la audierea publică în fața Completului. În cadrul audierii, acesta a reconfirmat exactitatea răspunsurilor furnizate în declarația pentru ultimii cinci ani și în chestionarul privind integritatea etică, declarând totodată că nu are corectări sau completări la răspunsurile prezentate anterior la solicitările de informații ale Completului.

În cadrul procedurii de votare, Completul nu a întrunit votul unanim necesar pentru aprobarea raportului de evaluare, astfel cum prevede art. 17 alin. (2) din Legea nr. 252/2023. Drept consecință, la data de 1 decembrie 2025, dosarul de evaluare a fost transmis Comisiei spre examinare, în conformitate cu art. 17 alin. (3) din aceeași lege.

În aceeași zi, membra Comisiei, Nadejda Hriptievschi, a declarat abținere de la evaluarea subiectului. La data de 4 decembrie 2025, Comisia a decis recuzarea acesteia

din procedura de evaluare a subiectului, iar la 5 decembrie 2025 subiectul a fost informat despre această decizie.

Totodată, la data de 2 decembrie 2025, Comisia a informat subiectul că Completul B a transmis dosarul său de evaluare Comisiei spre examinare și că raportul de evaluare urmează a fi aprobat în termen de 30 de zile lucrătoare, cu votul majorității membrilor Comisiei, care trebuie să includă cel puțin trei membri internaționali.

La data de 8 decembrie 2025, Comisia a informat subiectul despre identificarea unor aspecte care au generat dubii privind corespunderea acestuia criteriilor de integritate și l-a invitat să participe la o audiere publică, stabilită pentru data de 19 decembrie 2025. Totodată, la 11 decembrie 2025, subiectului i s-a acordat acces la materialele evaluării, iar la 15 și 18 decembrie 2025, Victor Cazacu, din proprie inițiativă, a prezentat anumite documente Comisiei.

Audierea publică a lui Victor Cazacu în fața Comisiei a avut loc la data de 19 decembrie 2025.

În cadrul audierii, subiectul a reconfirmat exactitatea răspunsurilor sale din declarația pentru ultimii cinci ani și din chestionarul privind integritatea etică și a declarat că nu are corectări sau completări la răspunsurile furnizate anterior la solicitările de informații ale Completului.

Pe baza informațiilor colectate, Comisia a identificat aspecte care au generat dubii **în cadrul evaluării și care duc la nepromovarea evaluării în temeiul Legii nr. 252/2023**, acestea fiind discutate în cadrul audierii.

Aspectele respective au vizat, în principal:

- *averea nejustificată pentru anul 2015;*
- *averea nejustificată pentru perioada 1 ianuarie 2019 — 18 octombrie 2019.*

În continuare, Comisia de evaluare s-a expus detaliat asupra acestor aspecte.

Cu referire la primul aspect, în cadrul evaluării, Comisia a constatat existența unui dezechilibru financiar pentru anul 2015, materializat printr-un sold negativ de 15.436 MDL, rezultat din faptul că fluxul financiar de ieșire al gospodăriei subiectului a depășit fluxul financiar de intrare.

Pentru anul 2015, fluxul financiar de intrare, în valoare totală de 311.308 MDL, a inclus salariul obținut de la Procuratura raionului Hîncești, indemnizațiile și alocațiile pentru copil acordate de autoritățile din Republica Moldova și România, venitul din vânzarea unui autovehicul, precum și economiile bănești și bancare existente la sfârșitul anului 2014, declarate de subiect ca fiind acumulate din venituri legale anterioare.

Fluxul financiar de ieșire, estimat la 326.744 MDL, a cuprins cheltuieli de călătorie, cheltuieli de consum ale populației (CCP) calculate conform metodologiei Biroului Național de Statistică pentru o gospodărie formată din doi adulți și un copil, precum și economiile bănești și bancare declarate la sfârșitul anului 2015.

Un element central al dubiilor identificate îl constituie nivelul cheltuielilor de consum ale populației (CCP). Subiectul a contestat cuantumul acestora, susținând că metodologia BNS nu ar reflecta cheltuielile reale ale familiei sale și că anumite categorii de consum incluse statistic (mobilier, agrement, restaurante, educație etc.) nu erau aplicabile situației sale concrete. De asemenea, acesta a invocat cheltuieli mai reduse pentru servicii comunale și inexistența cheltuielilor medicale semnificative, datorită asigurării medicale obligatorii.

Comisia a examinat aceste explicații și a reținut că CCP reprezintă un instrument statistic standardizat, destinat să ofere o estimare generală a nivelului de trai, iar abaterile de la valorile calculate sunt acceptate doar în situația existenței unor dovezi obiective privind condiții de viață substanțial diferite. În lipsa unor asemenea dovezi, Comisia a concluzionat că nu există temeiuri suficiente pentru ajustarea CCP utilizat în calcul.

Totodată, Comisia a reținut că metodologia BNS aplicabilă perioadei analizate include în mod expres numărul copiilor din gospodărie, contrar susținerilor subiectului, iar mecanismul statistic are rolul de a compensa variațiile de consum ridicat și scăzut, oferind o estimare echilibrată.

În aceste condiții, diferența negativă constatată între veniturile și cheltuielile gospodăriei subiectului pentru anul 2015 nu a fost justificată în mod concludent prin explicațiile și probele prezentate. Prin urmare, Comisia a apreciat că **există dubii rezonabile privind justificarea integrală a averii subiectului pentru anul 2015**, aspect relevant pentru evaluarea corespunderii acestuia criteriilor de integritate.

Aferent celui de-al doilea aspect, pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 18 octombrie 2019, Comisia a constatat existența unui dezechilibru financiar semnificativ, generat în principal de procurarea, la data de 18 octombrie 2019, a unui apartament cu suprafața de 72,5 m², situat în sectorul Xxxxxx al municipiului Chișinău.

Calculul inițial al fluxurilor financiare indică un sold negativ de 1.147.680 MDL, rezultat din venituri totale de 261.489 MDL și cheltuieli totale de 1.409.169 MDL. Acest deficit major a fost determinat în mod esențial de costul achiziției apartamentului, estimat la 1.229.670 MDL, precum și de dubiile privind sursa de finanțare invocată de subiect, respectiv pretinsul împrumut parental.

Fluxul financiar de intrare pentru perioada analizată a inclus salariul obținut de la Procuratură, economii bănești și bancare reportate din anul 2018, indemnizații și alocații pentru copii acordate de autoritățile din Republica Moldova și România. Cu toate acestea, veniturile cumulate s-au dovedit insuficiente pentru a acoperi cheltuielile efectuate în perioada de referință.

În ceea ce privește fluxul financiar de ieșire, pe lângă cheltuielile de consum ale gospodăriei, cheltuielile de vacanță și economiile bancare existente la data de 18 octombrie 2019, cea mai semnificativă cheltuială a constituit-o achiziția apartamentului, evaluată la valoarea de piață, potrivit raportului de evaluare imobiliară utilizat.

În lipsa unor explicații și probe concludente care să justifice sursa fondurilor utilizate pentru achiziția imobilului, Comisia a apreciat că dezechilibrul financiar identificat pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 18 octombrie 2019 generează dubii serioase privind justificarea averii subiectului, aspect relevant pentru evaluarea corespunderii acestuia criteriilor de integritate.

Pretinsul împrumut parental, importul și vânzarea de vehicule

Pentru a explica dezechilibrul financiar semnificativ identificat în perioada 1 ianuarie 2019 – 18 octombrie 2019, subiectul a invocat două argumente principale. În primul rând, acesta a susținut că apartamentul a fost achiziționat la un preț considerabil sub valoarea de piață, respectiv 402.801 MDL (20.474 EUR). În al doilea rând, a afirmat că diferența necesară pentru finanțarea achiziției a fost acoperită printr-un împrumut în numerar pe termen scurt de 23.000 EUR, acordat de părinții săi.

Potrivit declarațiilor subiectului, sursa fondurilor împrumutate ar proveni din **salariul mamei**, din **activitatea neoficială desfășurată de tatăl său în Xxxxxxx** pe o perioadă îndelungată, precum și din **veniturile obținute din importul și vânzarea de**

automobile. Aceste explicații au fost prezentate ca justificare pentru disponibilitatea sumei respective în numerar.

Comisia a reținut că, în temeiul art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, nu are obligația de a demonstra caracterul fals al explicațiilor oferite, ci de a evalua credibilitatea și suficiența acestora în vederea înlăturării dubiilor serioase privind justificarea averii. Având în vedere amploarea dezechilibrului financiar și faptul că acesta este legat de o tranzacție în numerar de valoare ridicată, Comisia a apreciat că explicațiile subiectului trebuie să îndeplinească un standard ridicat de verosimilitate, standard care, în această etapă, nu a fost pe deplin atins.

Aferent sursei fondurilor împrumutate, subiectul a susținut în mod constant că tatăl său a desfășurat, pe parcursul mai multor ani, **muncă neoficială în XXXXXX**, preponderent în domeniul construcțiilor, renovărilor și ulterior al grădinăritului, fiind remunerat în numerar și efectuând șederi repetate în străinătate. Această activitate a fost invocată ca sursă principală pentru acumularea unor economii substanțiale, utilizate ulterior pentru acordarea pretinsului împrumut parental.

Comisia a constatat însă inconsecvențe semnificative în declarațiile subiectului privind nivelul veniturilor tatălui. Estimările au variat considerabil: de la câștiguri lunare de 2.000–3.000 EUR, la venituri anuale de 8.000–10.000 EUR, fără a fi prezentată o explicație coerentă privind durata muncii, numărul de luni lucrate sau tarifele efective aplicate. Aceste discrepanțe afectează credibilitatea explicațiilor și fac imposibilă evaluarea realistă a capacității de economisire.

Deși subiectul a descris un calendar relativ constant al deplasărilor tatălui în XXXXXXXX (șederi de câteva luni, cumulând 6–7 luni anual), instabilitatea datelor financiare împiedică stabilirea unui venit net anual verosimil. Problema centrală nu a fost caracterul neoficial al muncii, ci pretinsa acumulare a unor economii bănești substanțiale pe termen lung, care nu este susținută de dovezi obiective.

Subiectul nu a prezentat documente contemporane care să confirme veniturile sau economiile tatălui, precum dovezi de plată, extrase bancare, transferuri de bani sau documente fiscale ori de asigurări sociale. Explicațiile privind lipsa acestor dovezi (*plăți exclusiv în numerar, lipsa ștampilelor în pașaport, imposibilitatea obținerii datelor de frontieră*) nu au justificat absența totală a oricăror indicii obiective ale acumulării de economii.

Declarațiile martorilor audiați au confirmat, în general, faptul că tatăl subiectului a desfășurat muncă neoficială în XXXXXXXX, însă nu au putut stabili durata, regularitatea, veniturile totale sau nivelul economiilor realizate, valoarea lor probatorie fiind, prin urmare, limitată.

În ceea ce privește **importul și vânzarea de vehicule**, Comisia a constatat că această activitate nu poate fi considerată o sursă relevantă de venit. Chiar acceptând estimările subiectului, profitul cumulat pe o perioadă de aproximativ 11 ani a fost modest și insuficient pentru a justifica acordarea unui împrumut de 23.000 EUR. În plus, lipsa documentelor justificative și recunoașterea faptului că importurile nu aveau scop preponderent comercial diminuează relevanța acestei explicații.

De asemenea, Comisia a apreciat că **nivelul extrem de scăzut al cheltuielilor de trai invocat în XXXXXXXX**, precum și costurile asociate deplasărilor frecvente și obligațiilor familiale din Republica Moldova, nu au fost susținute prin probe independente, iar acceptarea lor este esențială pentru verosimilitatea economiilor pretinse.

Totodată, **venitul oficial al mamei subiectului** a fost reținut ca existent, însă nu a fost demonstrată capacitatea de economisire a acestuia, în lipsa unor explicații privind alocarea cheltuielilor gospodăriei sau nivelul economiilor realizate.

În ansamblu, Comisia a concluzionat că nu există o bază factuală suficient de coerentă și credibilă care să permită constatarea acumulării unor economii substanțiale de către părinții subiectului. Prin urmare, conform Comisiei, **pretinsul împrumut parental nu poate fi acceptat ca o sursă credibilă și suficient susținută de mijloace bănești**, aptă să înlăture dubiile serioase privind justificarea averii.

Aferent prețului de achiziție al apartamentului, subiectul a susținut că apartamentul cu suprafața de 72,5 m.p., situat în sectorul Xxxxxx al mun. Chișinău, a fost achiziționat la prețul de 402.801 MDL (20.474 EUR), sumă achitată integral în numerar, în afara biroului notarial. Comisia a reținut că acest preț corespunde exact valorii cadastrale a imobilului, stabilită în scopuri fiscale, coincidență care este neobișnuită într-o tranzacție privată negociată și plătită în numerar și care ridică dubii privind reflectarea costului economic real al achiziției.

Analiza comparativă a pieței imobiliare pentru anul 2019 indică valori semnificativ mai ridicate pentru apartamente comparabile din aceeași zonă. Datele Agenției Imobiliare „Xxxxxx” arată un preț mediu de aproximativ 10.191 MDL/m.p., ceea ce ar corespunde unei valori de piață estimate de circa 738.847 MDL (37.562 EUR) pentru apartamentul în cauză. În plus, evaluările specifice furnizate de aceeași agenție pentru apartamente din același bloc indică un interval de 785.000–855.000 MDL (39.900–43.459 EUR), chiar limita inferioară fiind aproape dublă față de prețul declarat de subiect. Surse publice de ofertă pentru apartamente similare din sectorul Xxxxx confirmă, de asemenea, niveluri de preț comparabile, situate mult peste suma invocată.

Documentele și analizele de piață prezentate de subiect nu susțin în mod convingător prețul declarat, chiar și reperele conservatoare indicând valori superioare pragului de 402.801 MDL. Declarațiile fostului proprietar și ale persoanei care a recomandat apartamentul susțin existența tranzacției, însă nu exclud posibilitatea unor plăți neoficiale suplimentare, în condițiile în care plata a fost efectuată în numerar și în afara procedurii notariale.

Subiectul a invocat necesitatea efectuării unor reparații pentru a justifica reducerea semnificativă a prețului. Deși s-a confirmat că apartamentul necesita anumite lucrări, natura acestora (finisaje, instalații sanitare și electrice, înlocuirea ferestrelor și ușilor) și faptul că imobilul a fost locuibil imediat după achiziție nu susțin o diminuare atât de accentuată a valorii. Lipsa documentelor justificative pentru lucrările efectuate și declararea ulterioară, de către subiect, a unei valori de piață de 912.000 MDL (45.829 EUR) pentru același apartament consolidează concluzia că prețul declarat nu reflectă valoarea economică reală a bunului.

În ansamblu, Comisia a concluzionat că **prețul de achiziție declarat de subiect este insuficient credibil**, fiind semnificativ sub nivelurile de piață și nejustificat în mod plauzibil prin starea tehnică a imobilului sau prin circumstanțele tranzacției, ceea ce menține dubiile serioase privind sursa reală a mijloacelor utilizate pentru achiziție.

În acest context, Comisia a examinat informații suplimentare referitoare la **evaluările apartamentului efectuate în contextul unui credit ipotecar contractat de foștii proprietari în anul 2014**, fără a le utiliza însă ca reper principal în analiza sa. Potrivit datelor din sistemul c-Cadastru, apartamentul a fost grevat cu ipotecă în baza contractului încheiat la x xxxxxx 2014 cu BC „XXXXXXXXXX” SA, în care valoarea de

piață a imobilului era indicată la 1.229.670 MDL (63.055 EUR), pe baza unui raport de evaluare din 25 martie 2014, întocmit de „XXXXXXX” SRL.

Documentele obținute de la bancă confirmă existența mai multor valori pentru același imobil: valoarea de piață menționată în contractul de ipotecă, o valoare de gaj de 668.200 MDL (33.964 EUR) și o valoare de înlocuire de 428.160 MDL (21.763 EUR). Totodată, formularul intern de evaluare a gajului indică o valoare de piață semnificativ mai redusă, de 835.321 MDL (44.837 EUR), evidențiind inconsecvențe interne între documentele bancare.

Comisia a depus demersuri rezonabile pentru obținerea raportului de evaluare propriu-zis, însă acesta nu a putut fi recuperat. Banca a comunicat că raportul a fost distrus conform regulilor de arhivare, iar evaluatorul indicat, „XXXXXXX” SRL, a fost dizolvat în anul 2019, fără ca documentele sale să fie preluate de Arhiva Națională. De asemenea, asiguratorul „XXXXXXXXX” SA a confirmat că polița de asigurare a fost distrusă, menționând doar valoarea de asigurare a apartamentului, corespunzătoare valorii de înlocuire.

În lipsa raportului de evaluare, a verificării metodologiei utilizate și în condițiile existenței unor valori divergente în documentele disponibile, **Comisia a constatat că valoarea de piață de 1.229.670 MDL (63.055 EUR) nu poate fi utilizată ca reper analitic fiabil.** Inconsecvențele documentare și imposibilitatea verificării sursei evaluării împiedică aprecierea credibilității acestei valori în cadrul analizei averii subiectului.

Respectiv, Comisia a identificat un reper de piață rezonabil pentru apartament, utilizând date obiective privind tranzacțiile comparabile, și a constatat că această evaluare subliniază discrepanțele semnificative dintre prețul declarat și costul economic real, afectând astfel aprecierea integrității financiare a subiectului.

Astfel, în urma analizei datelor de piață disponibile, Comisia a stabilit că o valoare de aproximativ 820.000 MDL (41.680 EUR), corespunzătoare punctului median al intervalului de evaluare furnizat de Agenția Imobiliară „XXXXX” pentru apartamente comparabile din același bloc locativ, reprezintă o estimare rezonabilă și credibilă a costului economic real al apartamentului la momentul achiziției. Acest reper este fundamentat pe date concrete de piață și reflectă condițiile reale ale tranzacțiilor imobiliare din perioada relevantă.

Raportat la acest reper, prețul contractual declarat de subiect, de 402.801 MDL (20.474 EUR), apare vădit incompatibil cu indicatorii obiectivi de piață și nu poate fi conciliat în mod rezonabil cu valorile practicate pentru imobile similare, chiar și în ipoteza unor variații individuale ale tranzacțiilor.

Comisia a constatat că explicația subiectului privind proveniența mijloacelor financiare se bazează pe doi piloni interdependenți: existența unui preț de achiziție excepțional de scăzut și acordarea unui împrumut parental pretins a fi finanțat din economii neoficiale acumulate pe termen lung. Analiza detaliată a relevat deficiențe majore în privința ambilor piloni. Prețul declarat al apartamentului este incongruent cu reperele credibile de piață, iar împrumutul parental nu este susținut de probe convingătoare privind capacitatea reală de economisire a părinților.

În lipsa acceptării împrumutului parental și utilizând un preț de achiziție conform chiar și celor mai prudente repere de piață, Comisia a recalculat fluxurile financiare pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 18 octombrie 2019, constatând un sold negativ de

738.010 MDL. Chiar și în ipoteza acceptării împrumutului parental de 23.000 EUR, dezechilibrul financiar rămas depășește pragul prevăzut de Legea nr. 252/2023.

Cumulat cu soldul negativ constatat pentru anul 2015, soldul negativ total acumulat de gospodăria subiectului pe perioada evaluată se ridică la 753.446 MDL, sumă care depășește semnificativ pragul legal de 234.000 MDL prevăzut la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. În consecință, Comisia a concluzionat că subiectul nu întrunește criteriul de integritate financiară.

Totodată, Comisia a reamintit că prezentarea eronată sau incompletă a informațiilor privind averea poate avea relevanță nu doar sub aspectul integrității financiare, ci și al integrității etice. Obligația procurorilor de a depune declarații anuale complete și veridice constituie un element esențial al cadrului de prevenire a corupției.

În speță, Comisia a reținut că principala constatare vizează existența averii nejustificate, determinată de diferența substanțială dintre prețul de achiziție declarat și valoarea economică credibilă a apartamentului. Având în vedere că soldul negativ constatat atinge pragul legal relevant pentru integritatea financiară, Comisia a apreciat că nu este necesară o constatare distinctă privind existența unei încălcări grave a integrității etice.

Cu toate acestea, Comisia a subliniat importanța respectării stricte a obligației de declarare corectă a averii și, în temeiul art. 17 alin. (8) din Legea nr. 252/2023, a decis transmiterea informațiilor privind discrepanța dintre prețul declarat și valoarea economică credibilă a apartamentului către autoritatea competentă (ANI), pentru examinare conform atribuțiilor legale.

Drept urmare, Comisia a propus ca Victor Cazacu să nu promoveze evaluarea externă desfășurată conform criteriilor stabilite la art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Raportul de evaluare nr. 22 din 16 ianuarie 2026 al procurorului Victor Cazacu a fost aprobat la data de 16 ianuarie 2026 cu majoritatea voturilor membrilor Comisiei prezenți la evaluarea subiectului, fiind semnat de Vicepreședintele Comisiei.

În legătură cu acest raport, membrul național al Comisiei, Cornel Lebedinschi, precum și membrului internațional al Comisiei, Irmantas Mikelionis, au depus **opinii separate**.

Argumentele membrului național al Comisiei, Cornel Lebedinschi

Opinia separată a membrului Comisiei Cornel Lebedinschi se concentrează pe contestarea concluziei majorității privind necredibilitatea împrumutului parental de 23.000 EUR invocat de subiect ca sursă de finanțare pentru achiziția apartamentului. În esență, Lebedinschi formulează următoarele argumente detaliate:

1. Confirmarea activității și veniturilor tatălui: Tatăl subiectului a lucrat în Xxxxxxxx pe o perioadă îndelungată, iar acest fapt este susținut de un set coerent de declarații: ale subiectului, ale tatălui, ale colegilor de muncă și ale angajatorului. Nu există niciun indiciu că activitatea ar fi fost neplătită, ceea ce sprijină ipoteza că părinții dispuneau de resurse financiare suficiente pentru a acorda împrumutul.

2. Modalitatea de transfer a fondurilor: Tatăl a ales să aducă bani în Republica Moldova prin achiziționarea și importul legal de automobile, achitând toate taxele aferente (vama, înmatriculare, inspecție tehnică etc.). Această metodă nu contravine legislației și generează venituri suplimentare la bugetul de stat. Păstrarea unei părți din bani în numerar, în loc de depozite bancare, reflectă un comportament obișnuit în rândul

persoanelor mai în vârstă, care au o încredere scăzută în sistemul bancar ca urmare a crizelor financiare anterioare.

3. Caracterele informale ale muncii și jurisprudența relevantă: Chiar dacă munca în XXXXXXX a fost parțial informală, acest aspect nu exclude existența veniturilor sau a remunerației corespunzătoare. Cornel Lebedinschi citează jurisprudența națională, inclusiv decizia Curții Supreme de Justiție din 26 iunie 2025 (Ion Chirtoaca v. Comisia Pre-Vetting), care stabilește că lipsa documentelor bancare sau fiscale nu invalidează automat existența veniturilor obținute în străinătate, dacă acestea sunt susținute de declarații coerente și alte probe indirecte.

4. Concluzia personală: Având în vedere toate aceste elemente, precum și informațiile și declarațiile din dosarul de evaluare, Cornel Lebedinschi consideră că părinții subiectului dispuneau efectiv de fondurile împrumutate. Prin urmare, el nu susține concluzia majorității Comisiei de a respinge credibilitatea împrumutului parental ca sursă de finanțare.

În final, membrul Cornel Lebedinschi a exprimat dezacordul față de recomandarea Comisiei de a considera că subiectul nu a promovat evaluarea, subliniind că sursa parentală a fondurilor poate fi considerată credibilă.

Argumentele membrului internațional al Comisiei, Irmantas Mikelionis

În opinia separată formulată, membrul internațional Irmantas Mikelionis își exprimă dezacordul față de concluziile Raportului de evaluare nr. 22 din 16 ianuarie 2026, prin care s-a stabilit că procurorul Victor Cazacu nu a promovat evaluarea externă prevăzută de Legea nr. 252/2023.

Potrivit autorului opiniei separate, această concluzie este neîntemeiată, întrucât se bazează pe o analiză incompletă și inconsecventă a faptelor, pe respingerea nemotivată a unor probe relevante și pe aplicarea unui standard de probă disproporționat, contrar principiilor echității procedurale și dreptului la un proces echitabil.

De asemenea, Irmantas Mikelionis apreciază că Raportul de evaluare nu este susținut de o analiză financiară riguroasă și proporțională a faptelor și se întemeiază pe ipoteze speculative și pe o evaluare selectivă a probelor.

Autorul opiniei separate subliniază, mai întâi, că soldul negativ total invocat de Comisie (753.446 MDL) este rezultatul cumulării a două episoade distincte, analizate izolat și fără corecțiile necesare.

Pentru anul 2015, soldul negativ identificat este de doar 15.435 MDL, rezultat din compararea cheltuielilor de consum ale populației (CCP) în valoare de 86.814 MDL cu veniturile nete ale familiei, în sumă de 77.036 MDL. În acest context, se arată că menținerea CCP la nivel integral este nerezonabilă, întrucât veniturile reale ale gospodăriei au fost mai mici decât standardul statistic utilizat, iar reducerea CCP în asemenea situații reprezintă o practică recunoscută și confirmată de jurisprudența instanțelor naționale. Prin urmare, deficitul modest din 2015 nu poate fundamenta, nici cantitativ, nici calitativ, o concluzie de lipsă a integrității financiare.

Mult mai important este însă episodul din perioada 1 ianuarie – 18 octombrie 2019, unde Comisia a reținut o presupusă avere nejustificată de 738.010 MDL. Opinia separată demonstrează că acest rezultat depinde exclusiv de două ipoteze discutabile: excluderea împrumutului parental de 23.000 EUR (echivalentul a 445.015 MDL) din fluxul de intrare și supraevaluarea costului de achiziție al apartamentului.

Dacă se examinează structura veniturilor și cheltuielilor pentru perioada respectivă, rezultă că subiectul a dispus de venituri certe în valoare de aproximativ 706.504 MDL, compuse din salariul obținut de la Procuratură (152.046 MDL), economii transferate din anii precedenți (circa 86.361 MDL), alocații pentru copii și alte sume minore. În ceea ce privește cheltuielile, acestea includ cheltuieli curente și de consum (aproximativ 145.000 MDL), economii bancare la data de 18 octombrie 2019 (33.588 MDL), precum și costul apartamentului achiziționat.

Autorul opiniei separate arată că valoarea de 820.000 MDL reținută de Comisie ca preț de achiziție nu este singura și nici cea mai plauzibilă valoare de piață rezultată din probe. Dimpotrivă, datele furnizate de agenția imobiliară „Xxxx” în ianuarie 2024 indică o valoare medie de piață de aproximativ 738.847 MDL, iar informațiile comunicate de o altă agenție imobiliară („XXXXXXX”) situează intervalul de preț între 500.000 și 700.000 MDL. Chiar și utilizând o ipoteză prudentă, de 738.847 MDL, recalcularea soldului financiar conduce la un deficit de aproximativ -211.842 MDL, situat sub pragul de 234.000 MDL prevăzut de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023. Mai mult, dacă s-ar lua în considerare valoarea minimă de 500.000 MDL, rezultatul ar fi chiar un sold pozitiv de aproximativ +27.005 MDL.

În plus, opinia separată arată că dezechilibrul temporar existent la data de 18 octombrie 2019 este explicabil prin succesiunea tranzacțiilor imobiliare. Subiectul a achiziționat apartamentul nou cu câteva săptămâni înainte de vânzarea celui vechi, care a avut loc la 7 noiembrie 2019, pentru suma de 48.700 EUR. Din aceste fonduri a fost rambursat împrumutul parental de 23.000 EUR, ceea ce confirmă caracterul temporar și justificat al împrumutului și infirmă concluzia că părinții nu ar fi avut capacitatea financiară de a acorda sprijinul respectiv.

În ceea ce privește sursa împrumutului, autorul opiniei separate arată că, pe baza unor ipoteze prudente, veniturile tatălui subiectului obținute din munca prestată în XXXXXXX în perioada 2012–2019 ar fi putut genera economii nete de aproximativ 5.000 EUR anual, ceea ce conduce la un total de circa 40.000 EUR. Acest quantum este compatibil cu acordarea unui împrumut pe termen scurt de 23.000 EUR, chiar fără a lua în calcul veniturile suplimentare din importul și vânzarea de vehicule. Datele bancare din anul 2020, care confirmă constituirea unor depozite de câte 6.000 EUR de către fiecare dintre părinți, coroborează suplimentar existența economiilor în perioada relevantă.

În concluzie, prin introducerea unor calcule alternative și prin corelarea acestora cu datele factologice din dosar, membrul internațional Irmantas Mikelionis a demonstrat, în opinia separată, că depășirea pragului legal de avere nejustificată nu este un rezultat inevitabil, ci unul dependent de opțiuni metodologice discutabile.

Potrivit autorului opiniei separate, în aceste condiții, concluzia majoritară a Comisiei apare ca fiind disproporționată și insuficient fundamentată, iar probele disponibile susțin, în mod rezonabil, constatarea că Victor Cazacu îndeplinește criteriile de integritate financiară și etică prevăzute de art. 11 din Legea nr. 252/2023.

Pe data de 11 februarie 2026, în circuitul instituțional al Consiliului Superior al Procurorilor a fost înregistrată² Poziția subiectului evaluării, formulată în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, față de Raportul de evaluare nr. 22 din 16.01.2026.

² Înregistrată cu nr. 596 din 11.02.2026

Argumentele procurorului Victor Cazacu

Cu context generalizator se menționează că, în Poziția formulată în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, subiectul evaluării își exprimă dezacordul față de Raportul de evaluare nr. 22 din 16.01.2026 și față de propunerea de nepromovare a evaluării externe, susținând că întrunește criteriile prevăzute la art. 11 din Legea nr. 252/2023. Totodată, acesta subscrie opiniilor separate ale membrilor Comisiei de evaluare, Irmantas Mikelionis și Cornel Lebedinschi, care au concluzionat în sensul promovării evaluării.

În drept, autorul invocă neconformitatea Raportului cu exigențele art. 17 alin. (1) din Legea nr. 252/2023, arătând că motivarea nu reflectă în mod riguros corespondența dintre probele administrate și concluziile formulate și că nu este explicit justificată înlăturarea probatoriului prezentat. De asemenea, susține existența unei divergențe între constatările cantitative reținute în Raport (pct. 110 și 114) și conținutul normei prevăzute la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023, întrucât pretinsul sold negativ ar avea un caracter izolat, fiind raportat exclusiv la data de 18.10.2019, iar nu la întreaga perioadă de 12 ani analizată de lege.

Subiectul evaluării formulează și obiecții privind condițiile de formă ale Raportului, menționând că acesta a fost semnat de Vicepreședintele Comisiei de evaluare, deși art. 17 alin. (3) din Legea nr. 252/2023 prevede expres că raportul se semnează de președintele comisiei. Se susține că legea și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei permit o derogare doar în cazul absenței președintelui sau imposibilității acestuia de a fi prezent, inclusiv prin mijloace electronice, situație care, potrivit autorului, nu ar fi existat, întrucât din materialele dosarului rezultă că președintele Comisiei a participat la aprobarea Raportului.

În fapt, Victor Cazacu invocă omisiunea unor probe esențiale, apreciind că reținerea unor „dubii serioase” s-ar întemeia pe o abordare care se îndepărtează de practica anterioară a Comisiei. Se susține că dreptul de a fi ascultat, garantat de art. 14 și 16 din Legea nr. 252/2023, ar fi fost respectat doar formal, întrucât explicațiile și probele prezentate nu au fost analizate punctual, iar înlăturarea acestora nu a fost motivată în mod explicit.

Totodată, acesta a invocat o pretinsă abordare selectivă a datelor factologice, prin valorificarea fragmentară a acestora și prin evidențierea unor presupuse contradicții, fără a se examina ansamblul probator. Acesta a arătat că îndoielile privind integritatea financiară se întemeiază pe un sold negativ calculat pentru anul 2015 și pentru data de 18.10.2019, în cuantum de 738 010 MDL sau, alternativ, 285 515 MDL, apreciind că aceste constatări nu justifică concluzia de nepromovare a evaluării.

În ce privește presupusul sold negativ pentru anul 2015 de 15 436 MDL (pct.45-57 din Raport), Victor Cazacu a contestat concluziile Comisiei referitoare la existența acestuia, susținând că acestea se bazează pe o metodologie de calcul disproporționată și pe ignorarea explicațiilor prezentate în cadrul audierilor publice.

Acesta a arătat că Raportul a preluat în esență dubiile formulate anterior în notificările de audiere, fără a analiza efectiv argumentele și clarificările oferite în ședințele publice. În opinia procurorului, Comisia s-a limitat la a menține valoarea cheltuielilor medii de consum (CCP), fără a examina posibilitatea ajustării acestora în funcție de circumstanțele concrete ale familiei, aplicând o metodologie care a favorizat valorile minime la venituri și maxime la cheltuieli.

Subiectul a invocat faptul că, în anul 2015, venitul net total al familiei (doi adulți și un copil minor) a fost de 77 036 MDL, inferior valorii statistice a CCP (86 814 MDL), susținând că, în absența altor cheltuieli decât cele uzuale, i se solicită implicit o probă negativă – respectiv demonstrarea inexistenței unor cheltuieli pe care, în mod obiectiv, nu le putea acoperi.

De asemenea, subiectul a invocat datele statistice ale Biroului Național de Statistică pentru anul 2015, din care rezultă o diferență structurală între veniturile și cheltuielile medii ale gospodăriilor urbane, fapt ce demonstrează caracterul relativ și imperfect al indicatorului CCP, utilizat automat în evaluare.

Un alt argument vizează includerea nejustificată a unor categorii de cheltuieli aferente minorului de 2 ani, apreciindu-se că aplicarea integrală a structurii statistice (care include alcool, tutun, transport, agrement, hoteluri etc.) este nerealistă și nu reflectă situația concretă a familiei. Totodată, se contestă includerea procentului statistic pentru servicii medicale, în condițiile în care membrii familiei beneficiau de asigurare medicală obligatorie, contribuțiile fiind reținute la sursă.

În susținerea poziției sale, Victor Cazacu a invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție (*Decizia din 16.08.2024 în cauza Rodica Chirtoacă c. CSM*), în care s-a reținut caracterul nerezonabil al utilizării automate a pragurilor statistice CCP în evaluările externe, în contextul limitărilor legale privind sursele de venit ale magistraților și procurorilor.

În concluzie, subiectul evaluării a apreciat că soldul negativ reținut pentru anul 2015 este rezultatul unei metodologii imperfecte și al nevalorificării argumentelor prezentate, susținând că menținerea acestuia reflectă o abordare formalistă, care nu redă în mod complet și obiectiv situația de fapt.

Cu referire la presupusul sold negativ pentru perioada 01.01.2019–18.10.2019 (pct. 58–115 din Raport), subiectul evaluării, la fel, a contestat concluziile Comisiei, susținând că acesta este rezultatul unei analize fragmentate și al izolării artificiale a unui interval de aproximativ 20 de zile dintre achiziția unui apartament și vânzarea celui anterior, fără a integra tranzacțiile într-o evaluare cronologică și financiară de ansamblu.

Potrivit poziției formulate, pretinsul deficit financiar a apărut exclusiv din faptul că apartamentul din bd. XXXXXXXXX a fost procurat cu circa 20 de zile înainte de înstrăinarea celui din str. XXXXXXXXX, iar Comisia a analizat strict momentul achiziției, fără a integra tranzacțiile într-o perspectivă cronologică și financiară de ansamblu aferentă întregului an 2019.

De asemenea, Victor Cazacu a susținut că, la stabilirea fluxurilor financiare de intrare, Comisia a exclus nejustificat suma de 23 000 EUR, reprezentând împrumut de la părinți, care a asigurat lichiditatea necesară pentru realizarea tranzacției până la încasarea prețului din vânzarea apartamentului anterior.

Totodată, subiectul evaluării a invocat faptul că, la determinarea fluxurilor financiare de ieșire, suma efectiv achitată și probată – 402 801 MDL (aprox. 22 000 EUR) – a fost substituită cu o valoare de referință de 820 000 MDL (aprox. 41 680 EUR), ceea ce a generat o majorare artificială a costului tranzacției și, implicit, apariția soldului negativ.

În aceste condiții, concluzia din pct. 110 al Raportului privind existența unui „sold negativ total acumulat pe perioada evaluării de 753 446 MDL” este calificată drept rezultatul unei evaluări incomplete a probelor și al unei analize izolate a datei de 18.10.2019. Autorul a arătat că pretinsul sold negativ a avut o existență temporară de

doar 20 de zile și că neintegrarea în analiză a sumei de 48 700 EUR încasate la 07.11.2019 din vânzarea apartamentului din str. XXXXXXXXX a condus la o imagine financiară distorsionată.

În esență, subiectul evaluării a susținut că analiza Comisiei a transformat o operațiune succesivă de vânzare-cumpărare într-o prezumție de lipsă de resurse, prin omiterea unor surse de finanțare și prin raportarea la valori majorate, fără o fundamentare probatorie adecvată.

Aferent refuzului Comisiei de a include împrumutului luat de la părinți, procurorul Victor Cazacu a statuat că este nejustificat, susținând că existența acestui împrumut a fost probată pe parcursul evaluării prin explicații detaliate oferite în rundele de clarificări și în cadrul audierilor publice.

În susținerea poziției sale, acesta a invocat declarațiile pe proprie răspundere ale mamei, XXXXXX XXXXX, explicațiile persoanelor cu care a activat tatăl său, precum și documente justificative care ar demonstra disponibilitatea economiilor părinților. Totodată, a arătat că veridicitatea afirmațiilor este confirmată și de probe obținute direct de Comisie, inclusiv acte vamale privind mijloace de transport și documente bancare și fiscale referitoare la veniturile mamei.

Prin declarația pe proprie răspundere din 08.12.2025, mama subiectului a detaliat existența împrumutului, modalitatea de restituire, cuantumul economiilor deținute în numerar și sursele acestora. Cu toate acestea, subiectul susține că aceste elemente nu au fost analizate efectiv și nu au fost valorificate în Raportul final, fără a fi indicat un motiv plauzibil pentru excluderea lor.

Referitor la activitatea neoficială în XXXXXXXX a tatălui și acumularea economiilor în numerar, (pct.65-74 din Raport) procurorul Victor Cazacu a susținut că veniturile tatălui său, realizate în XXXXXXXX începând cu anul 1996, constituie sursa economiilor în numerar invocate, inclusiv a sumei împrumutate. Activitatea a fost desfășurată neoficial, în domeniul construcțiilor și reparațiilor, în regiunea XXXXXXXXXXXX, cu deplasări de 2–3 ori pe an, pe perioade de 2–3 luni. Veniturile au fost estimate la 2 000–3 000 EUR lunar, iar pentru perioada 2012–2019 la circa 8 000–10 000 EUR anual, cu economii ce depășeau 45 000 EUR în anul 2019.

În susținerea acestor afirmații, au fost prezentate declarații pe proprie răspundere, date de contact ale persoanelor cu care tatăl a lucrat (o parte confirmate de Comisie), fotografii, asigurări de călătorie (2016–2021), acte de reședință din XXXXXXXX și date ale Poliției de Frontieră pentru perioada 2019–2023, care a demonstrează șederi îndelungate în afara țării. Subiectul a arătat că imposibilitatea obținerii datelor privind traversările frontierei pentru anii 2012–2019 (din cauza termenului legal de păstrare) nu poate fi utilizată în defavoarea sa.

Cu toate acestea, Comisia a apreciat valoarea probatorie a declarațiilor ca fiind limitată, solicitând acte bancare sau fiscale, condiție calificată de subiect drept imposibil de îndeplinit în contextul unei activități desfășurate în sectorul informal. Acesta a invocat necesitatea aplicării unor criterii de probabilitate rezonabilă (media salariilor în XXXXXXXXXXXX, nivelul economiei subterane), susținând că estimările oferite au fost prudente și coerente cu reperele economice obiective, inclusiv cu argumentele din opinia separată a membrului Irmantas Mikelionis.

Totodată, procurorul Victor Cazacu a contestat concluziile Raportului privind pretinsa incoerență a explicațiilor, arătând că eventualele diferențe rezultă din calcule ipotetice efectuate de Comisie, iar nu din declarații contradictorii. De asemenea, acesta

a criticat și reformularea unor explicații în Raport (inclusiv referința la „motiv cultural” al economisirii), precum și interpretarea obligațiilor familiale ale tatălui, susținând că acestea nu corespund situației reale prezentate în cadrul audierilor.

În esență, Victor Cazacu a susținut că probele administrate demonstrează activitatea tatălui în XXXXXXXX și capacitatea acestuia de a acumula economii în numerar, iar respingerea acestora de către Comisie se bazează pe impunerea unor exigențe probatorii excesive și pe o apreciere selectivă a faptelor.

Referindu-se la importul de vehicule de către tată și veniturile oficiale ale mamei în contextul acumulării economiilor în numerar (pct. 75–82 din Raport), Victor Cazacu a contestat ferm modul în care Comisia a apreciat probele referitoare la activitatea economică a părinților săi, criticând calificarea explicațiilor drept simplă „narațiune”, apreciere considerată ca având un efect de diminuare a valorii probatorii a unor fapte susținute prin documente oficiale. În ceea ce privește activitatea tatălui, a reiterat că acesta a importat 19 vehicule în Republica Moldova, dintre care 8 anterior anului 2008, iar ulterior a continuat activitatea de import și revânzare, utilizând venituri obținute din munca prestată în XXXXXXXX. De asemenea, a subliniat că vehiculele au fost importate și înmatriculate pe numele tatălui, deținute efectiv și ulterior înstrăinate, iar datele oficiale furnizate de Serviciul Vamal confirmă plăți în valoare totală de 670 455,73 MDL (*valoare în vamă și taxe aferente*). Potrivit subiectului, aceste date reprezintă certitudini fiscale care demonstrează capacitatea financiară și rulajul de capital, iar respingerea lor prin ipoteze generale privind eventualul „profit limitat” constituie un raționament speculativ.

Victor Cazacu a mai invocat și faptul că, în perioada 2011–2019, valoarea totală a autovehiculelor înstrăinate s-a ridicat la aproximativ 50 700 EUR, iar în anumite perioade tatăl său deținea concomitent mai multe autovehicule (*ex. începutul anului 2016 – trei vehicule cu valoare cumulată de circa 16 100 EUR*), ceea ce reflectă lichiditate și capacitate de acumulare. Subiectul a criticat abordarea Comisiei de a analiza exclusiv „profitul net” estimat la aproximativ 7 200 EUR, în detrimentul fluxului total de numerar reinvestit și economisit succesiv.

În paralel, subiectul evaluării a invocat excluderea nejustificată din analiza profilului financiar a veniturilor oficiale ale mamei, care în perioada 2012–2019 a realizat venituri salariale nete de aproximativ 340 682 MDL, confirmate prin documente bancare și fiscale. Subiectul a calificat drept excesivă solicitarea Comisiei de a indica exact suma economisită lunar, apreciind că un asemenea standard probatoriu nu a fost aplicat uniform în alte cauze.

În susținerea poziției sale, subiectul a invocat exemple din practica anterioară a Comisiei:

- *Raportul de evaluare nr. 11 din 22.09.2025 (M.I.)*, unde, deși nu au fost prezentate documente justificative privind veniturile neoficiale ale părinților, declarațiile acestora au fost apreciate în coroborare cu informații fiscale ca indicatori ai credibilității explicațiilor.

- *Raportul de evaluare nr. 8 din 08.08.2025 (G.C.)*, în care au fost admise venituri neoficiale ale soacrei, combinate cu cele oficiale, pentru justificarea surselor utilizate la achiziția unui imobil.

- *Raportul de evaluare nr. 16 din 18.12.2025 (E.C.)*, unde Comisia a reținut că, deși veniturile oficiale ale tatălui nu justificau singure o donație de 15 000 EUR,

explicațiile privind venituri suplimentare în numerar, chiar neverificabile documentar, meritau a fi luate în considerare în contextul practicilor economice ale perioadei.

Totodată, Victor Cazacu a invocat jurisprudența Curții Supreme de Justiție (*Decizia din 26.06.2025, Ion Chirtoacă v. Comisia de Evaluare*), potrivit căreia declarațiile părinților și martorilor pot avea valoare probantă dacă sunt coerente și convergente, iar munca neoficială în contextul migrației economice constituie un fapt social notoriu care nu poate fi imputat persoanei evaluate. S-a subliniat că standardul „dubiilor serioase” impune o cercetare completă și contextualizată, iar ignorarea probelor fără justificare obiectivă poate echivala cu arbitrar.

În final, subiectul a accentuat distincția dintre donație și împrumut, arătând că suma de 23 000 EUR a constituit un împrumut temporar, restituit integral după vânzarea apartamentului anterior, fără a genera o creștere a averii nete a familiei. Prin urmare, în opinia sa, concluziile Raportului se bazează pe o abordare formalistă și pe un standard probatoriu mai sever decât cel aplicat în practici anterioare comparabile.

Aferent prețului de achiziție a apartamentului (pct.86-106 din Raport, Victor Cazacu a notat că prin concluziile prezentate, Comisia a ignorat probe directe și a acordat prioritate unor estimări indirecte.

În susținerea poziției sale, subiectul evaluării a indicat drept probe principale contractul autentic de vânzare-cumpărare nr. 2290 din 18.10.2019, confirmarea fostului proprietar și declarația prezentată de R.C. Subiectul a subliniat că actul notarial reprezintă probă directă a prețului, iar în lipsa unei probe de simulare sau fals, respingerea valorii contractuale pe motivul că plata ar fi fost efectuată „în afara biroului notarial” constituie, în opinia sa, o abordare nejustificată. De asemenea, a criticat respingerea confirmării fostului proprietar, apreciind că aceasta a fost înlăturată pe baza unei simple ipoteze privind eventuale plăți neoficiale, ceea ce echivalează cu impunerea unei probe negative.

În contrapondere cu prețul contractual de 402 801 MDL (aprox. 22 000 EUR), Comisia a reținut o valoare de aproximativ 820 000 MDL, fundamentată pe date dintr-o scrisoare a unei agenții imobiliare, fără a explica de ce această estimare a prevalat asupra altor informații sau asupra valorii contractuale autentificate. Subiectul a arătat că diferența de valoare este explicată prin investițiile ulterioare (peste 200 000 MDL), realizate după vânzarea apartamentului anterior, care au adus bunul la un nivel apropiat de media pieței.

Victor Cazacu a precizat că apartamentul fusese achiziționat de fosta proprietară în 2002 la un preț mult inferior, iar la momentul revânzării aceasta nu era obligată la plata impozitului pe creșterea de capital, ceea ce exclude existența unui interes fiscal pentru diminuarea artificială a prețului. Subiectul a susținut, totodată, că suma obținută din vânzarea apartamentului din str. XXXXXXXXX (48 700 EUR) acoperea integral chiar și valoarea reținută de Comisie, iar diferența a fost utilizată pentru reparații și mobilare, fără a genera o creștere artificială a averii.

În ceea ce privește starea imobilului, Victor Cazacu a arătat că lucrările de reparație (instalații, finisaje, geamuri, uși etc.) au reprezentat o reparație capitală, iar consumul redus de utilități anterior tranzacției ar demonstra că apartamentul nu a fost locuit timp de aproximativ doi ani, justificând astfel prețul diminuat. Subiectul a criticat lipsa unei metodologii tehnice de evaluare utilizate de Comisie pentru a concluziona că starea imobilului nu justifică diferența de preț.

În susținerea argumentației sale, subiectul evaluării a făcut trimitere la practica anterioară a Comisiei, menționând:

- *Decizia nr. 27 din 10.12.2024 (G.N.)*, unde valoarea contractuală a unui apartament a fost acceptată în baza explicațiilor privind necesitatea renovării, chiar dacă era inferioară mediei pieței;

- *Decizia nr. 1 din 25.10.2022 (L.M.)*, unde candidata a demonstrat că suma retrasă din bancă, superioară prețului contractual, era destinată reparațiilor și mobilierului, explicație acceptată de Comisie.

Subiectul a mai explicat că diferențele între valoarea declarată inițial și cea ulterioară (912 000 MDL) rezultă din modificările legislative privind declararea valorii bunurilor și din includerea costurilor de îmbunătățire și estimării personale a valorii de piață, fără a implica o modificare a prețului efectiv plătit.

În concluzie, Victor Cazacu a susținut că prețul contractual este probat prin acte autentice și declarații concordante, iar concluzia Comisiei privind o valoare superioară se bazează pe estimări indirecte și pe o analiză care nu reflectă integral probele administrate și circumstanțele reale ale tranzacției.

Referitor la pretensele „repere de piață rezonabile” bazate exclusiv pe răspunsul agenției imobiliare Xxxxxx (din fișierul PDF nr.xxx din data de 02.12.2025,

Victor Cazacu a contestat utilizarea de către Comisie a valorii medii de piață furnizate de această agenție imobiliară ca reper determinant pentru a infirma prețul contractual autentic al apartamentului. Acesta a susținut că prețul mediu de piață reprezintă un indicator statistic orientativ, iar nu o normă imperativă care să limiteze libertatea contractuală sau să creeze, prin sine, prezumția caracterului ilicit al unei tranzacții încheiate la un preț inferior mediei pieței.

Subiectul evaluării a arătat că metodologia utilizată de Comisie s-a bazat exclusiv pe datele unei singure entități – agenția Xxxxxx – selectată potrivit unor criterii neexplicate, iar valorile comunicate provin din propriile oferte și nu din tranzacții efective înregistrate la nivelul pieței. Mai mult, între răspunsurile succesive ale aceleiași agenții există divergențe semnificative: în iulie 2024, Xxxxxx a indicat un preț mediu de 10 191 MDL/m² (aprox. 738 847 MDL pentru apartament), iar în decembrie 2025 a comunicat un interval de 785 000–855 000 MDL, fără a explica diferența și fără a detalia metodologia de calcul.

Procurorul Victor Cazacu a evidențiat că surse publice atribuite aceleiași agenții Xxxxxx indicau, pentru perioada 2019–2020, valori semnificativ mai reduse per metru pătrat în sectorul Xxxxxx, inclusiv pentru apartamente cu 3 camere, ceea ce ar conduce la valori totale mai mici decât cele reținute în Raport. De asemenea, subiectul evaluării a semnalat că, într-o altă procedură de evaluare (*Decizia nr. 27 din 10.12.2024 privind G.N.*), aceeași agenție a comunicat valori inferioare pentru un apartament similar din același sector în anul 2015, perioadă în care piața imobiliară înregistra prețuri mai ridicate decât în 2019. Această incongruență a fost calificată drept inexplicabilă.

Procurorul a mai arătat că Raportul nu a analizat corespunzător răspunsul agenției „Xxxxxxxx”, care a plasat prețurile pentru anul 2019 în intervalul 500 000–700 000 MDL. Diferența dintre prețul achitat (aprox. 402 801 MDL) și pragul minim de 500 000 MDL ar reprezenta, în opinia sa, o variație rezonabilă într-o tranzacție imobiliară și nu poate fundamenta „dubii serioase”.

Totodată, subiectul evaluării a criticat selectivitatea utilizării anunțurilor de pe portaluri imobiliare (ex. 999.md), arătând că acestea vizau o perioadă ulterioară

tranzacției și includeau imobile necomparabile (blocuri noi versus blocuri vechi), aspect menționat și în opinia separată a membrului Comisiei Irmantas Mikelionis.

În plan numeric, subiectul evaluării a evidențiat inconsecvențele interne ale Raportului: la un punct este indicată o valoare de 738 847 MDL (rezultată din aplicarea prețului de 10 191 MDL/m²), iar ulterior este reținută o valoare de 820 000 MDL, calificată drept „punct mediu al intervalului”, fără a exista date privind apartamente din același bloc sau aceeași stare tehnică. Potrivit subiectului evaluării, alegerea constantă a valorilor cele mai ridicate a amplificat artificial diferențele și a influențat calculul soldului negativ.

În sprijinul poziției sale, Victor Cazacu a subscris argumentelor formulate în opinia separată a membrului Irmantas Mikelionis, potrivit căroră, în contextul existenței mai multor valori de piață, Comisia trebuia fie să utilizeze valoarea cea mai puțin defavorabilă, fie să motiveze expres opțiunea pentru o valoare superioară. Aplicarea selectivă a valorilor maxime risca să introducă un element discreționar la limita arbitrariului.

Subiectul evaluării a subliniat, în final, că analiza trebuie realizată în ansamblul stilului de viață și al evoluției patrimoniale. În anul 2019, tranzacțiile imobiliare au reprezentat un schimb de active cu valori echivalente: apartamentul din fond locativ nou (str. Xxxxxx) avea, potrivit chiar datelor Xxxxxx, o valoare estimată mai mare decât apartamentul achiziționat în bloc vechi (bd. Xxxxxxxx). Diferența structurală dintre fond locativ nou și vechi explică extinderea suprafeței locative fără aport de resurse suplimentare și fără generarea unei creșteri patrimoniale nete.

În concluzie, Victor Cazacu a susținut că utilizarea exclusivă și selectivă a unor repere statistice fluctuante, în detrimentul prețului contractual autentic și al probelor concordante, a condus la o evaluare disproporționată și la concluzii care nu reflectă realitatea economică a tranzacției.

În concluzie la poziția sa scrisă asupra Raportului Comisiei de evaluare a procurorilor nr.22 din 16 ianuarie 2026, Victor Cazacu a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor să examineze cauza prin raportare la faptele obiectiv stabilite și la probatoriul administrat, având în vedere, totodată, practica anterioară a Consiliului. Acesta a invocat principiul securității juridice și necesitatea aplicării unitare a standardelor de evaluare, arătând că deciziile de promovare pronunțate în situații comparabile trebuie să constituie repere de coerență și legalitate.

Victor Cazacu a susținut că validarea Raportului, în forma actuală, ar contraveni scopului Legii nr. 252/2023, care urmărește excluderea din sistem a persoanelor ce au acumulat avere nejustificată, nu sancționarea unor situații generate de fluctuații statistice sau de interpretări discutabile ale unor valori de referință. Acesta a subliniat că pretinsul sold negativ, chiar dacă ar fi admis, a avut un caracter temporar și nu a condus la sporirea averii sale nici în anul 2019, nici pe întreaga perioadă evaluată de 12 ani.

În planul drepturilor fundamentale, procurorul Cazacu a invocat caracterul disproporționat al unei eventuale decizii de nepromovare, raportat la art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și la art. 16 și 43 din Constituție, arătând că o asemenea ingerință în viața profesională și reputația sa nu poate fi justificată în absența constatării unei culpe dovedite (rea-credință sau neglijență). În acest context, a făcut trimitere la jurisprudența CtEDO (cauza *Sevdari v. Albania*), potrivit căreia, în lipsa unor încălcări deliberate, aplicarea sancțiunii devine disproporționată.

De asemenea, Victor Cazacu a invocat Hotărârea Curții Constituționale din 16.01.2025, subliniind că, potrivit acesteia, Consiliul nu se poate limita la standardul „dubiilor serioase” utilizat de Comisie, ci trebuie să se bazeze pe un standard superior – „certitudinea coerentă” sau pe cel prevăzut de art. 18 alin. (2) din Legea nr. 252/2023, având în vedere consecințele iremediabile asupra carierei. În acest sens, a arătat că raportul final nu întrunește criteriile „certitudinii coerente” definite de standardele Comisiei de la Veneția (consistență internă, plauzibilitate externă și putere de excludere a versiunilor alternative).

Procurorul Victor Cazacu a mai subliniat că, potrivit aceleiași hotărâri a Curții Constituționale, Consiliul trebuie să se bazeze pe dovezi care confirmă săvârșirea faptelor prevăzute la art. 11 alin. (2) și (3) din Legea nr. 252/2023, iar nu doar pe recomandările Comisiei.

În final, acesta a susținut că procedura în fața Consiliului nu poate constitui o validare formală a Raportului, întrucât consecințele unei eventuale nepromovări – pierderea funcției, interdicții profesionale pe termen lung și afectarea reputației – ar avea un impact grav și disproporționat.

Respectiv, în temeiul art. 18 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 252/2023, Victor Cazacu a solicitat respingerea Raportului nr. 22 din 16.01.2026 și reluarea procedurii de evaluare, invocând existența unor erori de fapt și procedurale susceptibile să conducă la promovarea evaluării.

Examinarea și aprecierea rezultatelor evaluării de către Consiliul Superior al Procurorilor

În conformitate cu art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 252/2023, Consiliul Superior al Procurorilor examinează raportul Comisiei de evaluare și adoptă o hotărâre motivată, prin care acceptă raportul sau, după caz, îl respinge și dispune reluarea evaluării, dacă sunt constatate erori procedurale ori circumstanțe susceptibile de a influența rezultatul evaluării.

În ședința Consiliului din 12 februarie 2026 a fost examinat Raportul Comisiei de evaluare a procurorilor nr. 22 din 16 ianuarie 2026, întocmit în privința procurorului Victor Cazacu, inclusiv opiniile separate depuse de membrul național al Comisiei, Cornel Lebedinschi, precum și membrului internațional al Comisiei, Irmantas Mikelionis.

Aferent procedurii de audiere în plenul Consiliului Superior al Procurorilor, art. 18 alin. (1) din Legea nr. 252/2023 stipulează că, atât subiectul evaluării, cât și reprezentantul Comisiei de evaluare au dreptul de a-și expune pozițiile în cadrul ședinței în care se examinează raportul de evaluare.

În spiritul garantării unui proces administrativ echitabil, Consiliul a întreprins toate diligențele necesare pentru a asigura informarea procurorului vizat despre data ședinței din 12 februarie 2026, precum și despre dreptul de a participa la examinarea subiectului care îl vizează.

Victor Cazacu a fost prezent la ședință, având posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția.

Cu titlu de informare, se menționează faptul că, anterior, Comisia de evaluare a comunicat, de regulă, neparticiparea la ședințele Consiliului pe a căror agendă este inclusă examinarea rapoartelor de evaluare, întrucât acestea conțin motivarea completă a concluziilor Comisiei. Totodată, Comisia de evaluare și-a exprimat disponibilitatea de

a furniza, la solicitarea Consiliului, detalii sau clarificări suplimentare, în scris, într-un termen rezonabil.

Prin urmare, în lipsa participării reprezentantului Comisiei de evaluare, singura poziție a acesteia rămâne cea reflectată în cuprinsul raportului de evaluare.

În acest context, Consiliul a dispus examinarea raportului și a continuat procedura, potrivit art.18 alin.(1) teza a treia din *Legea nr.252/2023*, reținând că prezentarea poziției de către Comisia de evaluare constituie un drept și nu o obligație, iar neexercitarea acestuia nu impune amânarea examinării chestiunii.

În procesul examinării, Consiliul a verificat, în limitele competenței stabilite de *Legea nr.252/2023*, respectarea garanțiilor procedurale ale subiectului (notificare, solicitări de informații, acces la materialele evaluării, audiere), modul de analiză a informațiilor și sesizărilor recepționate de Comisie, precum și coerența și suficiența motivării raportului în raport cu criteriile prevăzute de art.11 din *Legea nr. 252/2023* și cu perioada relevantă evaluării.

Prin punctul său de vedere, considerat relevant în raport cu constatările cuprinse în Raportul Comisiei de evaluare, procurorul Victor Cazacu a oferit explicațiile necesare și a răspuns la întrebările de concretizare adresate de membrii Consiliului Superior al Procurorilor în cadrul ședinței.

Astfel, în cadrul ședinței, Consiliul a solicitat subiectului evaluării explicații suplimentare asupra aspectelor care au cauzat dubii.

Cu referire la întrebarea privind modul în care a fost identificat apartamentul achiziționat, subiectul a răspuns că apartamentul a fost recomandat de o cunoștință comună, iar vizionarea a avut loc într-o zi de sâmbătă.

De asemenea, au fost solicitate *explicații referitoare la circumstanțele stabilirii prețului exact de 402.801 lei*, subiectul a răspuns că suma corespundea echivalentului de 22.000 de euro discutat inițial telefonic și că plata urma să fie efectuată în lei. Subiectul a precizat că nu cunoaște motivul exact pentru care s-a insistat asupra acestei valori, dar nu a formulat obiecții deoarece suma se încadra în posibilitățile sale financiare.

La fel, a fost clarificat aspectul referitor la împrumuturile primite de la părinți în sumă totală de 23.000 euro, destinate achiziționării apartamentului, precum și modalitatea de conversie valutară a acestora.

În acest sens, domnul Cazacu a declarat că, după primirea banilor, a efectuat conversia valutară în patru operațiuni distincte: inițial a convertit suma de 6.000 euro, iar ulterior câte 5.000 euro în fiecare dintre celelalte trei operațiuni, motivând că, pentru sumele ce depășesc 10.000 euro, se solicită documente suplimentare privind proveniența mijloacelor financiare.

La întrebarea privind motivul pentru care inițial a declarat că apartamentul a fost achiziționat din vânzarea propriului apartament, subiectul a răspuns că a considerat importantă imaginea de ansamblu și a indicat rezultatul final, respectiv că suma provenea din vânzarea apartamentului său. Subiectul a explicat că împrumutul de la părinți a avut un caracter temporar și nu a considerat fiind necesar să fie declarat separat, iar în rundele ulterioare de clarificări a prezentat cronologia operațiunilor și utilizarea împrumutului ca sursă intermediară.

Cu privire la aspectul privind existența dovezilor privind activitatea tatălui său în XXXXXXXX, procurorul a răspuns că astfel de dovezi nu există deoarece activitatea nu a avut caracter oficial. Subiectul a precizat că a prezentat toate probele disponibile,

inclusiv actul de reședință fotografiat. La momentul audierilor publice tatăl său se afla deja în țară, iar alte acte justificative nu există și nu pot fi obținute.

În final, aspectul privind venitul de 50.700 euro obținut din vânzarea automobilului, a fost explicat prin faptul că acesta a revenit integral părinților săi, iar sumele fiind puse la dispoziția acestora și gestionate ca lichidități. Suplimentar a precizat că autovehiculele achiziționate au fost cumpărate exclusiv din mijloacele câștigate de tatăl său în XXXXXXXXX, iar scopul principal a fost utilizarea veniturilor obținute din muncă.

Analizând, în cadrul deliberării, informațiile prezentate de Comisia de evaluare, argumentele expuse în opiniile separate formulate de membrul național al Comisiei, Cornel Lebedinschi, și de membrul internațional al Comisiei, Irmantas Mikelionis, poziția scrisă și explicațiile oferite în ședință de către subiectul evaluării, precum și în urma efectuării unei analize proprii a integrității financiare, prin raportare la veniturile, cheltuielile, averea și economiile subiectului, Consiliul Superior al Procurorilor constată existența unor circumstanțe de fapt și a unor erori de ordin procedural, susceptibile să influențeze rezultatul evaluării, care necesită clarificări suplimentare din partea Comisiei de evaluare a procurorilor și care sunt, în scopul asigurării unei analize unitare, coerente și conforme cu prevederile Legii nr. 252/2023. Aceste circumstanțe determină respingerea Raportului de evaluare nr. 22 din 16 ianuarie 2026 și dispunerea reluării procedurii de evaluare, în condițiile aceleiași legi.

În concret, analiza efectuată de Consiliul Superior al Procurorilor, inclusiv cea financiară, a avut ca obiect identificarea eventualelor riscuri, incompatibilități sau neconcordanțe în ceea ce privește integritatea financiară a subiectului evaluării, printr-o examinare integrată a veniturilor, cheltuielilor, averii și economiilor acestuia, inclusiv a surselor de finanțare invocate, a succesiunii tranzacțiilor și a impactului acestora asupra echilibrului financiar, în conformitate cu exigențele Legii nr. 252/2023.

Examinând rezultatele analizei proprii efectuate de Consiliul Superior al Procurorilor asupra integrității financiare a procurorului Victor Cazacu, Consiliul constată că Raportul Comisiei conține **o serie de neclarități metodologice, inconsecvențe de evaluare și lacune de argumentare**, care afectează caracterul unitar, coerent și verificabil al concluziilor formulate și care impun clarificarea și reevaluarea aspectelor reținute.

Aceste inconsecvențe constau în **aplicarea neunitară a metodologiei de calcul, utilizarea unor valori diferite și insuficient motivate pentru aceleași bunuri, aprecierea selectivă a probelor administrate, tratarea neuniformă a unor surse de venit și finanțare și lipsa unei corelări globale, coerente și predictibile între constatările intermediare și concluziile finale privind situația financiară a subiectului**.

În primul rând, Consiliul reține că, pentru majoritatea perioadei supuse evaluării (2012–2014, 2016–2018, 2020–2023), Comisia însăși a constatat inexistența unor inconsecvențe, deficiențe sau riscuri financiare, situațiile financiare ale gospodăriei subiectului reflectând un raport rezonabil între venituri și cheltuieli. Pentru acești ani, diferențele pozitive sau negative rezultate din calcule nu au generat solduri care să poată fi calificate drept avere nejustificată în sensul art. 11 alin. (3) din Legea nr. 252/2023.

În ceea ce privește anul 2015, Consiliul constată că soldul negativ de 15.436 MDL, reținut de Comisie ca avere nejustificată, este rezultatul unor erori metodologice care afectează corectitudinea calculului. În mod concret, Comisia a aplicat cursuri de

schimb diferite pentru aceeași valută (EUR) în cadrul aceluiași exercițiu financiar, atât la începutul, cât și la sfârșitul anului, generând artificial un deficit de 8.172 MDL. Totodată, Comisia a aplicat, fără o justificare obiectivă, valoarea maximă de 4.000 EUR declarată aproximativ de subiect („3.600/4.000 EUR”), deși, în lipsa unor dovezi contrare, se impunea fie utilizarea valorii minime, fie motivarea explicită a opțiunii mai defavorabile. Corectarea acestor elemente conduce la un sold pozitiv sau, cel mult, neutru pentru anul 2015, ceea ce impune excluderea acestei sume din calculul averii nejustificate.

Cu privire la perioada 1 ianuarie 2019 – 18 octombrie 2019, Consiliul constată că principala sursă a soldului negativ reținut de Comisie o constituie evaluarea prețului de achiziție al apartamentului din mun. Chișinău, bd. XXXXXXXX. Analiza materialelor demonstrează că, pe parcursul procedurii, Comisia a operat cu valori extrem de divergente ale aceluiași bun imobil, cuprinse între 402.801 MDL (preț contractual), 428.160 MDL (valoare de înlocuire), 668.200 MDL (valoare de gaj), 738.847 MDL (valoare medie de piață potrivit datelor BI „XXXXX” din 19 iulie 2024) și până la 1.229.670 MDL (valoare de piață din contractul de ipotecă din 2014), fără a explica în mod suficient de ce anumite repere au fost preferate în detrimentul altora.

Consiliul observă că, în final, Comisia a ales valoarea de aproximativ 820.000 MDL, ca medie a unui interval furnizat ulterior de BI „XXXXX” în decembrie 2025, fără a motiva renunțarea la datele anterioare, provenite de la aceeași entitate, și fără a explica de ce acestea ar avea o forță probantă superioară față de informațiile furnizate de o altă agenție imobiliară („XXXXX”), care indica pentru anul 2019 valori cuprinse între 500.000 și 700.000 MDL. Această abordare selectivă și insuficient motivată a datelor de piață afectează coerența și predictibilitatea analizei efectuate de Comisie.

În ceea ce privește împrumutul parental în sumă de 23.000 EUR, invocat de subiect ca sursă temporară de finanțare pentru achiziția imobilului, Consiliul constată că acesta nu a fost infirmat prin probe certe. Niciuna dintre declarațiile obținute, documentele analizate sau informațiile colectate de Comisie nu a fost calificată drept falsă sau eronată. Dimpotrivă, materialele dosarului indică existența unor elemente obiective care susțin capacitatea părinților subiectului de a dispune de economii în numerar, inclusiv munca prestată de tatăl subiectului în străinătate pe o perioadă îndelungată, confirmată de mai multe declarații concordante, precum și existența unor economii ulterior depuse în conturi bancare. În aceste condiții, simpla lipsă a documentării formale a unor venituri neoficiale, obținute cu ani în urmă, nu poate substitui dovada inexistenței acestora.

Relevant este și faptul că, din cele șapte variante de calcul utilizate în cadrul analizei financiare, șase indică, în ipoteza acceptării împrumutului parental și a utilizării unor valori de piață rezonabile pentru imobil, solduri negative care se situează sub pragul de 234.000 MDL stabilit de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 252/2023 sau chiar absența oricărui sold negativ. Această pluralitate de scenarii plauzibile, bazate pe date existente în dosar, demonstrează că rezultatul evaluării depinde în mod decisiv de opțiunile metodologice ale Comisiei și nu de existența unor fapte certe care să confirme necorespunderea criteriului de integritate financiară.

În ansamblu, Consiliul constată că, pe întreaga perioadă evaluată, nu au fost identificate achiziții sau cheltuieli care să indice un stil de viață luxos sau incompatibil cu veniturile legale ale gospodăriei subiectului. Nu au fost constatate investiții excesive, bunuri de lux sau servicii disproporționate față de veniturile declarate, iar subiectul nu a

fost vizat de investigații jurnalistice sau alte surse credibile care să sugereze existența unei averi nejustificate.

Prin urmare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează că Raportul de evaluare nr. 22 din 16 ianuarie 2026 conține deficiențe metodologice, inconsecvențe în valorificarea probelor și raționamente care nu ating standardul „dovezilor care confirmă” necorespunderea criteriului de integritate financiară.

În aceste condiții, persistă necesitatea clarificării și reevaluării aspectelor reținute de Comisia de evaluare, în vederea asigurării unei analize unitare, coerente și conforme cu exigențele Legii nr. 252/2023.

În considerarea celor expuse, ținând cont de concluziile Comisiei de evaluare, analiza materialelor cauzei și dezbaterile din cadrul ședinței, Consiliul Superior al Procurorilor decide **respingerea Raportului de evaluare nr.22 din 16 ianuarie 2026, emis de Comisia de evaluare în privința procurului Victor Cazacu și dispunerea reluării procedurii de evaluare de către Comisia de evaluare a procurorilor.**

Ca element suplimentar de context, *cu referire la traseul profesional* al procurorului Victor Cazacu, se consemnează următoarele date relevante: a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii raionului Hîncești la 29 iunie 2010 (*ordinul nr. 551-p/29.06.2010*). Începând cu 1 martie 2016, acesta a fost transferat la Procuratura mun. Chișinău (*ordinul nr. 201-p/24.02.2016*). În perioada 10 septembrie 2019 - 6 septembrie 2020, a fost delegat la Procuratura Anticorupție. Ulterior, la 7 septembrie 2020, prin *ordinul nr. 1283-p/07.09.2020* a fost numit în funcția de procuror în cadrul Procuraturii Anticorupție, unde activează în mod continuu până în prezent. Din cele expuse rezultă că Victor Cazacu întrunește o vechime de peste 15 ani în funcția de procuror.

Prin urmare, în temeiul constatărilor descrise, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 9 voturi „pro” și 0 voturi „contra” în conformitate cu prevederile Legii nr.252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor și modificarea unor acte normative; art.70 alin.(1) lit.g) și art.77 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge Raportul de evaluare nr. 22 din 16 ianuarie 2026, emis de către Comisia de evaluare a procurorilor, în privința procurorului în Procuratura Anticorupție, Victor Cazacu, și a dispune reluarea procedurii de evaluare.

2. A expedia prezenta hotărâre procurorului Victor Cazacu și Comisiei de evaluare a procurorilor, la adresele de poștă electronică ale acestora.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de către subiectul evaluării sau de către comisia de evaluare în termen de 15 zile de la recepționarea prin poștă electronică a actului respectiv.

4. Prezenta hotărâre va fi publicată pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor (www.csp.md, *directorul Hotărâri*), în termen de 3 zile de la data expirării termenului de contestare sau, în cazul exercitării căii de atac, în termen de 3 zile de la data pronunțării deciziei de către Curtea Supremă de Justiție.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ