

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-1/2026

**cu privire la examinarea contestației lui Denis Ivanoc împotriva deciziei
Inspecției Procurorilor privind încetarea procedurii disciplinare din 01.10.2025**

16 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, având în componența sa în calitate de:

- *președinte – pe Alexandru Lozan;*
- *membri – pe Viorel Beiu, Constantin Șușu, Pavel Țurcan și Vitalie Sili, în lipsa membrilor Eugenia Zubco și Oleg Televca,*

examinând în ședință publică contestația lui Denis Ivanoc, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.10.2025, procedura disciplinară nr.202s/25, adoptată în urma examinării sesizării privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorul în Oficiul Botanica al Procuraturii mun. Chișinău, Serghei Savca și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiul Botanica, Denis Poiată,-

C O N S T A T Ă :

Chestiuni de procedură

În data de 20.10.2025, Denis Ivanoc, ca persoană care a depus sesizarea disciplinară, a contestat decizia Inspecției procurorilor din 01.10.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Oficiul Botanica al Procuraturii mun. Chișinău, Serghei Savca și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiul Botanica, Denis Poiată pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Potrivit normei de la art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost adoptată în data de 01.10.2025. Prin extrasul din corespondența electronică, anexat la lucrările procedurii, se dovedește că notificarea despre decizia adoptată a fost expediată electronic avocatului, care acorda asistență juridică în cauza penală lui Denis Ivanoc, Viorel Malanciuc, în data de 01.10.2025. Informația despre data recepționării nu există în lucrările procedurii disciplinare.

Contestația a fost depusă de către Denis Ivanoc în data de 20.10.2025, când se deținea în penitenciar. Informația despre data notificării lui de către apărător nu se conține, dar în ședința Colegiului apărătorul Viorel Malanciuc a menționat că a recepționat decizia Inspecției procurorilor ulterior datei de 01.10.2025 și i-a transmis -o la prima vizită în penitenciar lui Denis Ivanoc. Inspectorul-șef a relatat că contestația este depusă în termen. În aceste circumstanțe, se consideră contestația ca fiind depusă în interior termenului de exercitare a căii de atac.

Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

Persoana care a depus sesizarea disciplinară Denis Ivanoc, a invocat că la data de xx.xx.2025, ora xx¹, avocatul ales, Viorel Malanciuc, a transmis la poșta electronică oficială a Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Botanica, o cerere scrisă, prin care a solicitat contramandarea acțiunilor procesuale planificate cu el pentru data de xx.xx.2025, din motivul imposibilității sale obiective de a participa (*având în aceeași zi două ședințe de judecată urgente și neamânabile*). În cerere a solicitat, inclusiv, efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, pentru a administra probe suplimentare.

Autorul sesizării susține că procurorul Serghei Savca nu a ținut cont de cererea apărătorului său și la 21.08.2025 a dispus escortarea sa din Penitenciarul nr. X la sediul Procuraturii Botanica, fiind petrecute cu el acțiuni de urmărire penală în prezența apărătorului desemnat din oficiu. Dânsul a refuzat ca să fie asistat de apărătorul din oficiu și a notificat procurorul despre faptul că are apărător ales. Procurorul Serghei Savca a ignorat refuzul său expres și a continuat desfășurarea acțiunilor procesuale cu același avocat din oficiu.

Mai mult, Denis Ivanoc menționează că din comportamentul procurorului Serghei Savca reieșea că acesta exercita influență directă asupra avocatului din oficiu, care acționa pasiv, urmând fără obiecții indicațiile procurorului și fără a interveni în apărarea sa. Consideră că a fost lipsit de asistența juridică din partea avocatului ales, iar dreptul său fundamental la apărare a fost transformat într-o formalitate.

În sesizare se pretinde că procurorul Serghei Savca a comis abateri disciplinare grave, ce se rezumă la: ignorarea mandatului avocatului ales, depus și confirmat; continuarea procedurilor cu avocat din oficiu, deși l-a refuzat explicit; acceptarea unei apărări pur formale, în care avocatul din oficiu a formulat doar observații de suprafață, fără a invoca punctul esențial-refuzul său și existența avocatului ales; încălcarea Constituției, Codului de procedură penală, Legii cu privire la Procuratură, Codului de etică și disciplină al procurorilor și a jurisprudenței CtEDO. Prin reducerea dreptului său la apărare la o simplă aparență formală, procurorul Serghei Savca a afectat și încrederea publicului în corectitudinea și imparțialitatea Procuraturii.

Se mai menționează că a doua zi, avocatul ales, Viorel Malanciuc, s-a prezentat personal la sediul Procuraturii Botanica și a depus o plângere împotriva acțiunilor ilegale ale procurorului. De această dată, la plângere a fost anexat mandatul avocațial în original și a solicitat audiență la procurorul adjunct, șef al Oficiului Botanica, Denis Poiată.

Petiționarul Denis Ivanoc susține că procurorul ierarhic superior, fiind direct responsabil de organizarea și supravegherea activității procurorilor din subordine, nu a luat atitudinea corespunzătoare la sesizarea despre o încălcare flagrantă a dreptului la apărare. Prin lipsa de reacție la sesizarea avocatului ales, procurorul Denis Poiată a încălcat obligațiile legale și etice de supraveghere și control asupra procurorilor din subordine, de protecție a drepturilor fundamentale ale părților și de intervenție pentru corectarea încălcărilor semnalate.

Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția procurorilor

Prin decizia din 01.10.2025 Inspekția procurorilor a decis încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Oficiul Botanica al Procuraturii mun. Chișinău, Serghei Savca și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiul Botanica, Denis Poiată pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a decide astfel, Inspekția procurorilor a reținut următoarele împrejurări de fapt.

[...]

Circumstanțele și motivele expuse în contestație

Nefiind de acord cu soluția Inspekției procurorilor, la data de 20.10.2025, Denis Ivanoc depus o contestație împotriva deciziei din 01.10.2025 și a solicitat Colegiului de disciplină și etică admiterea acesteia, anularea deciziei, rejudecarea cauzei în fond, constatarea în acțiunile procurorului Serghei Savca a abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) și lit. e) din Legea nr.3/2016, iar în acțiunile procurorului Denis Poiată a abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit. a) din aceeași Lege nr.3/2016 și sancționarea lor disciplinară.

În motivarea contestației depuse se indică asupra ilegalității deciziei inspectorului-șef de încetare a procedurii disciplinare și motivarea soluției pe un pretext faptic fals.

Potrivit contestatarului, inspectorul-șef a acceptat în mod necritic poziția procurorului ierarhic superior Denis Poiată despre aceea că nu putea interveni, în pofida faptului că actul de expediere a cauzei penale în instanța de judecată era deja semnat. Această concluzie este superficială, deoarece rechizitoriul chiar și semnat nu produce efecte juridice depline până la înregistrarea cauzei în cancelarie pentru expediere. Se pretinde că la momentul primirii apărătorului ales în audiență de către procurorul conducător, cauza penală era încă în posesia procurorului Serghei Savca.

La părerea sa, avocatul desemnat din oficiu, Stanislav Creciun, nu i-a asigurat apărare reală, ci una pur formală, servind, în esență, la validarea și legitimarea aparentă a ilegalităților comise de procuror. Atitudinea avocatului din oficiu, desemnează o abdicare de la obligațiile profesionale și deontologice esențiale.

Conduita procurorului Serghei Savca din data de xx.xx.2025 și concluziile superficiale ale Inspekției procurorilor denotă o înțelegere fundamental greșită a noțiunii dreptului la apărare, ca garanție a unui proces echitabil.

Se invocă că fapta procurorului nu este o simplă eroare de procedură, ci o nesocotire gravă a normelor legale de o gravitate excepțională, comisă cu intenție directă care întrunește elementele abaterilor disciplinare.

Autorul contestației Denis Ivanoc susține că decizia Inspekției procurorilor este un exemplu de îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu. Inspectorul -șef a preluat necritic și a validat versiunile subiective ale persoanelor investigate, fără a încerca să stabilească adevărul obiectiv prin administrarea tuturor probelor pertinente și relevante. Se menționează că s-a omis administrarea probei esențiale privind cronologia evenimentelor, clarificarea faptului privind ora exactă a escortării sale din penitenciar, element esențial care ar fi combătut apărărilor procurorului. Faptul că o probă importantă și ușor de obținut a fost ignorată, demonstrează nu doar

superficialitatea verificării disciplinare, ci și o posibilă părtinire în favoarea procurorilor vizați.

Odată cu formularea contestației Denis Ivanoc a prezentat ca probă nouă răspunsul Penitenciarului nr.xx din xx.xx.2025 care confirmă escortarea lui din penitenciar în data de xx.xx.2025, la ora xx. Aceste informații, raportate la orele indicate în procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, anulează complet liniile de argumente ale inspectorului-șef.

În același context, Denis Ivanoc a cerut ca Colegiu de disciplină și etică să administreze probe video de la instituția penitenciară referitor la cronologia escortării sale, precum și examinarea meta datelor fișierului electronic al rechizitoriului de pe calculatorul de serviciu al procurorului, pentru a se stabili ora exactă a creării documentului.

Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

Poziția contestatarului

Petiționarul Denis Ivanoc a participat la ședințele Colegiului de disciplină și etică prin teleconferință. În ședința din 12.12.2025 a fost asistat de avocatul ales Viorel Malanciuc, care și-a confirmat împuternicirile prin mandatul avocațial din 01.12.2025.

În cadrul susținerilor sale Denis Ivanoc a reiterat că în data de xx.xx.2025, ziua în care s-au efectuat acțiuni de urmărire penală cu dânsul, avea încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Viorel Malanciuc, fapt despre care l-a informat pe procurorul Serghei Savca. Avocatul desemnat din oficiu a discutat telefonic în acea zi cu mama sa, care l-a informat despre existența contractului semnat cu avocatul Viorel Malanciuc. La momentul prezentării avocatului desemnat din oficiu, el i-a cerut să nu semneze actele de procedură.

În principal Denis Ivanoc a ținut să reitereze că orele indicate în procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, efectuate cu participarea sa, nu corespunde timpul de facto când au fost realizate aceste acțiuni, procurorul a admis un fals.

Avocatul Viorel Malanciuc a susținut contestația lui Denis Ivanoc, menționând că a formulat cerere de contramandare a acțiunilor de urmărire penală cu clientul său pentru data de xx.xx.2025, pe motivul participării în alte procese judiciare. Telefonic a discutat cu procurorul Serghei Savca, deja după ce efectuase acțiunile de urmărire penală cu Denis Ivanoc. Despre acțiunile ilegale ale procurorului de caz, a sesizat personal procurorul ierarhic superior Denis Poiată. Apărătorul a menționat că a solicitat informația de la instituția penitenciară despre ora escortării lui Denis Ivanoc la procuror și înapoi în penitenciar. La o analiză a timpului escortării și a orelor întocmirii proceselor-verbale ale acțiunilor de urmărire penală se constată diferența de doar 12 minute, timp insuficient, la părerea sa, pentru deplasarea de la penitenciar spre procuratură.

Avocatului Viorel Malanciuc susține că procurorii din cadrul Oficiului Botanica al Procuraturii mun. Chișinău au comis abateri disciplinare grave.

Poziția reprezentantului Inspecției procurorilor

În ședința Colegiului de disciplină și etică, Inspecția procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul-șef Mircea Roșioru, care a reiterat constatările din decizia adoptată la 01.10.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorilor Serghei Savca și Denis Poiată.

Inspectorul-șef a expus în ordinea succesiunii în timp împrejurările de fapt stabilite în cadrul verificării disciplinare pe sesizarea formulată de Denis Ivanoc. Referitor la argumentul apărării despre imposibilitatea escortării învinuitului Denis Ivanoc de la penitenciar la procuratură în 12 minute, inspectorul-șef a menționat că a efectuat un exercițiu prin intermediul aplicației GPS de calculare a duratei de timp necesare pentru a parcurge distanța de la penitenciar la sediul Oficiului Botanica al Procuraturii și s-a dovedit că deplasarea ar dura 9 minute, iar distanța este de 4 kilometri.

Un element important asupra căruia a atras atenția inspectorul-șef, este faptul că avocatul desemnat a comunicat telefonic cu XXXXXX în data de xx.xx.2025, ora xx pentru a clarifica chestiunea cu referire la participarea avocatului. Acest fapt, raportat la declarațiile avocatului Stanislav Creciun, permite a concluziona cert că învinuitul Denis Ivanoc deja la acea oră era în sediul procuraturii Botanica.

În confirmarea constatărilor din decizia de încetare, inspectorul-șef Mircea Roșioru a prezentat un înscris potrivit căruia meta datele fișierului electronic al rechizitoriului, confirmă că documentul electronic a fost creat în data de xx.xx.2025, ora xx.

Reprezentantul Inspecției procurorilor a indicat asupra necesității de reevaluare a actualității Instrucțiunii privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004.

Poziția procurorului

Procurorii Serghei Savca și Denis Poiată, au fost citați legal, însă nu s-au prezentat în ședința Colegiului de disciplină și etică.

Situația părților care refuză în mod implicit să-și exercite dreptul de a fi prezent la examinarea procedurii disciplinare își găsea reglementare în pct. 52 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 12-228/16 din 14.09.2016, (*în vigoare la momentul examinării procedurii*), acordând împuterniciri Colegiului de a continua examinarea procedurii disciplinare în lipsa părții care a renunțat la acest drept.

Motivarea soluției Colegiului de disciplină și etică

Examinând contestația depusă de către Denis Ivanoc, poziția exprimată de către inspectorul-șef și lucrările procedurii disciplinare, Colegiul de disciplină și etică concluzionează asupra necesității respingerii contestației, consemnând raționamentele ce susțin această constatare.

Inspecția procurorilor corect a reținut situația de fapt, în special ce ține de cronologia dispunerii escortării, formularea cererii de către apărătorul ales și nemijlocit efectuarea acțiunilor de urmărire penală cu învinuitul Denis Ivanoc în data de xx.xx.2025.

Recepționarea cererii înaintate de avocatul ales Viorel Malanciuc la data de xx.xx.2025, ora xx s-a efectuat de către angajata cancelariei în data de xx.xx.2025, la ora xx prin expedierea mesajului scurt „*recepționat*”. Această cerere a fost soluționată de procurorul Serghei Savca tot la data de xx.xx.2025, însă ulterior efectuării acțiunilor de terminare a urmăririi penale. Acest fapt este reținut în motivarea ordonanței de refuz în admiterea cererii, menționându-se că acțiunile

procesuale cu participarea lui Denis Ivanoc, stabilite pentru data respectivă, fuseseră deja efectuate în prezența apărătorului desemnat din oficiu.

Concluzia Inspecția procurorilor că nu se constată din partea procurorului o încălcare a prevederilor art. 246-247 Cod de procedură penală este justă. Ordonanța procurorului de refuz în admiterea cererii din xx.xx.2025 este valabilă, nu există un act de dispoziție prin care ordonanța de refuz în admiterea cererii avocatului Viorel Malanciuc să fi fost declarată nulă.

Este important a se menționa că alegațiile autorului sesizării Denis Ivanoc despre caracterul premeditat al acțiunilor procurorului Serghei Savca, de neglijare a cererii apărătorului ales privind contramandarea acțiunilor de urmărire penală în data de xx.xx.2025, au fost cercetate plenar în cadrul verificării disciplinare de către Inspecția procurorilor. Prin dovezile administrate este dovedit cu certitudine că la momentul planificării acțiunilor inerente etapei de terminare a urmăririi penale, procurorul Serghei Savca, nu avea cunoștință despre intervenirea în cauza penală a avocatului contractat Viorel Malanciuc.

Chiar și în situația în care Inspecția procurorilor a reținut că Instrucțiunea privind ținerea lucrărilor de secretariat și arhivă în procuraturile teritoriale și specializate, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.321/9 din 29.12.2004 nu a fost adusă în concordanță cu modificările operate la art.235, art.236, art.243 Cod de procedură penală și nu corespunde dinamicii tehnologizării proceselor de corespondare, întârzierile în procedurile de înregistrare și transmitere a corespondenței nu pot fi imputate procurorului de Serghei Savca.

Este incontestabil că dreptul oricărui acuzat de a fi apărat efectiv de un avocat se numără printre elementele fundamentale ale procesului echitabil. Dreptul de a fi asistat de un avocat presupune nu numai că avocatului să fie prezent, ci și că poate asista în mod activ persoana acuzată și să intervină pentru a asigura respectarea drepturilor acestuia.

Cu toate acestea, participarea apărătorului desemnat din oficiu la efectuarea acțiunilor cu Denis Ivanoc nu a afectat echitatea procesului, nu există circumstanțe îndoielnice privind desemnarea avocatului din oficiu ori lipsa posibilităților învinutului de a contesta acest lucru, precum și factori care ar pune la îndoială eficacitatea asistenței acordate de avocatul Stanislav Creciun, nerespectarea dreptului acuzatului de a nu se incrimina ori utilizarea de către procuror a oricăror declarații date de învinuit la audierea din xx.xx.2025 ca element semnificativ pe care s-a bazat acuzația adusă.

În ce privește cererile din xx.xx.2025, depuse de către avocatul Stanislav Creciun, cererea din xx.xx.2025 (n.a. - *depusă în ordinea controlului ierarhic superior și prin care s-a solicitat anularea actelor efectuate la xx.xx.2025*) și cererea din xx.xx.2025 (n.a. - *prin care s-a solicitat procurorului S.Savca completarea urmăririi penale cu acțiuni concrete de urmărire penală*), acestea au fost înregistrate după terminarea urmăririi penale și întocmirea rechizitoriului în cauza penală. Modul de soluționare este descris în prevederile art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit căroră, toate cererile, înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.

Aceeași regulă era aplicabilă și cererilor din xx.xx.2025, și corespunzător din xx.xx.2025, depuse de către avocatul Viorel Malanciuc, care în data de xx.xx.2025, au fost expediate de către procurorul conducător Denis Poiată, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin urmare, Inspecția procurorilor corect a concluzionat că modalitatea aleasă de către procurorul conducător, Denis Poiată, la soluționarea cererilor apărătorilor lui Denis Ivanoc, de a face uz de normele de la art. 297 alin.(4) Cod de procedură penală, este în limitele legale.

Colegiul de disciplină și etică consideră întemeiată decizia Inspecției procurorilor de încetare în privința procurorului în Oficiul Botanică al Procuraturii mun. Chișinău, Serghei Savca și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiul Botanică, Denis Poiată pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară. Toate aspectele reproșate procurorilor de către Denis Ivanoc au constituit obiect de verificare disciplinară, soluția corespunde criteriului claritate și motivare, conține analiza principalelor argumente ale autorului sesizării disciplinare.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) și art.85 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit. a) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul de disciplină și etică –

HOTĂRĂȘTE:

1.A respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de către Denis Ivanoc împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 01.10.2025, în procedura disciplinară nr.202s/25.

2.A menține decizia Inspecției procurorilor din 01.10.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară în privința procurorului în Oficiul Botanică al Procuraturii mun. Chișinău, Serghei Savca și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef-interimar al Oficiul Botanică, Denis Poiată pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

3.Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Colegiul de disciplină și etică*, subdirectoriu *Hotărâri*.

4.Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării acesteia, la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN