

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea
Consiliului Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE A nr. 3-7/2026

cu privire la examinarea contestației dlui Maxim Todorov,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga

mun.Chișinău

30 ianuarie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – *Alexandru Lozan*

Membrii colegiului – *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

examinând în ședința publică contestația dlui Maxim Todorov, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, –

CONSTATĂ:

Cu referire la condițiile de formă și conținut a contestației:

La 23.09.2025, Consiliul Superior al Procurorilor, a înregistrat contestația dlui Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 18.09.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga

Contestația este depusă în limba de stat, conține elementele de bază necesare unui astfel de document, este semnată de autor.

Din perspectiva art.49 alin. (4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, decizia Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare se desprinde că, decizia de încetare a procedurii disciplinare a fost emisă la data de 18.09.2025, contestația fiind depusă la 23.09.2025

Prin urmare, Colegiul constată că, autorul contestației a respectat termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

I.Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 20.08.2025 avocatul Todorov Maxim a depus, via e-mail, la Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor, o sesizare cu caracter disciplinar, în care reclama fapte ale procuroarei în Procuratura Cahul, Oficiul Principal, Viorica Marga.

Conform sesizării în privința procurorului în Procuratura Cahul, Viorica Marga, au fost emise două încheieri interlocutorii:

- *încheierea din 01.04.2024, emisă de Curtea de Apel Cahul, pe cauza penală de învinuire a lui xxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) din Codul penal;*

- *încheierea din 21.03.2025 emisă de Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, pe cauza penală de învinuire a lui xxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) din Codul penal.*

1. Astfel, în cadrul examinării recursului ordinar al avocatului Ciudin Vitalie, în interesele inculpatului xxxxxx, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul sediul central din 31 ianuarie 2025, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului xxxxxx, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264¹ alin.(1) Cod penal, instanța de recurs a reținut ca întemeiate alegațiile părții apărării, precum că sunt nule și nu pot fi admise ca probe: procesul-verbal de ridicare din xx.xx.2023, întocmit de ofițerul de urmărire penală Boghean Elena, conform căruia, de la colaboratorul de poliție xxxxxx a fost ridicat un suport CD-DVD-R cu înregistrări video (f.d.18); procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.03.2023, întocmit de ofițerul de urmărire penală xxxxxx (f.d.20); și mijlocul material de probă CD-DVD-R cu înregistrări video, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală xxxxxx din 29.03.2023. (f.d.21). Colegiul judiciar a menționat, că, „La examinarea cauzei în ședința primei instanțe partea acuzării nu a prezentat o poziție clară cu referire la modul în care a fost administrată proba cu CD-DVD-R cu înregistrări video (3 fișiere), or nu este clar dacă a fost transmis organului de urmărire penală acel suport CD cu înregistrări video, care figurează anexă la procesele-verbale de constatare procesate de agenții constatatatori xxxxxx și xxxxxx. Nu este clar dacă acțiunea de urmărire penală realizată de ofițerul de urmărire penală la data de 28.03.2023 vizează ca obiect al ridicării anume acel CD menționat în actele întocmite de agentul constatator, sau dacă a fost ridicat un alt suport cu înregistrări video. În procesul-verbal cu privire la ridicare din 28.03.2023 nu sunt indicate careva date cu privire la caracteristicile de identificare a obiectului ridicat. Asemenea date lipsesc și în procesele-verbale întocmite de agenții constatatatori xxx și xxxxxx. Astfel că corpul delict prezent în materialele dosarului – suport material al informației electronice tip DVD-R cu denumirea comercială „Freestyle”, cu numărul de serie xxxx xxxx xxxxxx xxxxxx, nu poate fi cu certitudine identificat nici ca obiect anexat la materialele acumulate de agenții constatatatori din 25.03.2023, nici ca obiect ridicat de ofițerul de urmărire penală la 28.03.2023. Și cel mai grav este că, acțiunile procesuale realizate de organul de urmărire penală la faza urmăririi penale și de instanța de judecată în cursul judecării cauzei oferă informații divergente și inexplicabile. În special la faza urmăririi penale martorul xxxxxx la audierea din 28.03.2023 a declarat, că acțiunile de testare au fost filmate cu două dispozitive (...), ulterior înregistrările video au fost stocate pe un CD-DVD-R. Această audiere a precedat în timp acțiunii ridicării, care s-au petrecut în aceiași zi, respectiv la intervalele de timp 12:15-12:45 și 13:35-13:45. În ședința de judecată martorul xxxxxx a declarat inițial că de la el nu a fost ridicat CD și nu poate concretiza dacă el a prezentat spre ridicare un CD sau ofițerul de urmărire penală a extras informația din dispozitive, ca ulterior, la audiere suplimentară, să declare că el a prezentat ofițerului de urmărire penală dispozitivele de înregistrare video și un CD curat oferit de conducerea sa pentru cauze penale, și ofițerul de urmărire penală în birou a copiat (transcris) fișierele pe acel CD. Declarațiile martorului Xxxxx au fost confirmate de ofițerul de urmărire penală xxxxxx (audiată în calitate de martor). Declarațiile acestora asupra modului de administrare a probei cu înregistrările video transcrise (copiate) pe suportul recunoscut corp delict generează suspiciuni directe sub aspectul credibilității, generate de cronologia acțiunilor de urmărire penală. Fiind audiat xxxxxx la 28.03.2023 ora 12:15 nu avea cum să cunoască că înregistrările au fost transcrise pe CD, or acțiunea ridicării a avut loc ulterior la ora 13:35 – la 50 minute de la finisarea audierii. Or, în cazul în care xxxxxx la 28.03.2023 a declarat despre un alt

CD decât cel prezent la materialele dosarului, sau dacă ar fi vorba despre o eroare tehnică de indicare a timpului acțiunilor de urmărire penală în procesele-verbale, acestei incertitudini urma a-i fi oferită explicație de către procuror în cadrul dezbaterilor judiciare, pe baza probelor cercetate, ceea ce nu a avut loc. La fel nu și-a găsit un răspuns din partea procurorului nici la argumentele apărării cu privire la proprietățile tehnice ale fișierelor video de pe corpul delict DVD-R, cu denumirea comercială "Freestyle", cu numărul de serie xxxxxx, care în viziunea apărării exclud posibilitatea ridicării înregistrărilor video la data de 28.03.2023 în circumstanțele relatate de martorii xxxxx și xxxxxx în ședința de judecată".

Instanța de recurs, a subliniat că, „Evident că aceste neclarități aveau să fie evitate, dacă aveau să fie observate de procurorul care a condus urmărirea penală și dacă prezenta în ședința de judecată o poziție clară și logic argumentată, precum și dacă ofițerul de urmărire penală indica în procesul-verbal cu privire la ridicare din 28.03.2023 datele de identificare ale CD-ului ridicat și procedeul concret prin care s-a realizat ridicarea".

Ca urmare, Completul de judecată a ajuns la concluzia că, „că sunt lovite de nulitate și urmează a fi excluse, neputând fi puse la baza condamnării probele cu înregistrările video (fișiere electronice) de pe suportul material DVD-R cu denumirea comercială „Freestyle”, cu numărul de serie xxxxxx, și procesele-verbale de ridicare și de examinare din 28-29 martie 2023, or modul de obținere a acestor probe este unul imposibil de stabilit în baza probelor invocate și prezentate de către părți la judecarea cauzei în prima instanță".

2. În cadrul examinării cererii de recurs declarată de către avocatul Moldovanu Maria în interesele lui xxxxx împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 27 octombrie 2023, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui xxxxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (3) Cod penal, instanța de recurs, la individualizarea pedepsei inculpatului, ținând cont de prevederile art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, a micșorat pedeapsa inculpatului dat fiind faptul că, în cursul urmăririi penale, s-au constatat încălcări care au afectat grav dreptul inculpatului la un proces echitabil.

Instanța de recurs a constatat că, „la data de 19.08.2022 xxxxxx a fost pus sub învinuire de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 264¹ alin. (3) Cod penal (f.d.53). Și, tot la data de 19.08.2022 a fost audiat în calitate de învinuit (f.d.55), iar la data de 25.08.2022, procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica a emis ordonanța de aducere silită pentru data de 29.08.2022 ora 11:00, fiind indicat că xxxxx a fost citat de a se prezenta la data de 25.08.2022, dar nu s-a prezentat (f.d.56). Însă, careva acte referitor la citarea lui xxxxx pentru data de 25.08.2022, la materialele cauzei nu au fost anexate".

La data de 29.08.2022 xxxxx nu s-a prezentat la Procuratura r. Cahul, fiind prezentat raport că inculpatul a plecat peste hotarele țării (f.d.57-58), iar procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica a emis la data de 29.08.2022 ordonanța, prin care a dispus aplicarea față de xxxxx a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.59). Și, tot la 29.08.2022 a emis ordonanța de pornire a investigațiilor în vederea căutării învinuitului, fiind dispusă anunțarea în căutare a lui xxxxx (f.d.60), fiind trimisă ordonanța dată către Inspectoratul de Poliție Cahul pentru executare (f.d.61). Astfel, la data de 07.09.2022 Procuratura r. Cahul fiind informată de către Inspectoratul de Poliție Cahul că, în privința lui xxxxx a fost pornit dosar de căutare (f.d.81).

În continuare, instanța de recurs, a menționat că, „chiar dacă la data de 29.08.2022 procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica nu avea informația cu privire la pornirea dosarului de căutare în privința lui xxxxx, totuși a întocmit procesul – verbal de informare despre terminarea urmăririi penale învinuitului și apărătorului acestuia. Deci, informând avocatul Moldovanu Maria despre terminarea urmăririi penale, acțiune realizată în lipsa lui xxxx (f.d.62).

Și, tot la data de 29.08.2022 procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica a prezentat avocatului Moldovanu Maria materialele urmăririi penale, la fel, în lipsa lui xxxx (f.d.63). După care, tot la data de 29.08.2022 procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica a întocmit rechizitoriu privind învinuirea lui xxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 264/1 alin. (3) Cod penal și a expediat cauza în instanța de judecată pentru examinare în fond (f.d.64-72). Însă, fără a ține cont de faptul că, nu deținea date cu privire la acțiuni de căutare în privința lui xxxx, informația dată parvenind la procuratură abia la 07.09.2022”.

Instanța de recurs a subliniat, că „procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica stabilind că, după punerea sub învinuire, xxxxx nu se mai prezintă, partea acuzării urma să pună accent pe prevederile art. 287¹ Cod de procedură penală, care prevede că „(1) urmărirea penală se suspendă în cazurile în care există unul din următoarele temeiuri care împiedică continuarea și terminarea ei: 1) învinuitul a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală sau judecată, ori locul aflării lui nu este stabilit, cu excepțiile prevăzute la art.291¹ ... (2) În cazul în care se constată unul din temeiurile specificate la alin.(1), organul de urmărire penală înaintează procurorului propunerile sale împreună cu dosarul. Procurorul va dispune, printr-o ordonanță motivată, suspendarea urmăririi penale. (3) Dacă în cauză sânt puse sub învinuire două sau mai multe persoane, iar temeiurile pentru suspendarea urmăririi penale nu se referă la toți învinuiții, procurorul este în drept să disjunga cauza într-o procedură separată și să suspende urmărirea penală în privința unor învinuiți sau să suspende urmărirea în întreaga cauză penală, în cazul în care urmărirea penală nu poate fi continuată fără participarea tuturor învinuiților. (4) Înainte de a suspenda urmărirea penală, trebuie îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare este posibilă în lipsa învinuitului, luate toate măsurile pentru descoperirea lui, precum și pentru identificarea persoanei care a săvârșit infracțiunea”. Iar, la art. 288 Cod de procedură penală este stipulat că, ”(1) în cazul în care nu se cunoaște locul unde se află persoana pusă sub învinuire, precum și în cazul în care învinuitul, după înaintarea învinuirii, se ascunde de organul de urmărire penală, acesta înaintează procurorului propunere pentru dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului. (2) Procurorul, în baza propunerii organului de urmărire penală, după ce a studiat-o, sau din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, căutarea învinuitului cu darea în consemn la frontieră. În ordonanță se va indica toată informația cunoscută privitor la persoana învinuitului care urmează să fie căutat. Căutarea învinuitului poate fi dispusă atât în cadrul exercitării urmăririi penale, cit și concomitent cu suspendarea ei. (3) Dacă există temeiuri pentru aplicarea față de învinuit a măsurii preventive procurorul, în ordonanță, dispune totodată aplicarea măsurii preventive în condițiile prezentului cod. (4) Investigațiile în vederea găsirii învinuitului se efectuează de către organele abilitate prin lege cu asemenea atribuții. Procurorul care dispune efectuarea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului conduce această activitate și verifică periodic desfășurarea ei”.

Instanța de recurs, a constatat că, la caz, însă, xxxx fiind pus sub învinuire, nu s-a mai prezentat și procurorul o anunțat în căutare prin ordonanța din 29.08.2022 (f.d.60), dar fără a ține cont de prevederile art. 287¹ Cod de procedură penală, nu a suspendat urmărirea penală și a expediat cauza în instanța de judecată pentru a fi examinată în fond.

În acest context, instanța de recurs s-a referit la prevederile art. 291¹ Cod de procedură penală care a fost introdus la data de 26.07.2022 „(1) în cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare ori nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art.282¹, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la solicitarea organului de urmărire penală, dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, cu informarea apărătorului ales sau a avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat, și înaintează un demers judecătorului de instrucție prin care solicită acordul pentru finalizarea urmăririi penale. (2) Finalizarea

urmăririi penale în lipsa învinuitului are loc dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) în privința persoanei a fost emisă o ordonanță de punere sub învinuire pentru comiterea unei sau mai multor infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave potrivit Codului penal; b) învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit se nu a fost posibilă asigurarea prezenței acestuia în fața organului de urmărire penală; c) în privința învinuitului au fost dispuse investigații de căutare; d) persoana pusă sub învinuire nu este minoră. (3) Finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului nu este permisă în raport cu alte infracțiuni decât cele specificate la alin.(2) lit.a), cu excepția cazurilor în care infracțiunile sunt comise de aceeași persoană care se sustrage de la urmărirea penală sau al cărei loc de aflare nu a fost stabilit și în privința căreia au fost dispuse investigații de căutare, iar disjungerea va afecta negativ efectuarea deplină și obiectivă a urmăririi penale și a cercetării judecătorești. (4) În cazul în care în aceeași cauză penală sunt mai mulți învinuiți, dintre care unul este anunțat în căutare și acesta a comis una dintre infracțiunile specificate la alin.(2) lit.a), procurorul poate dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului care este anunțat în căutare. Urmărirea penală față de ceilalți învinuiți continuă conform procedurii generale”.

Reieșind din constatările menționate mai sus, instanța de recurs, a ajuns la concluzia, că „pentru finalizarea urmăririi penale în lipsa lui xxxxxera necesară întrunirea cumulativ a condițiilor stipulate la alin. (2) al art. 291¹ Cod de procedură penală. Dar, la caz, fără a se ține cont de toate prevederile Codului de procedură penală, menționate supra, procurorul în Procuratura r. Cahul – Marga Viorica a întocmit toate actele în aceeași zi în care și a anunțat pe xxxxx în căutare (29.08.2022) și fără a deține date cu privire la pornirea dosarului de căutare, a informat apărătorul despre finisarea urmăririi penale tot la data de 29.08.2022, a prezentat materialele cauzei spre cunoștință și a întocmit rechizitoriu și a expediat cauza în instanța de judecată pentru examinare în fond (f.d.60-72, 81), încălcând grav dreptul lui xxxxx la un proces echitabil la faza de urmărire penală”.

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procuror în opinia autorului sesizării:

Consideră dl avocat Todorv că procuroarea Marga Viorica a comis abaterile disciplinare prevăzute de lit. a) și e¹) din art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și solicită tragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Cadrul normativ pertinent:

Codul de procedură penală (redacția de până la 30.08.2022)

art.282 alin.(1) Înaintarea acuzării învinuitului se va face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 de ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit. **alin.(3)** După înaintarea acuzării, procurorul îi va explica învinuitului drepturile și obligațiile acestuia prevăzute în art.66. Învinuitului i se înmânează copia de pe ordonanța de punere sub învinuire și informația în scris privind drepturile și obligațiile lui. Acțiunile nominalizate, de asemenea, se consemnează în ordonanța de punere sub învinuire în modul prevăzut în alin.(2). **alin.(4)** Învinuitul este audiat în aceeași zi în condițiile prevăzute în art.104.

art.287¹ alin.(1) Urmărirea penală se suspendă în cazurile în care există unul din următoarele temeiuri care împiedică continuarea și terminarea ei: **pct.1)** învinuitul a dispărut, sustrăgându-se de la urmărirea penală sau judecată, ori locul aflării lui nu este stabilit; **alin.(2)** În cazul în care se constată unul din temeiurile specificate la alin.(1), organul de urmărire penală înaintează procurorului propunerile sale împreună cu dosarul. Procurorul va dispune, printr-o ordonanță motivată, suspendarea urmăririi penale. **alin.(4)** Înainte de a suspenda urmărirea penală, trebuie îndeplinite toate acțiunile de urmărire penală a căror efectuare este posibilă în lipsa învinuitului, luate toate măsurile pentru descoperirea lui, precum și pentru identificarea persoanei care a săvârșit infracțiunea.

art.288 alin. (1) În cazul în care nu se cunoaște locul unde se află persoana pusă sub învinuire, precum și în cazul în care învinuitul, după înaintarea învinuirii, se ascunde de organul de urmărire penală, acesta înaintează procurorului propunere pentru dispunerea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului. **alin.(2)** Procurorul, în baza propunerii organului de urmărire penală, după ce a studiat-o, sau din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, căutarea învinuitului. În ordonanță se va indica toată informația cunoscută privitor la persoana învinuitului care urmează să fie căutat. Căutarea învinuitului poate fi dispusă atât în cadrul exercitării urmăririi penale, cât și concomitent cu suspendarea ei. **alin.(3)** Dacă există temeiuri pentru aplicarea față de învinuit a măsurii preventive procurorul, în ordonanță, dispune totodată aplicarea măsurii preventive în condițiile prezentului cod. **alin.(4)** Investigațiile în vederea găsirii învinuitului se efectuează de către organele abilitate prin lege cu asemenea atribuții. Procurorul care dispune efectuarea investigațiilor în vederea găsirii învinuitului conduce această activitate și verifică periodic desfășurarea ei.

art.290 alin. (1) Procurorul, în termen de cel mult 15 zile de la primirea dosarului trimis de organul de urmărire penală, verifică materialele dosarului și acțiunile procesuale efectuate, pronunțându-se asupra acestora....

art.291 Dacă procurorul constată că au fost respectate dispozițiile prezentului cod privind urmărirea penală, că urmărirea penală este completă, că există probe suficiente și legal administrate, el dispune una din următoarele soluții: **pct. 1)** atunci când din materialele cauzei rezultă că fapta există, că a fost constatat făptuitorul și că acesta poartă răspundere penală: **lit.b)** dacă făptuitorul a fost pus sub învinuire în cursul urmăririi penale, întocmește rechizitoriul prin care dispune trimiterea cauzei în judecată;

art.291¹ alin.(1) În cazul în care învinuitul se sustrage de la urmărirea penală sau locul aflării lui nu este stabilit în urma investigațiilor de căutare ori nu a fost posibilă înaintarea acuzării în conformitate cu prevederile art. 282¹, procurorul, prin ordonanță motivată, din oficiu sau la solicitarea organului de urmărire penală, dispune finalizarea urmăririi penale în lipsa învinuitului, cu informarea apărătorului ales sau a avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat, și înaintează un demers judecătorului de instrucție prin care solicită acordul pentru finalizarea urmăririi penale.

art.293 alin.(1) După verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, ..., apărătorului, ... despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale. **alin.(6)** După ce au luat cunoștință de materialele urmăririi penale, persoanele menționate în alin.(1) pot formula cereri noi în legătură cu urmărirea penală, care se soluționează conform prevederilor art.245-247.

art.296 alin.(1) După prezentarea materialelor de urmărire penală, procurorul, ..., întocmește rechizitoriul imediat sau în limitele termenului rezonabil.

art.297 alin. (1) Cauza se trimite în judecată de către procurorul care a întocmit rechizitoriul. **alin.(2)** În cazul în care învinuitul **se abține** de a se prezenta pentru a lua cunoștință de materialele cauzei și a primi rechizitoriul, procurorul trimite cauza în judecată fără efectuarea acestor acțiuni procesuale, dar cu anexarea la dosar a probelor care confirmă abținerea învinuitului, iar în cazul **sustragerii** - și a informației despre măsurile luate pentru căutarea acestuia, dacă judecarea cauzei este posibilă în lipsa învinuitului. **alin. (3)** În situația prevăzută în alin.(2), copia de pe rechizitoriu se înmânează, în mod obligatoriu, apărătorului învinuitului ..., cărora li se prezintă și materialele cauzei pentru a lua cunoștință de ele.

II.Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția Procurorilor.

În procedura de verificare prealabilă a sesizării, Inspekția procurorilor a constatat că avocatul Maxim Todorov nu este titular al acțiunii disciplinare în raport cu dna procuroare Marga Viorica, în sensul art.43 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a pct.119 lit.a) coroborat cu pct. 120 și din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor or, dumnealui nu a fost parte/participant în cauzele penale din care au izvorât încheierile interlocutorii din

01.04.2024 și 21.03.2025 și, corespunzător, nu i-a fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege.

Inspekția procurorilor a apreciat că sesizarea astfel înaintată este mai degrabă o reacție la sesizarea pe care dna procuratoare Marga Viorica a înaintat-o Comisiei pentru etică și disciplină la 07.04.2025 și în care a fost vizat dl avocat Todorov, considerent care exclude premisa că dl avocat Todorov acționează în interes public.

Conform pct. 131 lit.d) din Regulamentul menționat, prin decizie, se respinge ca vădit neîntemeiată sesizarea depusă de către o persoană care nu este titular al acțiunii disciplinare.

În circumstanțele date, **pe cale de consecință**, sesizarea avocatului Todorov Maxim nu corespunde cerințelor de formă și conținut instituite prin pct. 125 al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor și, în conformitate cu art.43 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a pct.131 lit.d) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspekției procurorilor, neavând un titular veritabil de acțiune disciplinară, a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată.

Totuși, Inspekția procurorilor a demarat etapa de verificare pe fond a procedurii disciplinare inițiate prin procesul-verbal de sesizare din oficiu din 04.09.2025.

Din analiza materialelor administrate, rezultă că, urmare a judecării în ordine de recurs a două cauze penale, urmărirea penală în care a fost condusă de către procuratoarea Viorica Marga, au fost pronunțate două încheieri interlocutorii, după cum urmează:

I. Cauza penală de condamnare a lui xxxxxx

Fapta infracțională: la 18.08.2022 xxxxxx. conducea automobilul de model BMW și fiind stopat în mun.Cahul de către agenții de circulație, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a refuzat efectuarea testării alcoolscopice și prelevarea probelor în vederea stabilirii stării de ebrietate.

La 19.08.2022 xxxxxx a fost pus sub învinuire și audiat în calitate de învinuit pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal. Procuratoarea V.Marga a agreeat cu partea apărării ca pentru data de 25.08.2022 să efectueze acțiunile inerente terminării urmăririi penale. La 25.08.2022 xxxxxx. nu s-a prezentat la procuror. La 25.08.2022 procuratoarea V.Marga a emis ordonanța de aducere silită a învinuitului Săcrieru pentru data de 29.08.2022. La 29.08.2022, prin raport, procuratoarea a fost informată că xxxxxx a părăsit teritoriul Republicii Moldova. În continuare, tot la 29.08.2022 procuratoarea Marga Viorica a dispus în privința lui xxxxxx aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, l-a anunțat pe învinuit în căutare și a transmis ordonanța pentru executare la IP Cahul. Tot la 29.08.2022 procuratoarea Marga Viorica a informat avocata Moldovanu Maria despre terminarea urmăririi penale și i-a prezentat materialele urmăririi penale. Tot la 29.08.2022 în cauza penală a fost întocmit rechizitoriul fiind astfel sesizată instanța de judecată cu soluționarea fondului cauzei penale.

La 07.09.2022 de către IP Cahul a fost pornit dosarul de căutare.

Atât în instanța de fond, cât și în instanța de recurs, cauza penală a fost examinată în lipsa inculpatului xxxxxx.

Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27.10.2023, xxxxxx. a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal la

muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Cahul din 01.04.2024, s-a admis recursul declarat de către avocatul Moldovanu Maria în interesele lui xxxxxx, s-a casat parțial sentința din 27.10.2023, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei penale, s-a rejudecat cauza în partea casată și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care, xxxxx a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 264¹ alin. (3) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa în formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În conformitate cu art. 385 alin. (4) Cod de procedură penală, dat fiind faptul că în cursul urmăririi penale s-au constatat încălcări, care au afectat grav dreptul inculpatului la un proces echitabil, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore, stabilită lui xxxxx, s-a redus cu 100 ore, urmând să execute pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 100 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Concomitent cu decizia din 01.04.2024, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul a pronunțat și o încheiere interlocutorie pe care, la 03.04.2024 a trimis-o pentru cunoștință procurorului-șef al Procuraturii raionului Cahul.

Potrivit încheierii interlocutorii, la etapa urmăririi penale, procuroarea Marga Viorica a încălcat grav dreptul lui Săcrieru la un proces echitabil or, procuroarea a dispus soluția de trimitere a cauzei penale în instanța de judecată în detrimentul institutului suspendării urmăririi penale reglementat de art.287¹ Cod de procedură penală sau, după caz, al institutului finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului, reglementat de art.291¹ Cod de procedură penală.

Procurorul-șef al Procuraturii Cahul a informat instanța despre măsurile întreprinse prin adresa nr.2684.

II. Cauza penală de condamnare a lui xxxxxx

În vederea executării încheierii interlocutorii, adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul a sesizat conducerea IP Cahul, iar omisiunile admise în procesul de documentare a cet.xxxxxx au fost puse în discuție la ședința operativă a efectivului IP Cahul din 23.04.2025.

III. Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor din 18.09.2025 s-a dispus încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului Viorica Marga, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a concluzionat următoarele:

[...]

1. Cu referire la omisiunile identificate în cauza penală de acuzare a lui xxxxxx:

Pe modalitatea în care procuroarea Viorica Marga a acționat la trimiterea cauzei penale de acuzare a lui xxxxxx. în instanța de judecată, fără a suspenda urmărirea penală în condițiile art.287¹ Cod de procedură penală, sau, după caz, aplicarea prevederilor art.291¹ Cod de procedură penală, Inspecția nu a identificat faptul vreo unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire

la Procuratură, or, suspendarea urmăririi penale în condițiile art.287¹ era obligatorie doar în situația în care urmărirea penală nu ar fi fost completă (*în speță rezultă că urmărirea penală a fost completă*), iar inițierea procedurii de finalizare a urmăririi penale în lipsa învinutului, pe lângă alte condiții care trebuie întrunite cumulativ, impune și condiția ca învinutul să fie acuzat de comiterea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave (*infracțiunea prevăzută de art.264¹ alin.(3) Cod penal este clasificată ca fiind ușoară*).

Concluziile date sunt în acord și cu concluziile formulate în avizul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale nr.17-4d/25-1415 din 09.09.2025, aviz solicitat în procedura de verificare a prezentei proceduri disciplinare.

Cu referire la omisiunile identificate în cauza penală de acuzare a lui xxxxxx:

Inspekția procurorilor a constatat că criticile instanței de recurs au fost focusate, pe de o parte, pe maniera în care ofițerul care a exercitat urmărirea penală a realizat acțiunea procesuală de preluare a probelor de la agenții care au constatat infracțiunea, iar pe de altă parte, pe neconcordanța dintre unele declarații ale martorilor raportat la modalitatea de administrare a probatoriului.

Comportamentul martorilor în cadrul procesului penal și declarațiile pe care aceștia le fac la diferite etape ale procesului penal, sunt în afara arealului de previzibilitate al procurorului/acuzatorului de stat, motiv pentru care această chestiune nu poate fi apreciată ca fiind imputabilă procuroarei Viorica Marga.

Pe de altă parte, în afara oricărui dubiu, este faptul că critica din conținutul încheierii interlocutorii este îndreptată spre acțiunile ofițerului de urmărire penală. Este indiscutabil că în procesul de verificare a felului în care a fost administrat probatoriul în prezenta cauză penală, la etapa terminării urmăririi penale, procuroarea Viorica Marga trebuia să manifeste diligența necesară astfel încât, să identifice erorile procesuale și să decidă excluderea probatoriului administrat cu încălcarea prevederilor procesual-penale.

Forma de vinovăție cu care a acționat procuroarea Viorica Marga este cea a neglijenței grave. Conform prevederilor art.38¹ alin.(2) teza a II-a din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, „lipsa de previziune manifestată de procuror trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului și să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației concrete care ar face-o înțeleasă”. Din această perspectivă, Inspekția procurorilor a apreciat că, în câmpul noțiunii de „profesionist în domeniul dreptului”, poate fi considerat a fi și dl judecător Mihail Bușuleac, care a soluționat cauza penală în fond și a constatat, „*instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări la capitolul efectuării testului „Drager Alcotest 6820”, test nr.306 din 25.03.2023 și transcrierii înregistrărilor video a evenimentelor ce au avut loc la 25 martie 2023 ora 23:37, care au fost procedee legale și întemeiate*” sau „*inculpatul ... a obiectat doar în partea integrității înregistrării, fapt ce nu poate fi admis în vederea declarării inadmisibilității probei CD-ul, or legiutorul a prescris obligativitatea înregistrării nemijlocite a acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului nu și faptelor irelevante cazului*”.

În concluzie, în inacțiunile dnei procuroare Marga Viorica lipsește o condiționalitate a laturii subiective a abaterii disciplinare comise cu neglijență gravă – *previziunea*, circumstanță ce determină concluzia de neîntrunire a tuturor

elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de lit.a) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

III.Circumstanțele și motivele expuse în contestație.

[...]

IV.Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

Colegiul de disciplină și etică reține că, decizia Inspecției procurorilor din 19.09.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile respingerii sesizării ca vădit neîntemeiată și de încetare a procedurii disciplinare în privința procuroarei Marga Viorica.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și Etică constată necesitatea respingerii a contestației, depusă de Maxim Todorov, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 19.09.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării, cu menținerea deciziei atacate.

Inspecția procurorilor, în procedura de verificare prealabilă a sesizării, corect a constatat că, avocatul Maxim Todorov nu este titular al acțiunii disciplinare în raport cu dna procuroare Marga Viorica, în sensul art.43 alin.(1) lit.a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a pct.119 lit.a) coroborat cu pct. 120 și din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor or, dumnealui nu a fost parte/participant în cauzele penale din care au izvorât încheierile interlocutorii din 01.04.2024 și 21.03.2025 și, corespunzător, nu i-a fost vătămat un drept sau o libertate prevăzută de lege.

În circumstanțele date, neavând un titular veritabil de acțiune disciplinară, sesizarea avocatului Todorov Maxim, a fost considerată ca fiind vădit neîntemeiată.

Cu referire la decizia de încetare a procedurii disciplinare în privința procuroarei Viorica Marga, inițiată în baza procesului-verbal de sesizare din oficiu a Inspecției procurorilor, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procuroarei Viorica Marga, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Urmare analizei materialului probator, Colegiul stabilește că pe modalitatea în care procuroarea Viorica Marga a acționat la trimiterea cauzei penale de acuzare a lui xxxxxx. în instanța de judecată, nu se identifică faptul vreoa unei abateri disciplinare dintre cele prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, dumneai acționând în strictă corespundere cu normele procesual-penale, după cum sunt relate la capitolul *soluția inspecției*.

Cu referire la omisiunile identificate în cauza penală de acuzare a lui Vivat Radu, Colegiul constată că, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele unei abaterii disciplinare nu sunt întrunite.

Colegiul reiterează că, antrenarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;
- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei urmări prejudiciabile;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.b) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspekția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abaterii disciplinare de către procuror.

În speță, procuroarea Viorica Marga trebuia să manifeste diligența necesară astfel încât, să identifice erorile procesuale și să decidă excluderea probatoriului administrat cu încălcarea prevederilor procesual-penale. Forma de vinovăție cu care a acționat procuroarea Viorica Marga este cea a neglijenței grave, însă Colegiul stabilește că, în cazul dat, lipsește o condiționalitate a laturii subiective a abaterii disciplinare comise cu neglijență gravă – *lipsa de previziune*, circumstanță ce determină concluzia de neîntreținere a tuturor elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de lit.a) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Astfel, în raport cu cele constatate în ședința Colegiului, precum și faptul că avocatul Maxim Todorov nu este titular al sesizării, deci nu poate fi considerat titular de drept al contestației, Colegiul respinge contestația înaintată, ca inadmisibilă.

În temeiul prevederilor art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.84 alin.(1) lit.b) și 86, 89 lit.a) din Regulamentul *privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația depusă de Maxim Todorov, cu menținerea deciziei Inspekției procurorilor din 19.09.2025, de respingere ca vădit neîntemeiată a sesizării.
2. A respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Maxim Todorov, împotriva deciziei Inspekției procurorilor din 19.09.2025, de încetare a procedurii disciplinare în privința procuroarei în Procuratura Cahul, Oficiul principal, Viorica Marga.
3. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului de Disciplină și Etică:

Alexandru Lozan *semnat*