

**Colegiul de disciplină și etică
de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor**

H O T Ă R Ă R E nr. 3-5/2026

cu privire la examinarea contestației depuse de către cet.Covaliova Marina și
cet.Uzun Larisa, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 15
octombrie 2025 în privința procurorului în Procuratura Cahul, Oficiul Principal,
Mihail Cara și a adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul,
Adrian Tabureanu,-

mun.Chișinău

30 ianuarie 2026

Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor,
având în componența sa:

Președinte – Alexandru Lozan

Membrii – Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli, Pavel Țurcan

examinând în ședință publică contestația depusă de către cet.Covaliova Marina și
Uzun Larisa, împotriva deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 15 octombrie
2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura
în procuratura Cahul, Oficiul Principal Mihail Cara și a adjunctului interimar al
procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Adrian Tabureanu , -

C O N S T A T Ă :

Cu referire la înregistrarea contestației:

La data de 29.10.2025 sub nr.3964, Aparatul Consiliului Superior al Procurorilor
a înregistrat contestația comună depusă de doamnele Covaliova Marina și Uzun Larisa
împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 15.10.2025.

Cu referire la condițiile de formă și conținut ale contestațiilor:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de Inspecția procurorilor prin Decizia din 15
octombrie 2025, la data de 29 octombrie 2025, Covaliova Marina și Uzun Larisa au
înregistrat o contestație împotriva acesteia, solicitând Colegiului de disciplină și etică
admiterea contestației și dispunerea tragerii la răspundere disciplinară a procurorilor
din cadrul Procuraturii Cahul, Oficiul Principal.

Din perspectiva art.49 alin.(4) din Legea nr.3/2016, decizia Inspecției procurorilor
de încetare a procedurii disciplinare poate fi contestată de autorul sesizării *în termen
de 10 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei*, la Colegiul de disciplină și etică.

Din actele cauzei disciplinare rezultă că decizia de încetare a procedurii
disciplinare a fost emisă la data de 15 octombrie 2025, iar contestația comună formulată
de către doamnele Covaliova Marina și Uzun Larisa a fost depusă în termenul legal
prevăzut pentru exercitarea căii de atac.

În consecință, Colegiul constată că autoarele contestației au respectat termenul
procedural de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Inspecției procurorilor.

Cu referire la fondul pretinsei cauze disciplinare :

În sesizarea formulată de către Covaliova Marina și Uzun Larisa, se invocă presupuse abateri disciplinare, pretins a fi comise de către procurorii Procuraturii Cahul Oficiul Cahul, Cara Mihail și Adrian Tabureanu, în cadrul instrumentării procesului penal nr. xxxxxx și anume:

I. Orodnanțele emise de către procurorul de caz Mihail Cara din 19.05.2025 de refuz în începerea urmăririi penale și ordonanța de repingere a plîngerii a procurorului ierarhic superior din 16.06.2025, sunt vădit ilegale din motiv că se încearcă mușamalizarea cazului dat;

II. În ordonanțele procurorilor din 19.05.2025 și 16.06.2025, care sunt vădit ilegale, sunt prezente abateri exprimate prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată. Conform art.6 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, *procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale.*

Abaterea disciplinară pretinsă a fi comisă de către procurori în opinia autorului sesizării:

Din perspectivă disciplinară, acțiunile/inacțiunile procurorilor Procuraturii Cahul, Oficiul Principal, Mihail Cara și Andrian Tabureanu, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art.38 lit.a);b);e); și e¹); din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură în coraport cu art.6 alin.3) al aceleași legi.

Cu referire la soluția Inspecției procurorilor:

Prin decizia Inspecției procurorilor, din 15 octombrie 2025 s-a hotărât încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor mai sus vizați pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța, Inspecția a reținut că, „Din perspectivă disciplinară, *Inspeția procurorilor va verifica dacă acțiunile procurorilor în Procuratura Cahul Oficiul Principal Mihail Cara și Andrian Tabureanu, întrunesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură – îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3) și se constată că la art.38 lit.e) din Legea nr.200 din 31.07.2023 în vigoare la 04.08.2023 a suferit mofificări deci lit.e) a fost abrogată.*

Astfel, din perspectivă disciplinară și în acord cu solicitarea autorilor sesizării, acțiunile procurorului în Procuratura Cahul, Mihail Cara și ale adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, urmează a fi analizate dacă întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.38 lit.a), b) și e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor presupune îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- existența unei valori sociale lezate, constând în obligațiile de serviciu și normele de conduită stabilite prin legi, regulamente sau Codul de etică al procurorilor;

- existența unui subiect al abaterii disciplinare, respectiv un procuror care este în raporturi de muncă cu Procuratura la data comiterii abaterii disciplinare;
- existența unei fapte prin care sunt nerespectate fie una sau mai multe obligații de serviciu, fie principii de etică;
- existența unei urmări prejudiciabile;
- existența unei legături de cauzalitate între fapta comisă și rezultatul produs;
- vinovăția procurorului care comite abaterea disciplinară, manifestată fie sub forma intenției, fie sub forma neglijenței grave.

Așa cum am menționat în compartimentul condițiile de formă și conținut ale sesizării, remarc că autorii sesizării, invocă abateri ce derivă exclusiv din activitatea decizional-procesuală a procurorului în Procuratura Cahul, Mihail Cara și adjunctului interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, în raport cu soluțiile adoptate de dumnealor în cadrul procesului penal nr.xxxxx.

Astfel, pentru a trage concluzii pe marginea sesizării cu caracter disciplinar, acțiunile procurorului în Procuratura Cahul, Mihail Cara și cele ale procurorului ierarhic superior, Andrian Tabureanu urmează a fi analizate dintr-o optică tridimensională:

Cu referire la respectarea termenelor de procedură:

Inspecția a constatat că procesul penal nr.xxxxx a fost inițiat de organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Cahul la data de 05.12.2023.

La 19.01.2024 ofițerul de urmărire penală, a prezentat Procuraturii Cahul raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și clasare a procesului penal. Prin ordonanța procurorului Mihail Cara din 08.02.2024, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal (n.a. – *termenul de soluționare a raportului a fost de 18 zile, în condițiile în care nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește*).

Ulterior, după efectuarea controlului suplimentar, raportul cu propunerea de a nu începe urmărirea penală și clasare a procesului penal a fost prezentat Procuraturii Cahul, de către ofițerul de urmărire penală, la 02.05.2025, iar procurorul Mihail Cara, a soluționat fondul procesului penal la 19.05.2025, prin adoptarea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal (n.a. – *termenul de soluționare a raportului a fost de 15 zile, în condițiile în care nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește*).

În această succesiune de evenimente, constat că de către dl procuror Mihail Cara nu au fost încălcate norme imperative ale Codului de procedură penală ce reglementează termenele în care urmează a fi adoptată, de către procuror, în baza propunerii organului de urmărire penală, soluția de neîncepere a urmăririi penale (n.a. – *art.274 alin.(1) CPP reglementează doar termenul în care trebuie dispusă începerea urmăririi penale*). În revistă, menționez că, nici la nivel instituțional, nu sunt adoptate acte de politici, care ar reglementa termene în interiorul cărora ar urma să fie adoptate soluțiile de neîncepere a urmăririi penale în baza propunerilor organului de urmărire penală, iar Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni, anexă la Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr.121/1254/286-O/95 din 18.07.2008, sunt căzute în desuetudine.

În concluzie, apreciez că adoptarea de către procurorul M.Cara a ordonanțelor din 08.02.2024 și, corespunzător, 19.05.2025, în raport cu data înregistrării în Procuratura Cahul a rapoartelor cu propunerea organului de urmărire penală de a nu începe urmărirea penală, nu s-a efectuat în termene excesive, care ar sugera o încălcare a noțiunii de termen rezonabil. În atare circumstanțe, pe acest palier, angajarea răspunderii disciplinare a procurorului Mihail Cara este inadmisibilă.

Dincolo de cele menționate, constat că și de către procurorul ierarhic superior, Andrian Tabureanu, a fost respectat termenul de soluționare a plângerilor înregistrate la 05.03.2024 și, corespunzător, 06.06.2025, la realizarea controlului legalității/temeiniciei ordonanțelor din 08.02.2024 și 19.05.2025, în cadrul procesului penal nr.xxxxxx. Astfel, din perspectivă temporală, adoptarea ordonanțelor la data de 19.03.2024 și, corespunzător, 16.06.2025 [conform art.231 alin.(3) CPP - *la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește*], este în concordanță cu termenul instituit la art.299² alin.(1) raportat la art.299 alin.(1) Cod de procedură penală (n.a. – 15 zile). Deopotrivă, pun în evidență că, în procesul de efectuare a testului de legalitate și temeinicie a ordonanțelor procurorului M.Cara din 08.02.2024 și 19.05.2025, procurorul ierarhic superior, Andrian Tabureanu, nu a respins solicitările (n.a. – *plângerile înaintate în ordinea art.299¹-299² CPP*) de efectuare a controlului ierarhic superior, pe motive de tardivitate, ci le-a soluționat pe fond.

Cu referire la comunicarea actelor de procedură:

Conform art.263 alin.(1) Cod de procedură penală, *plângerea* este înștiințarea făcută de o persoană fizică ... căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanță motivată și anunță despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea..

Astfel, despre adoptarea ordonanței din 08.02.2024, persoanele interesate au fost informate la 16.02.2024, prin scrisorile nr.xxxx-nr.xxxx, iar despre adoptarea ordonanței din 19.05.2025 - prin scrisoarea nr.xxxx din 23.05.2025.

Potrivit art.243 Cod de procedură penală, comunicarea celorlalte (n.a. - *altele decât citațiile*) acte de procedură se face potrivit dispozițiilor prezentului capitol (n.a. - *Capitolul II din Titlul VIII a Părții generale a Codului de procedură penală*). Astfel, potrivit prevederilor citate *supra*, regula, este că comunicarea actelor de procedură penală se face prin intermediul agentului împuternicit a serviciului poștal, iar comunicarea prin intermediul notei telefonice sau telegrafice, prin telefax, prin mijloace electronice, prin intermediul poștei electronice sau prin orice alt sistem de mesagerie electronică, reprezintă excepția. Din această optică, constat că s-a respectat forma de comunicare a actelor de procedură la expedierea adreselor nr.xxxx-nr.xxxx din 16.02.2024 și nr.3297 din 23.05.2025, prin intermediul serviciului poștal.

Pe acest palier, Inspecția procurorilor constată că dl procuror Tabureanu, acționând în calitate de procuror ierarhic superior, a respectat cadrul legal cu privire la comunicarea actelor sale din 19.03.2024 și 16.06.2025 or, soluțiile adoptate au fost comunicate persoanelor interesate în ziua adoptării lor.

Cu referire la motivarea ordonanțelor:

Așa cum este menționat în doctrina în materie disciplinară pentru procurori și judecători, atunci când se pune în discuție modul în care un procuror a interpretat și a aplicat o normă materială sau procesuală, este necesară o precauție deosebită, pentru a nu diminua valoarea principiului de liberă apreciere a probelor, care recunoaște în subsidiar elementul „propriei convingeri” și reprezintă o garanție a independenței procurorului¹.

De altfel, punctez asupra faptului că în procesul de verificare disciplinară, inspectorul nu își poate aroga nici competențe ale procurorului ierarhic superior, nici ale instanței de judecată, fiind în imposibilitate să le substituie. Aprecierile despre vinovăția disciplinară trebuie să fie emanația exclusivă a unor constatări în afara oricăror dubii rezonabile.

Pun în evidență că, în cuprinsul ordonanței din 19.05.2025, în baza materialelor acumulate în cadrul procesului penal de către ofițerul de urmărire penală, dl procuror Cara a efectuat o analiză judicioasă a circumstanțelor faptelor sesizate, prin raportare la doctrina și jurisprudența aferentă componentei de infracțiune pretins a fi săvârșită. Fără a intra în câmpul de legalitate și temeinicie a ordonanței din 19.05.2025 (n.a. – *această chestiune nu este în apanajul de competențe a inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor*), verificarea disciplinară a constatat că soluția procurorului conține elemente de motivare atât în fapt, cât și în drept, detaliat redate în secțiunea *verificare disciplinară*.

Suplimentar, constat că în procesul de verificare a legalității și temeiniciei ordonanței procurorului Mihail Cara din 19.05.2025, asupra argumentelor invocate în plângerea petenților, s-a expus motivat și adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii Cahul, Andrian Tabureanu, în ordine de control ierarhic superior. În condițiile în care, în prezent, asupra încheierii din 16.07.2025 este declanșată faza controlului judiciar în ordine de recurs, apreciez că petenții își pot consolida efectiv pretențiile în fața Curții de Apel Sud or, dreptul de acces la o instanță, este o componentă inerentă procesului echitabil.

Pe de altă parte, în cadrul verificării, Inspecția procurorilor nu a identificat probe ce să demonstreze că procurorii Mihail Cara și Andrian Tabureanu, la adoptarea ordonanțelor pe marginea procesului penal nr.xxxxxx, au acționat cu rea-credință, irațional sau nerezonabil.

Constatarea Colegiului de disciplină și etică:

Colegiul reține că procedura de citare a părților pentru ședința din 16.01.2026 a fost realizată în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, fiind asigurate garanțiile procedurale privind informarea, participarea și exercitarea drepturilor procesuale aferente examinării contestației.

În ședința Colegiului din 16.01.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către Inspectorul-șef, Mircea Roșioru.

Procurorii vizați de sesizarea disciplinară – Mihail Cara și Andrian Tabureanu – au solicitat examinarea contestației în lipsă, depunând referințe prin care au reiterat

¹ Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-71/2022 din 24.03.2022, disponibilă la 16.06.2023 pe <https://csp.md/sites/default/files/2022-07/71.%20Hot.%20Igor%20Spînu%20REDACTAT.pdf>

argumentele prezentate anterior în explicațiile depuse în cadrul verificării efectuate de Inspecție.

Colegiul constată că această opțiune procedurală nu afectează plenitudinea examinării, întrucât contestația se soluționează în temeiul materialelor administrate și al pozițiilor scrise formulate.

Examinând contestația comună din 29.10.2025, formulată de Covaliova Marina și Uzun Larisa împotriva deciziei Inspecției Procurorilor din 15.10.2025, Colegiul constată că, în esență, contestatoarele își exprimă dezacordul față de soluțiile adoptate în cadrul procesului penal nr. xxxxx, solicitând constatarea abaterii disciplinare a procurorilor Mihail Cara și Andrian Tabureanu și aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În acest context, Colegiul subliniază o distincție de principiu, esențială pentru delimitarea competențelor: dezacordul cu o soluție procesuală sau cenzurarea acesteia pe calea controlului ierarhic/judiciar nu echivalează, prin sine, cu existența unei abateri disciplinare.

Examinarea disciplinară nu se confundă cu controlul de legalitate și temeinicie, iar rolul Colegiului nu este de a substitui nici procurorul ierarhic superior, nici judecătorul de instrucție instanța de judecată.

Colegiul reiterează că angajarea răspunderii disciplinare a procurorilor este supusă cerinței îndeplinirii cumulative a condițiilor generale referitoare la **faptă, vinovăție** și **legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs**, iar în ceea ce privește vinovăția acestora, trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

În ceea ce privește **vinovăția**, Colegiul reține ca reper determinant prevederile Legii nr. 3/2016, potrivit cărora răspunderea disciplinară a procurorilor poate interveni doar dacă se stabilește, în mod cert, că procurorul a acționat **cu intenție ori din neglijență gravă**.

Acest prag al vinovăției exclude, în mod necesar, angajarea răspunderii disciplinare pentru simple erori de apreciere sau pentru soluții procesuale care pot fi cenzurate pe căile legale de atac, în absența demonstrației unei conduite culpabile calificate.

Aplicând acest standard, Colegiul constată că, în raport cu actele și materialele procedurii disciplinare, nu a fost relevată o asemenea formă a vinovăției în acțiunile procesuale ale procurorului Mihail Cara la emiterea la emiterea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 19.05.2025 și a procurorului ierarhic superior Andrian Tabureanu din 16.06.2025 privind respingerea plângerii în ordinea art.299¹ Cod procedură penală, în cadrul procesului penal nr. xxxxx.

Colegiul notează că actele indicate au fost supuse controlului judiciar în ordinea art. 313 CPP, iar prin Încheierea Judecătoreiei Cahul din 16.07.2025 ordonanțele au fost declarate nule.

Totuși, Colegiul subliniază că nulitatea actului procesual, constatată în cadrul controlului judiciar, nu conduce automat la concluzia existenței unei abateri disciplinare.

Controlul judiciar operează cu finalități specifice procesului penal (restabilirea legalității actului, remedierea omisiunilor, garantarea drepturilor procesuale), în timp ce răspunderea disciplinară presupune o analiză distinctă, centrată pe conduita procurorului și pe existența intenției/neglijenței grave, precum și pe stabilirea unei abateri prevăzute expres de lege.

Altfel spus: ceea ce poate constitui o greșeală sau o omisiune remediabilă pe calea controlului ierarhic/judiciar nu este, prin sine, suficient pentru sancțiune disciplinară, în lipsa vinovăției calificate cerute de Legea nr. 3/2016.

Aceste din urmă acte, au fost supuse controlului judiciar în ordinea art.313 Cod procedură penală, iar prin Încheierea Judecătoriei Cahul din 16.07.2025 ambele ordonanțe au fost declarate nule.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că trebuie făcută distincție între *încălcarea normelor de procedură ca greșeală ce poate fi censurată pe cale controlului ierarhic superior și, respectiv, de către judecătorul de instrucție/instanța de judecată, și pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură, în context disciplinar.*

Concomitent, Colegiul nu reține comiterea căreiva abateri disciplinare de către procurorii Mihail Cara și Andrian Tabureanu la încălcarea termenului de examinare a procesului penal precum și pretinsul refuz abuziv de a iniția urmărirea penală, deoarece potrivit art. 1 alin. (1) CPP, **procesul penal începe din momentul sesizării sau autosesizării organului competent** cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

Mai mult ca atât, colegiul reiterează că analizând materialele cauzei disciplinare s-a constatat că, în cadrul examinării procesului penal de către OUP al IP Cahul s-a stabilit că procurorul de caz a intervenit cu unele indicații în scris odata cu acceptarea cererii părții apărării care a solicitat efectuarea unor acțiuni de urmărire penală suplimentare. Ulterior după efectuarea unui control repetat și urmare a omisiunilor stabilite de către Judecătoria Cahul și anume efectuarea unor confruntări între părți având în vedere divergența între declarațiilor părților în proces, pe cazul dat totuși în vederea respectării drepturilor participanților în proces, la 13.01.2026 a fost pornită urmărirea penală în baza art.287 alin.2) lit.b) Cod penal.

În acest context, nu poate fi reținută comiterea de către procurorul în Procuratura Cahul Oficiul principal M.Cara și a procurorului ierarhic superior Andrian Tabureanu a abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. a);b); și e¹) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

• **Art. 38 lit. a)** – care prevede *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art. 6 alin. (3):* din materialele procedurii disciplinare nu rezultă o conduită profesională contrară obligațiilor de legalitate, respectare a actelor normative și asigurare a drepturilor fundamentale; dimpotrivă, se atestă exercitarea atribuțiilor procesuale în cadrul mecanismelor legale de verificare și control.

• **Art. 38 lit. b)** – care prevede *nerespectarea, din motive imputabile procurorului și fără justificare rezonabilă, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură ori întârzierea în efectuarea acestora:* nu s-a constatat încălcarea unui termen procedural imperativ aplicabil situației examinate și, corespunzător, nu se poate reține caracterul imputabil și lipsa unei justificări rezonabile, în condițiile în care actele au fost adoptate în dinamica procedurală a cauzei și au fost supuse controlului ierarhic/judiciar.

• **Art. 38 lit. e¹)** – care prevede *săvârșirea, în exercitarea atribuțiilor, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale:* materialele nu confirmă existența unei încălcări a drepturilor fundamentale comise cu forma de vinovăție calificată cerută de lege (intenție/neglijență gravă), iar constatarea nulității în controlul judiciar nu este, prin ea însăși, suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare.

Totodată, art. 19 alin. (3) din același cod prevede obligația organului de urmărire penală de a examina cauza în mod obiectiv și complet.

Din actele prezente la procedura disciplinară precum și din declarațiile părților, reiese că dosarul penal a fost unul complex, necesitând administrarea unui volum semnificativ de probe, inclusiv audierea martorilor și analizarea mai multor aspecte de drept cum ar fi efectuarea acțiunii de urmărire penală cum ar fi confruntarea.

Potrivit art. 274 alin. (4) Cod de procedură penală, dacă există impedimente la pornirea urmăririi penale, procurorul poate decide restituirea actelor pentru clarificări suplimentare ceea ce în cazul de față procurorul a și efectuat.

Totodată, **art. 20 alin. (2) CPP**, prevede expres faptul că evaluarea termenului rezonabil are în vedere: complexitatea cazului (în speță: recalificare juridică, dublă etapă – contravențională și penală); comportamentul participanților (petiționarul a contestat sancțiunea abia după un timp), conduita organelor (procurorul a adoptat soluții în termenul legal), importanța cauzei pentru partea interesată (care, deși a avut posibilitatea, **nu a depus plângere penală distinctă**, ci doar a beneficiat de reevaluarea materialelor după anularea contravenției).

Prin urmare, în raport cu cele invocate în ședința Colegiului, cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul concluzionează că contestația comună a cet.Covaliova Marina și Uzun Larisa, este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.49 alin.(4) din Legea nr.3/16 din 25.02.2016 cu privire la procuratură, pct.80-84 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/16 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge contestația comună depusă de către cet.Covaliova Marina și Uzun Larisa împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 15 octombrie 2025 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorilor în Procuratura Cahul, Oficiul Principal Mihail Cara și Andrian Tabureanu, ca fiind neîntemeiată.

2. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul colegiului în termen de 15 zile lucrătoare de la data pronunțării.

Președintele Colegiului : Alexandru LOZAN *semnat*