

**Colegiul de Disciplină și Etică din subordinea
Consiliului Superior al Procurorilor**

HOTĂRÂRE A nr. 3-4/2026

cu privire la examinarea contestația dnei Elizaveta Negru,
împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025,
privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului
în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa

mun.Chișinău

30 ianuarie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor, având în componența sa:

Președintele colegiului – *Alexandru Lozan*

Membrii colegiului – *Eugenia Zubco, Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sili, Oleg Televca și Pavel Țurcan,*

Examinând în ședința publică contestația dnei Elizaveta Negru, administrator al SRL „xxxxxx”, împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, din motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară, audiind informația prezentată de către Pavel Țurcan, –

CONSTATĂ:

La data de 17 octombrie 2025 a fost emisă Decizia inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor, Iurie Caraman, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, din motiv că nu au fost identificate temeiuri de tragere la răspundere disciplinară.

La data de 27.10.2025, Elizaveta Negru, administrator al SRL „xxxxxx”, a depus contestație privind anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025, solicitând constatarea în acțiunile procurorului Sergiu Popa a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹) și f) din Legea cu privire la Procuratură și aplicarea sancțiunii disciplinare.

I.Circumstanțele reținute în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La 09.09.2025 la Consiliul Superior al Procurorilor a fost înregistrată sesizarea administratorului „xxxxxx” SRL, dnei Elizaveta Negru, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorii în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Botanica.

La 18.09.2025, conform competenței, sesizarea a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, unde i-a fost atribuit numărul de înregistrare 207s/25.

Prin dispoziția Inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.198 din 18.09.2025, sesizarea menționată supra a fost repartizată pentru examinare inspectorului din cadrul Inspecției procurorilor Iurie Caraman.

Administratoarea „xxxxxxx” SRL, dna Elizaveta Negru, a solicitat examinarea acțiunilor colaboratorilor organelor de drept cu privire la respectarea limitelor atribuțiilor legale la efectuarea intervențiilor în zi de weekend cu utilizarea trupelor speciale „xxxx” într-un caz de accident de muncă.

În detaliu, administratoarea „xxxxxxx” SRL, dna Elizaveta Negru, la sesizarea înaintată Consiliului Superior al Procurorilor a anexat adresarea făcută Procurorului General, invocând următoarele circumstanțe:

La xx.xx.2025, la șantierul de construcție aparținând „xx xx” SRL (c/f xxxxxxxx, sediu: mun.Chișinău, str. xxxxxx), situat în mun.Chișinău, comuna xxx, satul xxx, dl xxx xxx xxx, cetățean roman, a căzut de la o înălțime de aproximativ 12 metri, în timp ce executa lucrări la blocul locativ nr.xx, eveniment soldat cu decesul acestuia.

La xx.xx.2025, ora xx:xx dimineața – în zi de sâmbătă, la domiciliul dnei xxxxxx, fostă salariată a „xxxxxxx” SRL, situat în comuna Xxxxxx, s-a prezentat echipa de intervenție și reținere „xxxx”, împreună cu reprezentanți ai organelor de drept. La acel moment, la domiciliu se afla soțul acesteia, care a comunicat că doamna este plecată la Xxxxxx și că nu are nicio legătură, directă sau indirectă, cu „xxxxxxx” SRL, nefiind angajată a societății din luna iulie 2025. La insistențele colaboratorilor organelor de drept, soțul a contactat-o telefonic, de către colaboratori fiind solicitat ca aceasta să revină la domiciliu și să comunice prin aplicația Whatsapp locația exactă unde se afla. De asemenea, i s-a cerut să apeleze, de pe telefonul soțului doamnei, salariați a „xxxxxxx” SRL.

În aceeași zi, în jurul orei 10:00, un grup format din 5-6 reprezentanți ai organelor de drept, dl Sergiu Popa (Procuror) și membri ai echipei „xxxx” s-au prezentat la oficiul de vânzări al „xxxxxxx” SRL (gheretă/pavilion situat în mun.Chișinău, comuna xxx, satul xxxx). Aceștia au intrat în pavilion și le-au comunicat dnei xxxxxx și dlui Xxxx Xxxx (salariați ai departamentului de vânzări) că trebuie să predea „pe cale amiabilă” toate documentele existente, pentru a evita o percheziție forțată, invocând decesul muncitorului de la xx.xx.2025.

Dna xxxxxxx le-a explicat că în pavilion nu se află documente referitoare la acel eveniment sau la muncitorul decedat. Cu toate acestea, reprezentanții organelor de drept au verificat bibliorafturile conținând acte de predare-primire și planimetrui. Li s-a comunicat că sediul administrativ al societății este situat în mun. Chișinău, str. xxxxxx. De asemenea, li s-a atras atenția că în acel interval de timp urmau să aibă loc prezentări pentru potențiali cumpărători, iar prezența forțelor de ordine ar putea provoca confuzie și prejudicia imaginea societății. Cu toate acestea, în pavilion au rămas doi angajați, deși o clientă s-a prezentat pentru o prezentare programată.

În continuare, reprezentanți ai organelor de drept și echipa „xxxx” s-au deplasat la Departamentul Tehnic al societății. La solicitarea dlui Sergiu Popa (Procuror), dl xxxxxx, salariat al „xxxxxxx” SRL, le-a permis accesul în birou. Din acest birou au fost ridicate și documente aparținând societății, care nu aveau nicio legătură, direct sau indirectă, cu incidentul de muncă din xx.xx.2025, ci vizau exclusiv activitatea curentă a companiei. Dl xxxxxx a precizat că muncitorul decedat era angajat al „xx xx” SRL, antreprenorul general căruia îi aparține și șantierul de construcție al imobilului nr.xx, acesta fiind predat prin proces-verbal de predare-primire de către

„xxxxxx” SRL. Astfel, societatea „xxxxxx” SRL are doar calitatea de beneficiar al lucrărilor de construcție.

Tot în data de xx.xx.2025, la ora xx:xx, la sediul administrativ al „xxxxxx” SRL din mun. Chișinău, str. xxxx, s-au prezentat alți reprezentanți ai organelor de drept: dl Xxxxx Xxxx, dl Xxxxx Xxxxx și alte persoane, în total aproximativ 6-7 membri, la biroul Contabilului-șef, dna Xxxxx Xxxxx, și al avocatului societății, dl Igor Doicov. Este relevant de menționat că, în dimineața aceleiași zile, dna Xxxx Xxxxx fusese contactată telefonic de către colaboratorii organelor de drept și i se solicitase să se prezinte de urgență la birou, fiind informată indirect, printr-un alt colaborator, că în caz contrar urmează să se efectueze percheziții la domiciliul acesteia. La sediul administrativ, reprezentanților organelor de drept li s-a explicat că societatea nu deține documente privind muncitorul angajat al „xx xx” SRL, ci doar contractele de antrepriză și prestări servicii încheiate cu această societate. Ulterior, aceste contracte au fost predate în original organelor de drept. De asemenea, li s-a precizat că adresa vizată pentru percheziție este eronată, întrucât „xxxxxx” SRL este doar beneficiarul lucrărilor, iar șantierul de construcții a fost predat integral antreprenorului pentru executarea lucrărilor.

Reieșind din cele menționate, „xxxxxx” SRL nu a identificat niciun temei logic, procedural sau juridic care să justifice acțiunile întreprinse de organele de drept.

II.Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspekția Procurorilor.

Circumstanțele reflectate în sesizare au fost cercetate de către Inspekția procurorilor care, prin Decizia din 17 octombrie 2025, a încetat procedura în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, pe motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

În cadrul verificării, procurorul Sergiu Popa a menționat că, prin ordonanța din data de xx.xx.2025 a organului de urmărire al Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, s-a dispus începerea urmăririi penale, *in rem*, pentru infracțiunea prevăzută și pedepsită de art.183 alin.(2) din Codul Penal.

Potrivit actului procedural de începere a urmăririi penale, „...la xx xxxxxx 2025, aproximativ la ora xx:xx, xxx xxx xxx, născut la xx.xx.1974, cetățean al Xxxxxx, aflându-se pe teritoriul șantierului de construcții „xx xx”, amplasat în extravilanul com. xxx, mun. Chișinău, în timp ce desfășura activități de construcții între nivelurile 4 și 5 ale unui bloc locativ în construcție, a suferit un accident de muncă. În circumstanțele date, victima a căzut de la o înălțime de aproximativ 12m, incidentul soldându-se cu decesul acesteia la fața locului...”.

Nemijlocit la data de 07.08.2025, organul de urmărire penală, reprezentat de ofițerul superior de urmărire penală al Secției urmărire penală a IP Botanica al DP a mun. Chișinău, inspector principal Ludmila Castrubin, urmând a efectua acțiuni procesuale pe marginea procesului penal nr.xxxxxx din 07.08.2025, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni nr.1, *in concreto*, cercetarea la fața locului, audierea martorilor oculari și ridicarea documentelor, necesare aflării adevărului pe caz, deplasându-se cu grupa operativă spre teritoriul șantierului de construcții „xx xx”, amplasat în extravilanul com. xxx, mun. Chișinău, s-a ciocnit cu obstrucționarea accesului spre locul faptei, de către paza de la poarta de acces, discuțiile degenerând în sfidarea grupei operative.

Efectuând acțiunea de cercetare la fața locului și examinare a cadavrului numitului, xxx xxx xxx (născut la xx.xx.xx, cetățean al Xxxxxx), reprezentantul

organului de urmărire penală, a atenționat atât personalul prezent la momentul petrecerii căderii în gol de la înălțime a defunctului, cât și alte persoane care au intervenit ulterior, inclusiv factori de decizie ai SRL „xxxxxx” și SRL „xx xx”, să rămână pe loc pentru a fi identificați și audiați, inclusiv pentru a pune la dispoziția organului de urmărire penală, pentru ridicare, documente relevante cercetării cazului sesizat.

În pofida acestor solicitări legale, majoritatea persoanelor prezente au părăsit locurile de muncă și proximitatea locului săvârșirii faptei, inclusiv containerul-oficiu al SRL „xxxxxx”, la fața locului așteptând doar 3 muncitori – prieteni ai decedatului și la fel, cetățeni ai României, care au fost identificați și audiați pe caz.

La solicitările telefonice ale ofițerului superior de urmărire penală al Secției urmărire penală a IP Botanica al DP a mun. Chișinău, inspector principal Ludmila Castrubin, adresate reprezentanților șantierului de construcții „xx xx”, *id est*, SRL „xxxxxx” și SRL „xx xx”, de a pune la dispoziția organului de urmărire penală acte, documente și obiecte relevante anchetării cazului, s-a invocat că actele respective se află pe teritoriul statului roman și când vor fi puse la dispoziție, atunci vor fi prezentate la organul de urmărire penală.

Ținând cont de reticența factorilor de decizie ai SRL „xxxxxx” și SRL „xx xx”, dar în același timp cunoscând exact locul și persoana la care se află documentele care au importanță pentru cauza penală, reieșind din probele administrate până la acel moment, s-a decis dispunerea ridicării de documente de la entitățile sus-menționate, în temeiul art.126 alin.(1) din CPP.

Procurorul a menționat că personal a coordonat toată activitatea grupului de ofițeri de urmărire penală, aferent desfășurării acțiunilor procesuale indispensabile examinării eficiente și prompte a decesului persoanei pe șantierul de construcții „xx xx”.

Efectuarea acțiunilor de ridicare a documentelor în zi de sâmbătă (09.08.2025) a fost aleasă anume din considerentul de a nu periclita activitatea SRL „xxxxxx” și SRL „xx xx”.

Deplasarea la domiciliul cet. xxxxxx a fost necesară și a reieșit din faptul că la acel moment, numita figura în banca de date a SFS drept contabil al SRL „xxxxxx”, respectiv era necesar ca aceasta să se deplaseze la sediul persoanei juridice pentru a pune la dispoziția organului de urmărire penală documentele relevante pe caz.

Tot atunci, soțul acesteia a comunicat că dânsa nu este acasă și că o sună pentru a concretiza cine este actualul contabil al SRL „xxxxxx”, care s-a dovenit a fi cet. xxxxxx, aceasta din urmă și prezentându-se la sediul companiei din str. Xx xx xx, mun. Chișinău, de la care s-au ridicat doar acte relevante pe caz.

În context, pe teritoriul șantierului de construcții „xx xx”, procurorul s-a deplasat personal împreună cu unii membri ai grupului de urmărire penală, așteptând câteva ore lângă containerul-oficiu al SRL „xxxxxx” pentru a se apropia angajații responsabili de tehnica securității și sănătății muncii.

Antrenarea trupelor speciale din cadrul BPDS „xxxx” a avut loc cu scopul asigurării pazei angajaților poliției și acordării, în caz de necesitate, a suportului necesar pentru accederea pe teritoriul șantierului de construcții „xx xx”, în eventualitatea în care paza va obstrucționa accesul.

Se menționează că absolut niciun angajat din cadrul BPDS „xxxx” nu a coborât din automobil și, cu atât mai mult, nu a intrat în domiciliul și sediile invocate de către petent, nemaivorbind de careva intimidări.

Efectuarea procedurii probatorii – ridicarea de documente, s-a încheiat prin întocmirea proceselor-verbale corespunzătoare. Nimeni din participanți nu a avut nici o obiecție. Copiile de pe procesele-verbale corespunzătoare au fost înmânate contra semnătură.

III.Circumstanțele și motivele expuse în contestație.

La data de 27.10.2025, Elizaveta Negru, administratorul „xxxxx” SRL, a depus contestație împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 17.10.2025, solicitând anularea acesteia, constatarea în acțiunile procurorului Sergiu Popa a abaterii disciplinare prevăzute de art.38 lit.e¹), și f) din Legea cu Privire la Procuratură și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului vizat.

În motivarea contestației depuse, administratorul „xxxxx” SRL a invocat circumstanțe similare celor menționate în sesizare. Potrivit contestației, obiectul cererii înaintate a fost verificarea legalității și proporționalității acțiunilor întreprinse de organele de drept în contextul investigării unui accident de muncă. Urma de explicat care a fost necesitatea prezenței trupelor „xxxxx” în zi de sâmbătă la șantierul de construcție, fără înaintarea unui demers pentru solicitarea actelor necesare.

IV.Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică.

Colegiul de disciplină și etică notează că procedura de citare a părților pentru ședința din 16.01.2026 s-a realizat în conformitate cu Regulamentul privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică.

SRL „xxxxx” a fost reprezentată de avocatul Igor Doicov, în baza mandatului avocațial seria MA nr.xxxxxx din 16 ianuarie 2026.

În cadrul ședinței Colegiului, reprezentantul avocat Igor Doicov a susținut contestația înaintată și a solicitat admiterea acesteia, anularea Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025 și tragerea la răspundere disciplinară a procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa.

Prin notificarea din 15 ianuarie 2026, adresată Colegiului de disciplină și etică, procurorul Sergiu Popa a anunțat despre imposibilitatea prezentării pentru ședința din 16 ianuarie 2026.

În ședința Colegiului de disciplină și etică din 16.01.2025, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de către inspectorul Iurie Caraman.

În ceea ce privește contestația formulată de „xxxxx” SRL, inspectorul Iurie Caraman a solicitat să fie respinsă, cu menținerea Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025, motivând că în materialele procedurii disciplinare investigate, nu au putut fi determinate elementele pentru care să intervină răspunderea disciplinară în raport cu procurorul nominalizat. Inspectorul Iurie Caraman a pus în evidență aspectele importante și definitorii în capetele de investigație, rezultate din acțiunile procurorului Sergiu Popa, în raport cu cererile și contestația depusă de SRL „xxxxx”.

Conform ordonanței din xx.xx.2025, organul de urmărire penală al IP Botanica a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.xxxxxx în temeiul art.183 alin.(2) Cod penal, pe faptul decesului cet. xxxxxx, care, la 07.08.2025, aflându-se pe teritoriul șantierului de construcție „xx xx”, în timp ce desfășura lucrări de construcție între nivelele 4 și 5 ale unui bloc locativ în construcție, a căzut de la o înălțime de circa 12 metri. Prezența procurorului Sergiu Popa la procedurile de ridicare a actelor de la „xxxxx” SRL din 09.08.2025, a fost dictată de necesitatea de a asigura buna desfășurare a procedurilor, acționând în calitate de procuror care conduce urmărirea

penală. Probele administrate în cadrul verificării disciplinare indică faptul că acțiunile descrise în sesizare și contestație reprezintă acțiuni de ridicare, nu de percheziție. Procurorul Sergiu Popa a acționat în conformitate cu legea și procedurile legale în cadrul acestei cauze penale, nu a fost identificat nici un temei de tragere la răspundere disciplinară, prevăzută de art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

V.Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică.

Analizând în ansamblu circumstanțele procedurii disciplinare și evaluând explicațiile din ședință de examinare a contestației, urmare a procedurii de deliberare, Colegiul de disciplină și etică constată necesitatea respingerii contestației dnei Elizaveta Negru, depusă împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025, cu menținerea fără modificări a soluției Deciziei indicate.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică reține că Decizia Inspecției procurorilor din 17.10.2025 este întemeiată și în deplină concordanță cu normele legale aplicabile, se bazează pe o motivare explicită a acuzației disciplinare și conține clarificări privind temeiurile încetării procedurii disciplinare în privința procurorului Sergiu Popa, circumstanțe care nu viciază analiza situației și imparțialitatea concluziilor formulate în Decizia contestată.

În ceea ce privește procedura disciplinară, Colegiul subliniază principiul proporționalității, care presupune că orice sancțiune disciplinară trebuie să fie fundamentată pe fapte concrete și dovedite, iar nu pe simple critici sau observații.

Din sesizarea și contestația depuse de „xxxxx” SRL nu rezultă acționarea în forță a echipei de intervenție a BPDS „xxxx” a MAI pe teritoriul șantierului de construcții „xx xx”, unde este amplasat pavilionul societății, precum nici la Departamentul tehnic al societății de unde au fost ridicate acte.

Colegiul de disciplină și etică apreciază drept convingătoare concluziile Inspecției procurorilor privind prezența procurorului Sergiu Popa și a echipei de intervenție a BPDS „xxxx” a MAI, în data de 09.08.2025, la șantierul de construcție, dictate de obstrucționarea din partea serviciului de pază a șantierului „xx xx” a accesului colaboratorilor de poliție în ziua de 07.08.2025.

Soluțiile emise de procuror se contestă în ordinea și condițiile legale, iar persoanele ale căror drepturi sunt vizate în procedura disciplinară sunt în drept să urmeze conduita prescrisă de lege. În cadrul examinării în ședința Colegiului, reprezentantul societății „xxxxx” SRL, avocatul Igor Doicov a menționat că acțiunile organului de urmărire penală de ridicare a actelor în data de 09.08.2025 nu au fost contestate.

Dezacordul cu acțiunile organului de urmărire penală de ridicare a actelor din data de 09.08.2025 de la „xxxxx” SRL poate fi realizat prin acțiunea în temeiul art.299, art.299¹ Cod de procedură penală și prin controlul judecătoresc, conform art.313 Cod de procedură penală.

Colegiul de disciplină și etică constată că obiecțiile și argumentele prezentate în contestația împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 17.10.2025 sunt similare celor formulate anterior în sesizare.

Aceste aspecte au fost deja analizate și apreciate corespunzător. Colegiul subliniază că o contestație trebuie să fie motivată corespunzător, prin expunere clară a criticilor care pot demonstra netemeinicia deciziei contestate. O simplă relatare a

circumstanțelor faptice nu este suficientă, contestația trebuie să includă argumente precise și dezvoltate prin erorile decizionale ale Inspecției Procurorilor.

În urma verificării materialelor cauzei disciplinare, Colegiul confirmă că Inspecția Procurorilor a analizat probele prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, coroborându-le în mod adecvat.

Decizia adoptată de Inspecția Procurorilor reflectă în mod corect circumstanțele de fapt și de drept.

În acest sens, Colegiul urmează să analizeze dacă în acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, sunt întrunite elementele abaterii disciplinare.

Potrivit prevederilor art.3 din Legea cu privire la Procuratură, procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității, imparțialității, rezonabilității, integrității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului, legată de exercitarea atribuțiilor sale.

Procurorul, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la Procuratură, poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția procurorilor va constata temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către procuror.

Urmare verificării sesizării, contestației și materialului probator, Colegiul stabilește că alegațiile dnei Elizaveta Negru nu s-au confirmat, iar acțiunile procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, nu constituie abatere disciplinară.

Procurorul a acționat conform atribuțiilor funcționale și legii cu privire la Procuratură, care prevăd că procurorul își desfășoară activitatea în baza principiilor legalității și independenței procesuale, care îi oferă posibilitatea de a lua în mod independent și unipersonal decizii în cauzele pe care le gestionează.

Reieșind din materialele administrate și explicațiile prezentate, necesită a fi subliniat faptul că Colegiul de disciplină și etică nu examinează legalitatea însăși a actelor dispuse în cadrul examinării urmăririi penale, reprezentării acuzării în instanță, dar verifică și se expune asupra modului în care decide un procuror să acționeze într-o speță concretă și corespunderea acestui mod legilor și actelor normative în vigoare ce reglementează conduita profesională a procurorului.

Legislația muncii, practica și doctrina în materia răspunderii disciplinare, au stabilit unanim că abaterea disciplinară reprezintă acea încălcare cu vinovăție, a obligațiilor de serviciu sau a normelor de comportare la serviciu, constând într-o acțiune sau omisiune, săvârșită de către o persoană, subiect al raporturilor de muncă. În ceea ce privește răspunderea disciplinară a procurorilor, aceasta este una specifică și derivă din statutul profesional distinct al acestora, ce prezintă anumite particularități specifice.

Angajarea răspunderii disciplinare este supusă cerinței îndeplinirii cumulative obligatorii a condițiilor generale – faptă, vinovăție, legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Colegiul constată că în cazul prezentat, materialul probator administrat atât în faza controlului de către Inspecția Procurorilor, cât și în procesul examinării

nemijlocite de către Colegiu, denotă cu certitudine că elementele abaterii disciplinare menționate nu sunt întrunite.

Luând în considerație că în cadrul controlului nu s-a stabilit încălcarea cu vinovăție de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, a obligațiilor corespunzătoare funcției pe care o deține, iar condițiile pentru atragere la răspundere disciplinară nu sunt îndeplinite cumulativ, nu au fost identificate temeuri de atragere la răspundere disciplinară conform art.38 din Legea cu privire la Procuratură.

Astfel, în rezultatul examinării contestației asupra Deciziei de încetare a procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, a materialelor prezentate, se constată că informațiile cauzei disciplinare acumulate de către Inspekția Procurorilor sunt complete și suficiente, iar soluția adoptată este obiectivă și întemeiată.

În contextul celor expuse, în rezultatul examinării contestației, Colegiul de disciplină și etică ajunge la concluzia că în faptele descrise în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa, nu sunt confirmate acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar Decizia Inspekției procurorilor din 17.10.2025 este întemeiată și legală.

În temeiul prevederilor art.36-38¹, 40-49 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.80-84 din Regulamentul *privind organizarea și funcționarea Colegiului de disciplină și etică*, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/2025 din 23.12.2025, Colegiul,-

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge contestația dnei Elizaveta Negru din 27.10.2025 ca neîntemeiată și a menține Decizia Inspekției Procurorilor din 17.10.2025, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Sergiu Popa.

2. Hotărârea este cu drept de contestare la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului, în termen de 15 zile de la data pronunțării acesteia.

Președintele Colegiului de Disciplină și Etică:

Alexandru Lozan *semnat*