

COLEGIUL DE DISCIPLINĂ ȘI ETICĂ
din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor

H O T Ă R Ă R E A nr. 3-2/2026
cu privire la examinarea cauzei disciplinare înaintate în
privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău,
Oficiul Rîșcani Oleg Gonța

mun. Chișinău

23 ianuarie 2026

Colegiul de disciplină și etică din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor,
în componența:

Președinte – Alexandru Lozan;

Membrii colegiului –Viorel Beiu, Constantin Șușu, Vitalie Sîli și Pavel Țurcan,
examinând în ședință publică cauza disciplinară intentată în privința procurorului în
Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani Oleg Gonța,-

C O N S T A T Ă :

Conform prevederilor Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea
Inspecției Procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al procurorilor
nr.1-232/2024 din 07.08.2024, inspectorul-șef al Inspecției Procurorilor, Mircea
Roșioru, a verificat sesizarea adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai
din 21.11.2025, cu privire la faptele pretensei abatere disciplinară, comisă de către
procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani, Oleg Gonța.

I.Acuzatia disciplinară constatată de către Inspecția Procurorilor

Verificarea faptelor relatate în sesizarea înaintată de domnul adjunct al
Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, în raport cu acuzațiile aduse, a constatat
comiterea, cu intenție directă, de către procurorul în Procuratura municipiului
Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, a
abaterii disciplinare, conform circumstanțelor descrise *infra*:

În luna octombrie 2025 adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai,
în exercitarea atribuțiilor de monitorizare a activității judiciare desfășurate de
procuraturile teritoriale, specializate, precum și de Secția judiciar-penală a Procuraturii
Generale, a efectuat o verificare a informațiilor privind rezultatele examinării cauzelor
penale în instanțele de judecată, cu focus pe sentințele raportate ca fiind ilegale ori
neîntemeiate sau, după caz, în care au fost aplicate pedepse penale greșit
individualizate, pronunțate pe parcursul anului 2024 și în primele șase luni ale anului
2025, precum și asupra realizării exercițiului de contestare a acestora de către
acuzatorii de stat.

În rezultatul realizării exercițiului descris *supra*, adjunctul Procurorului General
interimar, Sergiu Brigai, a identificat mai multe cauze penale, care la etapa post-
adoptare a sentințelor, de către acuzaatorii de stat au fost raportate Secției judiciar-
penale a Procuraturii Generale ca „neîntemeiate”, iar ulterior, acestea (n.a. - *sentințele*)
nu au fost identificate ca fiind contestate în instanța ierarhic superioară. Cauzele penale

astfel identificate, le-a reflectat într-un tabel, pe care l-a intitulat „Totalizare sentințe (ne găsite pe PIJ [n.a. – „PIJ” – *Portalul instanțelor de judecată*])”.

După întocmirea tabelului, la 28.10.2025 ora 10⁴⁵ de la adresa de e-mail profesională, dl Sergiu Brigai a expediat la adresa profesională a procurorului-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, tabelul intitulat „Totalizare sentințe (ne găsite pe PIJ)”, în anexă cu mesajul: „*Cauzele respective nu au fost identificate ca înregistrate în apel. Solicitați confirmările înregistrării apelului/recursului*”.

În continuare, la 29.10.2025 ora 12⁴³ de la adresa de e-mail profesională, procurorul-șef interimar al Secției judiciar-penale, Sergiu Bursacovschi, a redirecționat tuturor procurorilor din Secția judiciar-penală, inclusiv procuroarei în Secția judiciar-penală, Aliona Burlacu, e-mailul expediat dumnealui la 28.10.2025 de către adjunctul Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, în anexă cu tabelul ante-menționat și mesajul: „*verificați, cu confirmare dacă s-a declarat apel/recurs*”.

La 30.10.2025 ora 12⁴⁶ procuroarea în Secția judiciar-penală, Aliona Burlacu, de la adresa de e-mail profesională la adresa profesională a adjunctei interimară a procurorului-șef al Procuraturii mun.Chișinău, șefă a Oficiului reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Elena Cazacov a redirecționat e-mailul adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, în anexă cu tabelul ante-menționat și mesajul: „*Bună ziua! Transmiteți va rog confirmarea că aceste sentințe au fost contestate*”.

De menționat că, tabelul din anexa mesajului adjunctului Procurorului General interimar, Sergiu Brigai, intitulat „Totalizare sentințe (ne găsite pe PIJ)”, de rând cu alte cauze penale, includea și două cauze penale, examinarea judiciară a cărora s-a desfășurat cu participarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța.

Cu referire la aceste două cauze penale, a fost constatată următoarea stare de fapt și de drept:

I. La xx.xx.2025 de către judecătoria la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Angela Catană, cu participarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, a fost pronunțată sentință în cauza penală, de acuzare a inculpatului **Xxxxxx**, hotărându-se:

„*Xxxxxx, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.217 alin.(2) Cod penal**, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.*

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de Xxxxxx măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

*Procesul penal intentat în privința lui Xxxxxx,, în baza **art.217¹ alin.(4) lit.d) Cod penal**, se încetează pe motiv că, fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.85 alin.(1) Cod contravențional.*

Se înlătură răspunderea contravențională în privința lui Xxxxxx,, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.”, încheiat citatul (n.a. – sublinierile și inserările cu text bold ne aparțin).

La 21.02.2025 ora 12⁰⁶ Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, în conformitate cu prevederile pct.28 din *Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”*, de la adresa profesională, a expediat la adresa profesională de e-mail a procurorului zonal din cadrul Secției judiciar-penale a Procuraturii Generale, Silvia Balcan, tabelul cu sentințele pronunțate în săptămâna xx.xx.2025 – xx.xx.2025, cu participarea procurorilor din Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău. Potrivit extrasului din tabelul intitulat „Raport săptămânal Of Botanica xx.xx.2025”, la poziția **nr.48**, este indicată sentința pronunțată la data de xx.xx.2025 în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx,, cu mențiunea că aceasta este **„neîntemeiată”**.

La 31.10.2025 ora 10⁵³ în contextul indicației adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Brigai, procuroarea în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, l-a contactat telefonic pe procurorul Oleg Gonța, solicitându-i informație cu privire la contestarea sau, după caz, necontestarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, adoptată în cauza penală, de acuzare a inculpatului Xxxxxx.

Urmare a solicitării procuroarei Aliona Burlacu, pentru a-și justifica inacțiunea de a fi declarat apel împotriva sentinței apreciate ca neîntemeiate a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, într-o perioadă nedeterminată de timp, nu mai devreme de xx.xx.2025 și nu mai târziu de data de xx.xx.2025, dl procuror Oleg Gonța, a dactilografiat prima filă a unei cereri de apel, precum că declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, a imprimat-o, și dispunând de abilități de utilizare a tehnologiilor informaționale avansate, a făcut uz de aceste abilități, prin copierea însemnelor ștampilei de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a nr. de înregistrare și a datei, acestea două din urmă scrise de mână și aplicate pe cererea de apel (recurs) declarată de dumnealui împotriva sentinței din xx.xx.2025, în cauza penală de acuzare a inculpatei Xxxxxx, și le-a reamplasat pe documentul intitulat „Apel”, declarat precum că împotriva sentinței din xx.xx.2025, pronunțată în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx.

La 31.10.2025 ora 15³⁸ dl procuror Gonța a contactat-o telefonic pe procuroarea Aliona Burlacu, întrebând-o despre modalitatea în care poate expedia confirmările depunerii apelurilor, convenind asupra rețelei de mesagerie gratuită „Viber”. La ora 15³⁹ dna Burlacu, prin rețeaua de mesagerie gratuită „Viber”, a expediat dlui Gonța mesajul scurt „Viber am pe numărul acesta”.

În continuare, la 31.10.2025 ora 15⁴¹ prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, dl procuror Gonța Oleg a expediat procuroarei în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, o fotocopie a primei file a unei pretinse cereri de apel, declarată precum că împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, cu referire la inculpatul Xxxxxx, pe care era imprimată ștampila, color, de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și pe care este indicat nr. de intrare „xxxx”, iar la rubrica datei, este indicat „xx.xx.2025”.

La 31.10.2025 ora 16¹⁹ din aplicația de mesagerie gratuită „Viber”, dna procuroare în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu a efectuat un screen-shot al mesajului expediat de dl procuror Gonța Oleg la ora 15⁴¹.

Verificările demarate de Inspecția procurorilor la sediul Buiucani al Judecătoriei Chișinău, au scos în evidență că, în realitate, cu nr. de intrare „xxxx” din data de „xx.xx.2025”, în Registrul corespondenței de intrare a instanței, este trecută o altă cerere de apel declarată tot de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, doar că împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Central (Buiucani) din xx.xx.2025, pronunțată de judecătorea Ludmila Beșliu, în cauza penală de acuzare a inculpatei Xxxxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320¹ din Codul penal. De notat că această din urmă cauză penală, a fost înregistrată în Curtea de Apel Centru la data de xx.xx.2025 și, la data efectuării verificării de către Inspecția procurorilor, era pe rolul instanței de apel.

Potrivit informației extrase de Inspecția procurorilor la data de 27.11.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Judecătoria Chișinău, cu referire la „Statutul” dosarului penal, de acuzare a inculpatului Xxxxxx, este indicat „Executare”¹, situație ce presupune că sentința nu a fost contestată și este în fază de executare a acesteia.

Conform răspunsului vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan, nr.xxx din 11.11.2025, este menționat că pe cauza penală ” Xxxxxx”, contestație de către procuror, nu a fost înregistrată.

Potrivit informației extrase de Inspecția procurorilor la data de 01.12.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Curtea de Apel Centru, subdomeniul „Cereri și dosare pendinte”, cu referire la inculpatul Xxxxxx, este indicat „Datele nu au fost găsite”², situație ce presupune că dosarul în care este vizat inculpatul Xxxxxx, însoțit de un act de reacționare (apel), împotriva sentinței din xx.xx.2025, nu a fost înregistrat în Curtea de Apel Centru.

În revistă, un act procedural – cerere de apel declarată de acuzatorul de stat Oleg Gonța, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, cu referire la inculpatul Xxxxxx, nu există **nici** în nomenclatorul apelurilor/recursurilor pentru anul 2025 deținut de Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău și **nici** în dosarul de control al cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx.

II. A doua cauză penală: la xx.xx.2025 de către judecătorul la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Petru Harmaniuc, cu participarea procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, a fost pronunțată sentință în cauza penală, de acuzare a inculpatului Xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art.191 alin.(5) Cod penal**, hotărându-se:

„Se resping cererile formulate de către Xxxxxx cu privire la nulitatea actelor procedurale adoptate la etapa urmăririi penale.

*Xxxxxx se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de **art. 196 alin. (4) din Codul penal**, iar în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) din Codul penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se încetează procesul penal în privința lui Xxxxxx, cu liberarea acestuia de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere penală.*

¹ https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/pending/MS0yMTA3MTY0NS0xMi0xLTE0MDUyMDIx/88DDD2F6-2AA7-DD11-9299-001E0B8014EB

² https://cac.instante.justice.md/ro/pending-dossiers?dossier_name=Stoica%20Iurie&dossier_type=Any&apply_filter=1

Se aplică în privința lui Xxxxxx măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței – xx.xx.2025 și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă administrate la prezenta cauză urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.”

La 16.05.2025 ora 11⁵⁹ Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău, în conformitate cu prevederile pct.28 din *Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești”*, de la adresa profesională, a expediat la adresa profesională de e-mail a procurorului zonal din cadrul Secției judiciar-penală a Procuraturii Generale, Silvia Balcan ,tabelul cu sentințele pronunțate în săptămâna xx.xx.2025 – xx.xx.2025, cu participarea procurorilor din Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău. Potrivit extrasului din tabelul „Raport săptămânal Of Centru xx.xx.2025”, la poziția **nr.165**, este indicată sentința pronunțată la data de 08.05.2025 în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx, cu mențiunea că aceasta este „**neîntemeiată**”.

La 31.10.2025 ora 10⁵³ în contextul indicației adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Brigai, procuroarea în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, l-a contactat telefonic pe procurorul Oleg Gonța, solicitându-i o informație cu privire la contestarea sau, după caz, necontestarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025, adoptată în cauza penală, de acuzare a inculpatului Xxxxxx,.

Urmare a solicitării procuroarei Aliona Burlacu, pentru a-și justifica inacțiunea de a fi declarat apel împotriva sentinței apreciate ca neîntemeiate a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025, într-o perioadă nedeterminată de timp, nu mai devreme de xx.xx.2025 și nu mai târziu de data de xx.xx.2025, dl procuror Oleg Gonța, a dactilografiat prima filă a unei cereri de apel, precum că declarată împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025, a imprimat-o, și dispunând de abilități de utilizare a tehnologiilor informaționale avansate, a făcut uz de aceste abilități și, prin copierea însemnelor ștampilei de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a nr. de înregistrare scris de mână, ambele aplicate pe cererea de recurs declarată împotriva sentinței din xx.xx.2025 pronunțată în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx, le-a reamplasat pe documentul intitulat „Apel”, declarat precum că împotriva sentinței din xx.xx.2025, în privința inculpatului Xxxxxx. Concomitent, pentru a da aparență de declarare în termen a apelului în cauza de acuzare a lui Xxxxxx, pe aceeași ștampilă de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a contrafăcut/modificat cifrele de la rubricile „ziua” și „luna”, din „xx.xx.2025” în „xx.xx.2025”.

La 31.10.2025 ora 15³⁸ dl procuror Gonța a contactat-o telefonic pe procuroarea Burlacu Aliona, întrebând-o despre modalitatea în care poate expedia confirmările depunerii apelurilor, convenind asupra rețelei de mesagerie gratuită „Viber”. La ora 15³⁹ dna Burlacu, prin rețeaua de mesagerie gratuită „Viber”, a expediat dlui Gonța mesajul scurt „Viber am pe numărul acesta”.

În continuare, la 31.10.2025 ora 15⁴⁰ prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, dl procuror Gonța Oleg a expediat procurorii în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, o fotocopie a primei file a unei preținse cereri de apel, declarată precum că împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025, cu referire la inculpatul Xxxxxx,, pe care era imprimată ștampila, color, de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pe care este indicat nr. de intrare „xxxx”, iar la rubrica datei, este indicat „xx.xx.2025”.

La 31.10.2025 ora 16¹⁹ din aplicația de mesagerie gratuită „Viber”, dna procuror în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu a efectuat un screen-shot al mesajului expediat de dl procuror Gonța Oleg la ora 15⁴⁰.

Verificările demarate de Inspekția procurorilor la sediul Centru al Judecătoriei Chișinău, au scos în evidență că, în realitate, cu nr. de intrare „xxxx” din data de „xx.xx.2025”, în Registrul corespondenței de intrare a instanței, este trecută o cerere de recurs, declarată tot de către procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Oleg Gonța, doar că împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din xx.xx.2025, pronunțată de același judecător Petru Harmaniuc, în cauza penală de acuzare a inculpatului Xxxxxx, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) din Codul penal. De notat că această din urmă cauză penală, a fost soluționată de Curtea de Apel Centru prin Decizia irevocabilă din xx.xx.2025.

Potrivit informației extrase de Inspekția procurorilor la data de 27.11.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Judecătoria Chișinău, cu referire la „**Statutul**” dosarului penal ,de acuzare a inculpatului Xxxxxx, este indicat „**Executare**”³, situație ce presupune că sentința nu a fost contestată și este în faza de executare a acesteia.

Conform răspunsului vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan, nr.xxxx din 11.11.2025, este menționat că pe cauza penală „Xxxxxx”, contestație de către procuror, nu a fost înregistrată.

Potrivit informației extrase de Inspekția procurorilor la data de 01.12.2025 de pe portalul instanțelor de judecată, domeniul Curtea de Apel Centru, subdomeniul „Cereri și dosare pendinte”, cu referire la inculpatul Xxxxxx, aferent unei cauze penale înregistrată la xx.xx.2017, este indicat statutul „Încheiat” – or, anterior, Curtea de Apel Chișinău la xx.xx.2017 a dispus o soluție de rejudecare a acestei cauze penale. După rejudecare, dosarul în care este vizat inculpatul Xxxxxx, însoțit de un act de reacționare (apel), împotriva sentinței din xx.xx.2025, nu a fost înregistrat în Curtea de Apel Centru.

În revistă, un act procedural – cerere de apel declarată de acuzatorul de stat Oleg Gonța, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025, cu referire la inculpatul Xxxxxx,, nu există **nici** în nomenclatorul apelurilor/recursurilor pentru anul 2025 deținut de Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată a Procuraturii mun.Chișinău și **nici** în dosarul de control al cauzei penale de învinuire a lui Xxxxxx,.

Maniera în care a decis, în mod unilateral, să inacționeze dl procuror Oleg Gonța împotriva sentințelor Judecătoriei Chișinău din xx.xx.2025 și, corespunzător, din xx.xx.2025, ambele pronunțate cu participarea sa în calitate de acuzator de stat, pe de

³ https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/generate/pending/MTItMS0zMjA5LTE4MDEyMDE4/88DDD2F6-2AA7-DD11-9299-001E0B8014EB

o parte, apreciate și raportate subdiviziunii responsabile a Procuraturii Generale ca fiind neîntemeiate, iar pe de altă parte, necontestate cu apel în instanța ierarhic superioară, este contrară prevederilor **art. 51 alin.(5), art.53 alin.(1) pct.9), art.401 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pct.21** din Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești” (n.a. – *doar în raport cu sentința pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxxx*) și **pct.50** din Instrucțiunea privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin ordinul Procurorului General nr.56/17 din 02.05.2025 (n.a. – *doar în raport cu sentința pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxxx*).

Deopotrivă, maniera în care a acționat dl procuror Oleg Gonța în comunicarea sa cu procuroarea în Secția judiciar-penală, Aliona Burlacu la 31.10.2025, inducând-o în eroare prin expedierea unor pretinse cereri de apel, inexistente în materialitatea lor și neînregistrate în instanța de judecată în modul corespunzător, confecționate prin aplicarea tehnologiilor informaționale și uz de date din alte documente procesuale, denotă lipsă de asigurare atât a supremației legii de către procurorul Oleg Gonța, cât și lipsă de profesionalism din partea acestuia.

Îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul Oleg Gonța contrar legii, contrar instrucțiunilor cu caracter normativ a Procuraturii și a prevederilor Codului de etică al procurorilor, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat:

- eșecul autorităților statului, la nivelul instanței ierarhic superioare, să probeze vinovăția inculpaților în raport cu acuzațiile aduse prin actele de sesizare a instanței (rechizitoriu).
- subminarea principiilor consfințite în Codul de etică al procurorilor: principiul supremației legii (pct.6.1.1.; pct.6.1.2.; pct.6.1.5.) și principiul profesionalismului (pct.6.5.1.).

Probatoriul care întemeiază acuzația în materie disciplinară:
[...]

III. Procedura în cadrul Colegiului de disciplină și etică

În ședința Colegiului din 16.01.2026, Inspecția Procurorilor a fost reprezentată de inspectorul-șef Mircea Roșioru, care a susținut poziția adoptată în cadrul Deciziei din 9 decembrie 2025, raportului din 9 decembrie 2025, solicitând constatarea comiterii abaterii disciplinare de către procurorul Oleg Gonța în baza probelor prezentate și atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Reprezentantul autorului sesizării, Sergiu Bursacovschi, desemnat prin Dispoziția adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Brigai, din 15.01.2026, a susținut poziția expusă în sesizare, solicitând adoptarea unei hotărâri de constatare a abaterii disciplinare de către procurorul Oleg Gonța, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Procurorul Oleg Gonța, în ședința Colegiului a reiterat poziția sa expusă în cadrul verificării sesizării.

IV. CADRUL NORMATIV RELEVANT CAZULUI.

Cadrul normativ național și internațional aplicabil speței

Codul de procedură penală

art.51 alin.(1) Procurorul este persoana care, în limitele competenței sale, ..., reprezintă învinuirea în instanță, exercită sau, după caz, conduce și alte atribuții prevăzute de prezentul cod. Procurorul care participă la judecarea cauzei penale are funcție de acuzator de stat. **alin.(4)** În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală. **alin.(5)** Procurorul este în drept să declare apel sau recurs împotriva hotărârilor judecătorești pe care el le consideră ilegale sau neîntemeiate.

art.53 alin.(1) pct.9) La examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul declară apel ... privind latura penală și latura civilă a cauzei, **alin.(2)** La judecarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul dispune și de alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

art.230 alin.(1) Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acțiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. **alin.(2)** În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

art.231 alin.(3) La calcularea termenelor ... pe zile nu se ia în calcul ... ziua de la care începe să curgă termenul, nici ... ziua în care acesta se împlinește.

art.232 alin.(2) Cu excepția termenului prevăzut pentru căile de atac și de depunere în instanța de judecată a demersurilor, actul efectuat de procuror se consideră ca depus în termen dacă data la care a fost trecut în registrul de ieșire a actelor se încadrează în termenul cerut de lege pentru efectuarea actului.

art.401 alin.(1) pct.1) Pot declara apel, procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;

art.402 alin.(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „Privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești ” (în vigoare până la data de 02.05.2025)

Pct.21. Procurorii sunt obligați să studieze atent conținutul hotărârilor judecătorești pronunțate cu participarea lor. În caz dacă aceste hotărâri sunt ilegale sau neîntemeiate, precum și în cazul aplicării unor pedepse neproporționale gravității infracțiunii săvârșite, ei le vor ataca cu apel / recurs în ordinea și modul stabilite de lege, expedind o copie a actelor indicate în procuraturile de circumscripție din raza de activitate a Curții de Apel competente să examineze apelul/recursul.

Pct.21.1 Se atenționează asupra faptului că aflarea în concediu anual de odihnă, concediu medical sau deplasări de serviciu, nu este temei pentru a solicita repunerea în termen a apelului/recursului. În asemenea situații, acuzatorul de stat fie va formula individual cererea de apel/recurs fie, va sesiza procurorul-șef, pentru ca acesta, în condițiile art.320 Cod de procedură penală, să emită o dispoziție de înlocuire a acuzatorului de stat cu un alt procuror, care va exercita calea de atac.

Pct.21.2 Spre deosebire de alte părți, pentru procurori, cererile de apel / recurs se consideră depuse în termen doar dacă, înăuntrul termenului prevăzut de lege, acestea au fost trecute în Registrul de înregistrare a corespondenței ținut de instanța la care trebuie depus actul de reacționare. Înregistrarea apelului / recursului în Registrul de evidență a corespondenței de ieșire a procuraturii, nu justifică depunerea în termen a actului de reacționare.

Pct.21.3 Omiterea termenului stabilit de lege pentru depunerea apelurilor sau recursurilor, depunerea tardivă a acestora, precum și retragerea neîntemeiată a lor, se consideră abatere disciplinară.

Instrucțiunea privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, aprobată prin Ordinul Procurorului General nr. 56/17 din 02.05.2025 (în vigoare de la 02.05.2025)

Secțiunea a X. Contestarea hotărârilor judecătorești

Pct.50 Acuzatorii de stat au obligația de a examina cu rigurozitate hotărârile judecătorești pronunțate în cauzele în care au participat, indiferent de soluția dispusă. Analiza va viza legalitatea și temeinicia hotărârii, descrierea faptei criminale, aprecierea probatoriului, precum și verificarea încadrării juridice a faptei. Se va verifica dacă instanța s-a pronunțat asupra tuturor chestiunilor care trebuiau soluționate, în conformitate cu prevederile art. 385 din Codul de procedură penală. Vor fi examinate, de asemenea, modalitatea de individualizare a pedepsei, legalitatea soluției privind acțiunea civilă, aplicarea institutului confiscării, soarta corpurilor delictive, cheltuielile judiciare. Căile de atac vor fi exercitate în condițiile legii, în măsura în care sunt identificate temeiuri de fapt și de drept care justifică contestarea hotărârii.

Pct.51 Aflarea acuzatorului de stat în concediu de odihnă, concediu medical sau deplasare de serviciu precum și alte cazuri de imposibilitate de a depune actul de contestare în termenul stabilit de lege, nu constituie temei pentru solicitarea repunerii în termen a apelului sau recursului. În asemenea cazuri, acuzatorul de stat va informa procurorul-șef, care, în temeiul art. 320 din Codul de procedură penală, va emite dispoziția de înlocuire cu un alt procuror, în vederea exercitării căii de atac în termen.

Pct.52 Cererile de apel sau recurs se consideră depuse în termen doar dacă, în interiorul termenului legal, au fost: expediate electronic la adresa oficială a instanței care a pronunțat hotărârea, cu confirmarea recepționării, în cazul utilizării semnăturii electronice, sau înregistrate în registrul de corespondență al instanței respective. Menționarea apelului sau recursului în registrul de corespondență al procuraturii nu ține loc de dovadă privind respectarea termenului legal de depunere.

Pct.57 În cazul declarării apelului împotriva unei sentințe de achitare sau prin care s-a dispus recalificarea acțiunilor inculpatului, acuzatorul de stat din instanța de fond are obligația de a indica în mod expres probele administrate în primă instanță ce necesită a fi reexamineate, precum și probele ce urmează a fi cercetate suplimentar în apel, specificând mijloacele prin care acestea pot fi administrate.

Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 12 din 24.12.2012 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează participarea procurorului la judecarea cauzei penale”

pct. 19. În cazul atacării hotărârilor judecătorești de către procuror cu apel, ..., momentul depunerii acestor contestații se consideră data la care a fost trecut în registrul de intrare a actelor în cancelaria instanței de judecată.

Or, în sensul art.232 alin.(2) CPP, modalitatea depunerii apelului, ... pentru procuror, diferă de cea exercitată de celelalte părți în proces, care pot depune actul procedural inclusiv la oficiul poștal prin scrisoare recomandată, însă pentru procuror se va lua în considerație data la care apelul sau recursul a fost trecut în registrul de intrare a actelor instanței de judecată și nu în registrul de ieșire a actelor procuraturii sau data expedierii de la oficiul poștal.

Codul de etică al Procurorilor

(aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016)

6.1 Principiul supremației legii

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.1.1 să respecte legislația națională ..., actele normative ale Procuraturii, și ale organelor de autoadministrare a procurorilor;

6.1.2 să acționeze în mod echitabil și onest;

6.1.5 să conștientizeze faptul că acționează din numele societății și în interes public, și se va strădui să mențină echilibrul dintre interesul general al societății și interesele și drepturile fiecărui cetățean;

6.5 Principiul profesionalismului

Potrivit acestui principiu, procurorul trebuie:

6.5.1 să conștientizeze că cel mai înalt nivel al competențelor profesionale este una din principalele premise pentru un serviciu eficient al procuraturii, precum și pentru încrederea publicului în acest serviciu;

V. Aprecierile Colegiului de Disciplină și Etică

Analizând în ansamblu probele administrate în cadrul cauzei disciplinare și evaluând explicațiile din ședința de examinare a procedurii disciplinare, Colegiul constată că, în cazul examinat s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de **art.38 lit. a)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, după indicii calificativi: „*îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu prevăzute la art.6 alin.(3), în particular, celor potrivit cărora, procurorul este obligat: **lit.a)** să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu ... legislația Republicii Moldova ...; **lit.b)** să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii; **lit.d)** să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror*”

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Colegiul de disciplină și etică la adoptarea hotărârii pe caz.

Colegiul de disciplină și etică subliniază faptul că nu are competența să dea o evaluare/apreciere asupra temeiniciei sentințelor Judecătoriei Chișinău din xx.xx.2025 și, corespunzător, din xx.xx.2025 or, această competență aparține în exclusivitate instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Pornind de la acest deziderat, Colegiul a analizat felul în care procurorul Oleg Gonța a înțeles să-și exercite competențele și atribuțiile funcției de acuzator de stat și felul în care le-a exercitat *de facto* la etapa post pronunțare a sentințelor în cauzele penale de acuzare a inculpaților Xxxxxx și, corespunzător, Xxxxxx, maniera în care dumnealui a tentat să creeze aparențe de depunere a cererilor de apel, să inducă în eroare procurorul din Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale și pe instrumentele la care a apelat și pe care le-a utilizat în acest din urmă sens.

Colegiul subliniază faptul că, independența procesuală a procurorului este asigurată prin garanții care exclud orice influență politică, financiară, administrativă sau de altă natură asupra procurorului legată de exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Potrivit art.51 alin.(4) „În cursul judecării cauzei, procurorul reprezintă învinuirea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele acumulate de organul de urmărire penală. **alin.(5)** Procurorul este în drept să declare apel sau recurs împotriva hotărârilor judecătorești pe care el le consideră ilegale sau neîntemeiate”.

Potrivit celor constatate, sentințele Judecătoriei Chișinău din xx.xx.2025 și, corespunzător, din xx.xx.2025, ambele pronunțate cu participarea lui Oleg Gonța în calitate de acuzator de stat, au fost apreciate și raportate subdiviziunii responsabile a Procuraturii Generale, ca fiind neîntemeiate.

Procurorul Oleg Gonța, la etapa post-pronunțare a sentințelor, contrar prevederilor **art. 51 alin.(5), art.53 alin.(1) pct.9), art.401 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, pct.21** din Ordinul Procurorului General nr. 2/21 din 02.01.2018 „privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești” (*doar în raport cu sentința pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxx*) și **pct.50** din Instrucțiunea privind organizarea activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești,

aprobată prin ordinul Procurorului General nr.56/17 din 02.05.2025 (*doar în raport cu sentința pronunțată în cauza penală de învinuire a inculpatului Xxxxxx*), a decis, în mod unilateral să nu le conteste în instanța superioară.

Ulterior, în contextul indicației adjunctului Procurorului General interimar Sergiu Brigai, pentru a-și justifica inacțiunea de a fi declarat apel împotriva sentințelor apreciate ca neîntemeiate, Oleg Gonța a dactilografiat prima filă a cererilor de apel, precum că declarate împotriva sentințelor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din xx.xx.2025 și respectiv xx.xx.2025, le-a imprimat, și dispunând de abilități de utilizare a tehnologiilor informaționale avansate, a făcut uz de aceste abilități și, prin copierea însemnelor ștampilei de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a numerelor de înregistrare scris de mână, ambele aplicate pe alte cereri de recurs, le-a reamplasat pe documentele intitulate „Apel”. Concomitent, pentru a da aparență de declarare în termen a apelului în cauza de acuzare a lui Xxxxxx, pe aceiași ștampilă de intrare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a contrafăcut/modificat cifrele de la rubricile „ziua” și „luna”, din „xx.xx.2025” în „xx.xx.2025”. În continuare, la 31.10.2025 ora 15⁴⁰, prin intermediul aplicației de mesagerie gratuită „Viber”, dl procuror Gonța Oleg a expediat procuroarei în Secția judiciar-penală a Procuraturii Generale, Aliona Burlacu, fotocopiiile primelor file a pretinselor cereri de apel, cu referire la inculpații Xxxxxx, Xxxxxx, inexistente în materialitatea lor și neînregistrate în instanța de judecată în modul corespunzător.

Îndeplinirea obligațiilor de serviciu de către procurorul Oleg Gonța contrar legii, contrar instrucțiunilor cu caracter normativ a Procuraturii și a prevederilor Codului de etică al procurorilor, din perspectiva urmărilor prejudiciabile a abaterii imputate, a generat:

- eșecul autorităților statului, la nivelul instanței ierarhic superioare, să probeze vinovăția inculpaților în raport cu acuzațiile aduse prin actele de sesizare a instanței (rechizitoriu).

- subminarea principiilor consfințite în Codul de etică al procurorilor: principiul supremației legii (pct.6.1.1.; pct.6.1.2.; pct.6.1.5.) și principiul profesionalismului (pct.6.5.1.).

Latura subiectivă a abaterii disciplinare

Potrivit art.38¹ alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră că a fost săvârșită cu **intenție directă** o abatere disciplinară în cazul în care procurorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual, își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește survenirea consecinței respective.

În cazul dat Colegiul constată că, dl procuror Gonța, a acționat cu intenție directă, atunci când:

- a decis, în mod unilateral și neîntemeiat, să nu introducă cererile de apel împotriva sentințelor neîntemeiate a Judecătoriei Chișinău din xx.xx.2025 și xx.xx.2025;

- a decis să o inducă în eroare pe procuroarea Aliona Burlacu că ar fi contestat sentințele din xxxx.2025 și xx.xx.2025;

- a confecționat pretinsele cereri de apel, precum că înregistrate în cancelariile sediilor Judecătoriei Chișinău și pe care le-a expediat prin rețeaua de mesagerie gratuită „Viber” procuroarei Aliona Burlacu.

În concluzie, Colegiul reține că în acest caz se întrunesc condițiile angajării răspunderii disciplinare a procurorului Oleg Gonța, dat fiind faptul că el a încălcat conștient normele de drept procesual, își dădea seama de consecința prejudiciabilă a inacțiunilor sale de necontestare și a urmărit ca sentințele să devină irevocabile prin neatacare, concomitent, pentru a evita eventuala răspundere, a confecționat pretinse cereri de apel pe care le-a expediat procurorului din Procuratura Generală, Aliona Burlacu, care avea indicația scrisă a superiorilor de verificare a realizării exercițiului de contestare.

În opinia Colegiului de disciplină și etică o asemenea stare a lucrurilor este în afara oricărei justificări rezonabile, determină vicii grave în conștientizarea rolului procurorului stabilit de lege și denotă o lipsă profundă de responsabilitate, ce contravine fundamental cu statutul profesional atribuit procurorului prin Constituție și lege.

Încălcările comise sunt de natură gravă, deoarece au desconsiderat cu deosebită insolență prevederile legale, de organizare a activității procurorilor în domeniul reprezentării învinuirii în instanțele judecătorești, au discreditat imaginea instituției Procuraturii și în ansamblul lor, denotă cu certitudine că procurorul Oleg Gonța nu corespunde cerințelor înaintate pentru funcția de procuror.

La aprecierea gravității abaterii disciplinare și la individualizarea sancțiunii disciplinare, Colegiul ia în considerare gravitatea concretă, împrejurările, legătura de cauzalitate și consecințele directe ale faptelor săvârșite de procurorul Oleg Gonța, inclusiv faptul că acțiunile dumnealui nu au fost examinate sub prisma Codului penal, deoarece lipsește obiectul infracțiunii (cererile în original contrafăcute). La fel, prin hotărârea adoptată, este necesar să se asigure și efectul preventiv al sancțiunilor disciplinare, precum și să facă dovada fermității cu care se respectă standardele înalte înaintate față de profesia de procuror, astfel ca societatea să primească asigurarea că corpul profesional al procurorilor își îndeplinește exigent, în termenii stabiliți de lege atribuțiile specifice profesiei, manifestând corectitudine, integritate și onestitate.

Mai mult, la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința procurorului Oleg Gonța se va ține cont de standardele și recomandările europene, la caz de Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, potrivit căreia *„orice sancțiune trebuie să fie, de asemenea, necesară, adecvată și proporțională cu abaterea disciplinară”*.

Având în vedere rolul și funcția importantă, potrivit recomandărilor europene, demiterea procurorilor trebuie să facă obiectul unor cerințe stricte, care nu ar trebui să submineze desfășurarea independentă și imparțială a activităților lor.

Procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând în toate circumstanțele un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze oamenii în mod corect, egal, respectuos și politicos și trebuie să adere în orice moment la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, comportându-se întotdeauna cu integritate și grijă. Împărtășirea principiilor juridice comune și a valorilor etice de către toți procurorii implicați în procesul juridic este esențială pentru buna administrare a justiției și pentru respectarea celor mai înalte standarde profesionale.

Pe parcursul carierei, dlui procuror Oleg Gonța au fost aplicate sancțiuni disciplinare, după cum urmează:

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-3d-122/10 din 27.04.2010, s-a validat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 01.04.2010, prin care i s-a aplicat procurorului Oleg Gonța sancțiunea disciplinară **muștrare aspră**.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-6/16 din 22.01.2016, s-a modificat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 27.11.2015 și s-a aplicat procurorului Oleg Gonța sancțiunea disciplinară **muștrarea**.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.12-106/16 din 22.04.2016, s-a validat Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 19.02.2016, prin care i s-a aplicat procurorului Oleg Gonța sancțiunea disciplinară **muștrarea**.

Circumstanțele agravante și atenuante

Circumstanțe atenuante, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare: *căința sinceră*.

Circumstanțe agravante, în legătură cu comiterea abaterii disciplinare, nu au fost identificate.

Prin urmare, având în vedere toate aceste circumstanțe enunțate *supra*, ținând cont de gravitatea încălcării de lege, vinovăția acestuia, Colegiul apreciază că atitudinea nedemnă a acestuia în raport cu principiile și standardele inerente profesiei de procuror, generează concluzia că se impune aplicarea în privința lui a sancțiunii disciplinare prevăzute de art.39 alin.(1) lit.e) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură – eliberare din funcția de procuror, ca fiind o măsură proporțională cu abaterea disciplinară comisă.

În contextul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.38 lit.a) art.38¹, art.39 alin.(1) lit.e) și alin.(7), art.50, 51 alin.(1) lit.a) și alin.(7), art.85, 89 lit.a) ale Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, pct.72 lit.a), 73 lit.e), 76 lit.e), 90-99 din Regulamentul privind organizarea și activitatea Colegiului de disciplină și etică aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr.1-437/25 din 23.12.2025, –

HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea abaterii disciplinare prevăzute de **art.38 lit. a)** din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a aplica în privința procurorului în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul Rîșcani Oleg Gonța, sancțiunea disciplinară – eliberarea din funcția de procuror.

2. A informa procurorul-șef al Procuraturii mun.Chișinău și Procurorul General interimar privind înlăturarea de drept a procurorului Oleg Gonța de la exercitarea atribuțiilor de serviciu, imediat după pronunțarea hotărârii privind sancționarea cu eliberarea din funcția de procuror.

3. Hotărârea Colegiului poate fi contestată la Consiliul Superior al Procurorilor, prin intermediul Colegiului de disciplină și etică, în termen de 15 zile lucrătoare, de la data pronunțării.

**Președintele Colegiului
de disciplină și etică**

semnat

Alexandru LOZAN