

H O T Ă R Ă R E A nr.1-50/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către avocatul Dimitrie
Mereacre și Tatiana Răducanu împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și
etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025

18 februarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură generală, în ședință deschisă, contestația depusă de către Tatiana Răducanu și avocatul Dimitrie Mereacre împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025, audiind informația prezentată de către Mihail Sorbala, Consiliul Superior al Procurorilor -

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-30/2025 din 26.02.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația depusă de către Tatiana Răducanu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 14.10.2024, prin care a fost dispusă încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin.

La data de 28.02.2025, Tatiana Răducanu și reprezentantul acesteia, avocatul Dimitrie Mereacre, au depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025, solicitând anularea acesteia, precum și anularea deciziei Inspecției procurorilor din 14.10.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate. Totodată, a solicitat constatarea existenței unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 24.05.2024, Tatiana Răducanu a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor, pe faptul pretinselor abateri disciplinare comise de către procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin.

Ulterior, conform competenței, sesizarea menționată a fost redirecționată pentru verificare Inspecției procurorilor, fiind înregistrată la data de 24.05.2024 cu numărul de corespondență xxxx/24.

Având în vedere că, prin efectul Legii nr. 200/2023, începând cu data de 04.11.2023 au fost suspendate procedurile disciplinare și termenele de tragere la răspundere penală, examinarea sesizării menționate a fost sistată. Aceasta a fost reluată ulterior, ca urmare a Deciziei inspectorului-șef al Inspecției din 06.09.2024, prin care, începând cu data de 09.09.2024, s-a constatat funcționalitatea Inspecției procurorilor și s-a dispus reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere penală.

Respectiv, prin Dispoziția inspectorului-șef al Inspecției procurorilor nr.169 din 09.09.2024, sesizarea menționată a fost repartizată pentru examinare inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu, termenul-limită de examinare fiind stabilit pentru data de 08.10.2024.

Prin Decizia inspectorului în Inspecția procurorilor, Igor Eșanu din 03.10.2024, potrivit prevederilor pct. 138 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Inspecției procurorilor, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-232/2024 din 07.08.2024, termenul de examinare a sesizării a fost prelungit până la data de 22.10.2024.

În sesizare, petiționara a menționat că, la data de 14.05.2024, în rețeaua Internet a fost publicată o scrisoare (fără număr de ieșire), semnată de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin. Potrivit conținutului acestei scrisori, la data de 30.04.2024, Procuratura Anticorupție a inițiat un proces penal privind fapte ce vizează suspiciuni de corupție și abuz de putere.

Autoarea sesizării a declarat că nu cunoaște conținutul ordonanței de pornire a procesului penal și că nu i-au fost solicitate explicații în acest sens. Totodată, reieșind din expunerile publice referitoare la ordonanța de pornire a procesului penal, numele său nu figurează în aceasta.

Cu toate acestea, în scrisoarea menționată, distribuită pe Internet, inclusiv către persoane care nu au promovat procedura de pre-vetting, este indicat în mod expres numele autoarei sesizării, fiind formulate acuzații directe și imputări privind săvârșirea unor infracțiuni grave. Petiționara consideră aceste acuzații ca fiind false și denigratoare.

Aceasta susține că expunerea publică a unor acuzații privind comiterea unor infracțiuni grave, în lipsa unui proces judiciar public și a asigurării dreptului la apărare, constituie o încălcare a drepturilor garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Un asemenea comportament este calificat ca fiind inacceptabil din partea unui procuror.

În opinia autoarei sesizării, în acțiunile procurorului Veronica Dragalin se regăsesc elementele abaterii disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură, și anume: „săvârșirea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”, precum și la art. 38 lit. f¹), constând în „încălcarea art. 6 alin. (6) din Codul de etică al procurorilor, care obligă procurorul să nu prejudicieze în mod nejustificat onoarea și reputația altor persoane”.

În virtutea prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea a fost transmisă, conform competenței, către Inspecția Procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului-șef din Procuratura Anticorupție, Veronica Dragalin.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Inspecția Procurorilor a examinat sesizarea depusă de către Tatiana Răducanu și, prin Decizia din 14.10.2024, a încetat procedura disciplinară în privința procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, pe motivul lipsei temeiului de tragere la răspundere disciplinară.

Verificând argumentele invocate, Inspecția procurorilor a stabilit că, la 14.05.2024, pe rețeaua „Internet”, de către persoane necunoscute, a fost distribuită o

scrisoare din numele procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adresată candidaților nepromovați de către Comisia Pre-Vetting.

Pentru a adopta această soluție, Inspecția Procurorilor a reținut că, pentru a decide dacă acțiunile procurorului Veronica Dragalin au fost conforme prevederilor legale, se impune, în primul rând, clarificarea aspectului dacă subiectul publicării pe rețeaua Internet a scrisorii la care face referire autoarea sesizării este procurorul Veronica Dragalin.

În coroborare cu materialele procedurii, este necesar de menționat că Inspecția Procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că anume procurorul nominalizat a publicat scrisoarea menționată anterior.

Într-o altă ordine de idei, transmiterea către publicul larg a conținutului scrisorii contestate nu poate fi calificată, în sine, drept o încălcare a drepturilor invocate de autoarea sesizării și nici ca o acțiune de natură să prejudicieze onoarea și reputația acesteia.

În context, Inspecția a pus în evidență prevederile art.9 alin.(2) și (3) lit. a) și b) din Legea nr.148 din 09.06.2023 (*în vigoare din 09.12.2023*), privind accesul la informațiile de interes public: *(2) Dacă interesul public în accesarea informației prevalează în raport cu prejudiciul care va fi cauzat prin dezvăluirea informației, furnizorii sunt obligați să ofere accesul la informațiile de interes public. (3) Interesul public prevalează în special în cazul informațiilor a căror divulgare va contribui la: a) dezvăluirea încălcărilor grave sau în masă ale drepturilor și libertăților omului...; b) dezvăluirea actelor de corupție sau actelor conexe acestora or, informația din scrisoarea discutată, dezvăluie anume aceste aspecte.*

În concluzie, se subliniază că aprecierile privind existența unei vinovății disciplinare trebuie să se întemeieze exclusiv pe constatări certe, înlăturând orice dubiu rezonabil. În cadrul verificării efectuate, Inspecția Procurorilor nu a identificat probe care să demonstreze că procurorul Veronica Dragalin a acționat cu încălcarea legislației în vigoare.

Autoarea sesizării a fost informată despre soluția adoptată de către Inspecția procurorilor la data de 23.12.2024.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției Procurorilor, la data de 30.12.2024, Tatiana Răducanu a depus o contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea Deciziei privind încetarea procedurii disciplinare ca fiind ilegală și neîntemeiată.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025, Colegiul a respins contestația petiționarei Tatiana Răducanu împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 14.10.2024.

Cu referire la circumstanțele cauzei, Colegiul a reținut că Inspecția Procurorilor a acordat o apreciere corectă și obiectivă situației de fapt. Astfel, Colegiul a constatat că în acțiunile procurorului Veronica Dragalin nu au fost identificate temeuri rezonabile care să demonstreze comiterea unor abateri disciplinare pasibile de atragerea răspunderii disciplinare, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la Procuratură.

Colegiul a stabilit că materialul probator administrat atât în faza verificării sesizării, cât și în cadrul examinării nemijlocite a cauzei, a demonstrat cu certitudine că contestația depusă de către Tatiana Răducanu împotriva Deciziei Inspecției Procurorilor din 14.10.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului-șef al

Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, a fost neîntemeiată și urma a fi respinsă, întrucât nu au fost identificate probe care să ateste că procurorul vizat a acționat cu încălcarea legislației în vigoare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută la art. 38 lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură - săvârșirea, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane, Colegiul a menționat că, pentru reținerea unei asemenea calificări, era necesar ca pretinsele încălcări să fi fost constatate printr-un act de dispoziție executoriu și irevocabil. Or, la momentul examinării cauzei, un asemenea act nu exista.

Totodată, Colegiul a apreciat că, în cadrul verificărilor efectuate, nu au fost identificate probe care să demonstreze că anume procurorul-șef Veronica Dragalin a publicat scrisoarea menționată în sesizare. În consecință, eventualele transmiteri sau retransmiteri ale acesteia către anumite persoane nu au putut fi calificate drept contribuții directe sau indirecte la răspândirea informației imputate.

De asemenea, Colegiul a statuat că textul semnat de procurorul-șef nu putea fi imputat acesteia sub aspectul producerii unui impact negativ asupra reputației petiționarei, nici din perspectiva intenției și nici a neglijenței grave, și nici sub aspectul unei asocieri publice cu un dosar penal pendinte în raport cu reclamanta. Prin urmare, Colegiul a constatat că acesta nu a constituit o ingerință în drepturile Tatiane Răducanu și nu a prejudiciat onoarea și reputația acesteia.

Reieșind din prevederile normelor legale incidente, Colegiul a concluzionat că, în procedurile desfășurate de Inspekția Procurorilor și contestate la Colegiul de disciplină și etică de pe lângă Consiliul Superior al Procurorilor, nu au fost încălcate drepturi sau libertăți fundamentale ocrotite de lege.

Totodată, Colegiul a reținut că Inspekția Procurorilor a oferit răspuns tuturor aspectelor invocate de petiționara Tatiana Răducanu.

Sub aspectul laturii subiective, Colegiul a reținut că în speță nu a fost întrunită forma de vinovăție cerută de lege pentru constatarea existenței unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului vizat.

În final, Colegiul a constatat că celelalte argumente invocate în contestație nu au avut relevanță, întrucât nu au demonstrat existența unei încălcări esențiale sau aplicarea eronată a normelor de drept material ori de drept procedural.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 28.02.2025, Tatiana Răducanu și reprezentantul acesteia, avocatul Dimitrie Mereacre, au depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025, solicitând admiterea contestației, anularea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică al CSP din 26.02.2025, precum și anularea Deciziei Inspekției Procurorilor din 14.10.2024, ca fiind ilegale și neîntemeiate. Totodată, s-a solicitat examinarea cauzei disciplinare în fond și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată existența unei abateri disciplinare în acțiunile procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

În susținerea contestației formulate, au fost reiterate argumentele invocate anterior atât în sesizarea inițială, cât și în contestația depusă împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare, fără a prezenta elemente factologice sau juridice noi.

Contestatarii au susținut că, deși atât inspectorul, cât și membrii Colegiului au concluzionat că nu există probe care să demonstreze publicarea scrisorii pe Internet de către procurorul-șef, nu au fost analizate în mod detaliat indiciile care ar putea demonstra legătura dintre semnarea scrisorii de către procurorul-șef și transmiterea acesteia către persoane care nu au promovat procedura de pre-vetting, fapt ce ar fi facilitat difuzarea conținutului acesteia în spațiul public. În opinia autorului sesizării, simpla negare a implicării directe nu este suficientă în lipsa analizării mecanismelor prin care scrisoarea a devenit accesibilă unui public larg.

De asemenea, s-a invocat faptul că nici membrii Colegiului, nici inspectorul nu au examinat impactul afirmațiilor conținute în scrisoare. Chiar dacă numele petiționarei nu figurează în ordonanța de pornire a procesului penal, menționarea expresă a numelui acesteia în textul scrisorii, asociată cu suspiciuni de săvârșire a unor infracțiuni grave, era de natură să afecteze prezumția de nevinovăție și dreptul la imagine.

Potrivit contestației, atât Colegiul, cât și inspectorul ar fi trebuit să analizeze dacă o asemenea asociere publică a petiționarei cu un dosar penal, în condițiile în care aceasta nu avea calitatea de parte în proces, constituia o ingerință în drepturile sale fundamentale, indiferent de intenția procurorului.

În final, s-a insistat asupra faptului că nu a fost acordată atenția necesară garanțiilor procesuale specifice materiei penale. În momentul difuzării informațiilor către un public larg, inclusiv către persoane neimplicate în procedură, ar fi fost omisă respectarea confidențialității unei eventuale investigații penale și ar fi fost prejudiciat dreptul la prezumția de nevinovăție. Chiar și în lipsa unei calități procesuale în dosar, menționarea expresă a numelui petiționarei într-un context infracțional, urmată de diseminarea informației în mediul online, ar fi condus la formarea unei concluzii premature privind presupusa implicare a acesteia în fapte ilicite.

Totodată, s-a constatat că Inspekția procurorilor și Colegiul s-au limitat la a reține faptul că numele petiționarei nu figura în ordonanța de pornire a procesului penal, fără a analiza cu rigoarea necesară impactul concret al diseminării respectivei informații. Deși scopul invocat al comunicării ar fi fost protejarea unor interese legitime, petiționarii au apreciat că modul de diseminare a informației a încălcat principiile confidențialității și prezumției de nevinovăție, așa cum sunt acestea prevăzute de legislația procesual-penală și de instrumentele internaționale relevante.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspekției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspekția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Cu titlu de informare, pentru ședința din 12.02.2026, părțile au fost notificate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Ținând cont de complexitatea cauzei, precum și de solicitarea raportorului pe caz, domnul Mihai Sorbală, privind examinarea contestației în procedură generală, Consiliul Superior al Procurorilor a decis examinarea acesteia cu participarea părților.

Ex-Procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin la data de 10.02.2026, a depus prin intermediul Consiliului Superior al Procurorilor o cerere scrisă prin care a informat autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la ședință și a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Contestatară Tatiana Răducanu, în cadrul examinării contestației, a expus succint motivele invocate în cererea sa, insistând în mod deosebit asupra pretensei încălcări a drepturilor sale fundamentale.

În special, aceasta a subliniat că, anterior unei examinări judiciare publice și în lipsa unui proces desfășurat cu respectarea garanțiilor dreptului la apărare, în spațiul public au fost formulate acuzații privind comiterea unor infracțiuni grave în privința sa. În opinia contestatarei, o asemenea expunere publică a unor acuzații, în absența unei hotărâri judecătorești și fără posibilitatea efectivă de a-și exercita dreptul la apărare într-un cadru contradictoriu, aduce atingere prezumției de nevinovăție, demnității și reputației profesionale.

A invocat în mod generic, că aceste circumstanțe constituie o încălcare a drepturilor garantate de Constituția Republicii Moldova și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, încadrând situația în dispozițiile art. 38 lit. e¹) din Legea cu privire la Procuratură, care sancționează acțiunile sau inacțiunile prin care sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale.

Avocatul Dimitrie Mereacre în interesele *Tatiane Răducanu*, a susținut integral argumentele invocate în contestație, reiterând că hotărârea Colegiului de disciplină și etică este neîntemeiată și adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Acesta a solicitat casarea integrală a hotărârii Colegiului și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie constatată săvârșirea abaterii disciplinare și dispusă sancționarea procurorului Veronica Dragalin. În susținerea poziției, a arătat că procurorul vizat nu și-ar fi exercitat în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, încălcând obligațiile ce derivă din funcția deținută și standardele de conduită profesională impuse de legislația în vigoare.

Totodată, a menționat că acțiunile imputate au generat consecințe juridice și reputaționale semnificative, fiind de natură să afecteze drepturile fundamentale ale persoanei vizate, motiv pentru care se impune intervenția Consiliului prin aplicarea unei sancțiuni disciplinare proporționale cu gravitatea faptelor invocate.

Cu referire la cauza supusă examinării, *inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu*, a expus pe scurt poziția sa față de contestație, susținând legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2025 din 26.02.2025.

Prin urmare, inspectorul a solicitat respingerea contestației înaintată de Tatiana Răducanu și avocatul Dimitrie Mereacre și menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Examinând contestația depusă de către Tatiana Răducanu și avocatul Dimitrie Mereacre, argumentele prezentate în susținerea dezacordului cu Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2025 din 26.02.2025, precum și aspectele aferente procedurii disciplinare, Consiliul Superior al Procurorilor concluzionează asupra necesității admiterii contestației, consemnând raționamentele care fundamentează această decizie.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Inspekția procurorilor și Colegiul de disciplină și etică, au concluzionat că nu există temeiuri pentru atragerea la răspundere disciplinară. S-a reținut că răspunderea disciplinară poate fi angajată doar dacă sunt întrunite cumulativ fapta ilicită, vinovăția și legătura de cauzalitate, iar în speță nu a fost probată existența unei intenții sau a unei neglijențe grave. Prin urmare, argumentele contestatarii au fost apreciate ca neîntemeiate.

Consiliul reține că independența procurorilor nu reprezintă un privilegiu acordat în interes personal, ci constituie o garanție fundamentală pentru o justiție echitabilă, imparțială și corectă, care protejează atât drepturile și interesele publice, cât și drepturile și reputația persoanelor vizate.

Pentru a menține încrederea societății în actul de justiție, procurorii trebuie să exercite atribuțiile cu independență, dar și cu responsabilitate deplină, asigurând respectarea drepturilor fundamentale ale cetățenilor și evitând orice acțiune sau comunicare care ar putea prejudicia imaginea sau reputația acestora.

Din analiza cronologică și factuală a cauzei rezultă că, la data de 14.05.2024, a fost făcută cunoscută opiniei publice o scrisoare semnată de procurorul-șef al Procuraturii Anticorupție, Veronica Dragalin, adresată judecătorilor, procurorilor și reprezentanților societății civile. Conform conținutului acesteia, la 30.04.2024, Procuratura Anticorupție ar fi inițiat un proces penal vizând posibile fapte de corupție, abuz de putere și legături ale doamnei Tatiana Răducanu, membru al Comisiei Pre-Vetting și Vetting, cu persoane controversate.

Scrisoarea a fost transmisă mai multor procurori și judecători și a fost accesibilă publicului, inclusiv persoanelor care nu au promovat procedura de evaluare Pre-Vetting. În urma apariției documentului în spațiul public, Tatiana Răducanu a calificat acuzațiile invocate în scrisoare ca fiind false și nefondate și subliniind că nu i s-au solicitat explicații înainte de difuzarea publică a informațiilor.

Consiliul notează, că principiul prezumției de nevinovăție, consacrat de art. 8 în Codul de procedură penală al Republicii Moldova, prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este considerată nevinovată până la dovedirea vinovăției sale într-un proces judiciar public, cu asigurarea garanțiilor necesare apărării, și până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. Normele prevăd, de asemenea, că nimeni nu este obligat să își dovedească nevinovăția și că orice concluzie privind vinovăția nu poate fi întemeiată pe presupuneri, iar orice dubiu neeliminat se interpretează în favoarea persoanei vizate.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că prezumția de nevinovăție, garantată de art. 6 §2 din Convenție, impune autorităților publice obligația de a se abține de la orice declarații sau comunicări care ar putea sugera,

explicit sau implicit, că o persoană este vinovată înainte de pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Astfel, în cauza *Allenet de Ribemont v. Franța*, Curtea a constatat încălcarea Convenției prin declarațiile unor înalți oficiali care l-au prezentat pe reclamant drept autor al unei infracțiuni înainte de finalizarea procesului, iar în cauza *Daktaras v. Lituania* a subliniat că și formulările care, prin context și ton, creează impresia unei vinovății stabilite sunt incompatibile cu exigențele art. 6 §2.

Aplicând aceste principii în prezenta cauză, Consiliul reține că asocierea publică a numelui persoanei vizate cu acuzații privind săvârșirea unor infracțiuni grave, în absența unei hotărâri definitive și fără a-i fi oferită posibilitatea efectivă de a-și expune poziția anterior difuzării informațiilor, este susceptibilă să creeze în percepția publicului aparența unei vinovății anticipate, afectând astfel prezumția de nevinovăție.

În consecință, o asemenea conduită nu poate fi analizată exclusiv prin prisma independenței funcționale a procurorului, ci trebuie evaluată și în raport cu obligația pozitivă a autorităților de a proteja drepturile fundamentale ale persoanei vizate.

În opinia Consiliului Superior al Procurorilor, faptul că numele reclamantei a fost asociat, în scrisoarea semnată de procurorul-șef, cu acuzații privitoare la săvârșirea unor infracțiuni grave, în lipsa unui proces judiciar public și a unei decizii definitive, și fără a i se fi asigurat posibilitatea de a formula și prezenta în mod efectiv propria poziție înaintea difuzării respectivului mesaj, poate fi interpretat ca o manifestare care afectează prezumția de nevinovăție și dreptul la reputație al persoanei vizate.

Raportând circumstanțele speței la prevederile art. 8 și 9 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, privind accesul la informațiile de interes public, Consiliul reține că informațiile referitoare la inițierea unui proces penal și la presupuse fapte de corupție sau abuz de putere intră, prin natura lor, în sfera informațiilor a căror divulgare poate prejudicia desfășurarea urmăririi penale, prevenirea sau descoperirea infracțiunilor, precum și protecția datelor cu caracter personal, în sensul art. 8 alin. (1) lit. c), d) și f). Într-o asemenea situație, accesul sau divulgarea acestor informații trebuie supuse testului proporționalității prevăzut la art. 9 alin. (1), care impune verificarea cumulativă a existenței unui prejudiciu real și a prevalenței acestuia în raport cu interesul public al divulgării.

Deși art. 9 alin. (3) consacră prezumția priorității interesului public în cazurile ce vizează dezvăluirea actelor de corupție sau a potențialelor conflicte de interese, această regulă nu operează automat și nelimitat, ci trebuie analizată în contextul concret al cauzei, inclusiv prin prisma respectării altor drepturi fundamentale, precum prezumția de nevinovăție și dreptul la reputație.

În speță, asocierea nominală a persoanei vizate cu presupuse infracțiuni grave, în lipsa unei hotărâri definitive și anterior asigurării posibilității de a-și exprima poziția, ridică problema dacă divulgarea a fost proporțională și necesară, în sensul art. 9 alin. (1), sau dacă prejudiciul adus reputației și garanțiilor procesuale nu prevalează asupra interesului public invocat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că analiza conduitei procurorului nu poate fi disociată de exigențele art. 8 și 9 din lege, întrucât orice divulgare de informații privind o persoană într-un context penal trebuie să respecte criteriul proporționalității și să asigure un echilibru just între interesul public în informare și protecția drepturilor fundamentale ale persoanei vizate.

Raportat la cele expuse supra, Consiliul reține că dispozițiile Codului de etică al procurorilor, aprobat prin Hotărârea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27 mai 2016, în special cele referitoare la respectarea prezumției de nevinovăție 6.1.3, la protecția drepturilor și intereselor legitime ale părților și participanților la proces, precum și ale persoanelor fizice și juridice 6.1.4, precum și la obligația de a manifesta corectitudine și prudență în relațiile cu toate persoanele pentru a nu leza onoarea și demnitatea acestora 6.5.5, se impun a fi aplicate cu strictețe în analiza conduitei profesionale a procurorilor.

În mod complementar, prevederile referitoare la confidențialitatea informațiilor 6.7.1– 6.7.5 instituie un cadru clar de responsabilitate, care impune procurorilor să nu divulge, să nu comenteze și să nu utilizeze în scop personal informațiile confidențiale sau secrete, să nu facă publice date care ar putea prejudicia activitatea Procuraturii sau a altor instituții de drept și să respecte această obligație inclusiv după încheierea serviciului.

Aplicând aceste standarde la speța de față, transmiterea scrisorii semnate de ex-procurorul-șef Veronica Dragalin, prin care numele Tatiane Răducan a fost asociat cu presupuse infracțiuni grave, fără existența unei hotărâri judecătorești definitive și fără a i se fi asigurat posibilitatea efectivă de a-și exprima poziția, constituie o încălcare manifestă a obligațiilor deontologice, ridicând concomitent probleme grave privind respectarea prezumției de nevinovăție și protecția reputației persoanei vizate, în contradicție cu principiul responsabilității profesionale și cu exigențele de echilibru între independența procurorului și drepturile fundamentale ale cetățenilor.

De asemenea, Consiliul constată, că Colegiul de disciplină și etică nu s-a pronunțat asupra probelor prezentate în cauză și nu a oferit o apreciere detaliată a acestora, mai mult, nu a analizat în profunzime argumentul privind încălcarea prezumției de nevinovăție și a dreptului la imagine al persoanei vizate. Totodată, simpla omisiune de a identifica autorul direct al publicării scrisorii nu elimină responsabilitatea destinatarului și semnatarului acesteia, procurorul-șef, pentru modul în care informațiile au fost transmise și percepute de public.

Respectarea atribuțiilor funcționale de către procuror reprezintă un factor determinant pentru prestigiul profesiei și pentru consolidarea încrederii cetățenilor în actul de justiție. Consiliul punctează că corectitudinea și confidențialitatea sunt principii fundamentale care guvernează întreaga activitate a procurorului. Aceștia trebuie să-și exercite atribuțiile strict conform legii, aflându-se în serviciul societății, răspunzând pentru propria conduită și având obligația ca prin fiecare acțiune și decizie să onoreze jurământul depus, respectând cele mai înalte standarde de etică și conduită profesională.

În aceste circumstanțe, examinând materialele cauzei disciplinare, Consiliul constată că faptele imputate ex-procurorul-șef Veronica Dragalin, astfel cum au fost stabilite și probate în procedura disciplinară, se circumscrie abaterilor disciplinare prevăzute la art. 38 lit. e¹) din Legea nr. 3/2016.

Consiliul Superior al Procurorilor consideră necesar a remarca că angajarea răspunderii disciplinare cere întrunirea cumulativă a elementelor abaterii disciplinare, și anume: *obiectul* - care constă în relațiile sociale privind contribuirea la înfăptuirea justiției; *latura obiectivă* - acțiunile ori inacțiunile contrare unei obligații procedurale, specifice cazului; *latura subiectivă* - care implică vinovăție, survenirea urmărilor prejudiciabile și legătura de cauzalitate între fapta ilicită și rezultatul produs.

În egală măsură, Consiliul Superior al Procurorilor notează că răspunderea disciplinară a procurorilor prezintă anumite particularități distincte, care derivă din statutul profesional special al acestora, consfințit în Constituție și dezvoltat în legea organică specială.

În speță, acțiunile ex-procurorul-șef Veronica Dragalin se încadrează în baza art.38 lit. e¹⁾ din Legea nr.3/2016, conform căruia, constituie abatere disciplinară:

- săvârșirea, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, a unor acțiuni sau inacțiuni prin care, cu intenție ori din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale unor persoane fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale cu privire la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Aferent elementelor constitutive ale abaterilor disciplinare imputate procurorului, reliefăm că *obiectul juridic* al abaterii prevăzute la art. 38 lit. e¹⁾ îl constituie relațiile sociale referitoare la exercitarea corectă și legală a actului de justiție, prin garantarea respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, inclusiv dreptul la libertate și siguranță, în cadrul atribuțiilor de serviciu ale procurorilor.

Raportându-se la *latura obiectivă* a abaterii disciplinare prevăzute de art. 38 lit. e¹⁾ din Legea nr. 3/2016, Consiliul Superior al Procurorilor reține că procurorul a încălcat obligațiile profesionale în mod concret, prin diseminarea scrisorii din 14.05.2024 către persoane fără competență, fără a asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale Tatiane Răducanu, afectând în mod obiectiv prezumția de nevinovăție, reputația și demnitatea acesteia, precum și prestigiul Procuraturii ca instituție publică autonomă. Aceste fapte demonstrează că procurorul a acționat în mod neglijent și necorespunzător atribuțiilor de serviciu, generând consecințe negative atât pentru persoana vizată, cât și pentru actul de justiție în ansamblu.

Argumentele ex-procurorului-șef Veronica Dragalin că scrisoarea din 14.05.2024 nu a fost publicată pe internet de către aceasta nu pot fi reținute, or, potrivit art. 38¹ alin. (2) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, abaterea disciplinară este săvârșită cu neglijență gravă atunci când procurorul a admis o încălcare a normelor de drept material ori procesual sau a săvârșit o faptă prevăzută la art. 38 lit. f) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii ori inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă ori a considerat, în mod neîntemeiat, că aceasta nu se va produce, iar în speță procurorul putea și trebuia să prevadă posibilitatea diseminării publice a conținutului scrisorii și impactul prejudiciabil al acesteia, lipsa unei asemenea previziuni fiind inexplicabilă din perspectiva unui profesionist al dreptului și nejustificată prin particularitățile situației concrete.

Totodată, se constată încălcarea dispozițiilor prevăzute la art.217 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit căruia, dacă, în procesul urmăririi penale, organul de urmărire penală descoperă cazuri de încălcare a legislației în vigoare sau a drepturilor și libertăților omului, el sesizează organele de stat respective în privința acestor încălcări.

În acest context, ex-procurorul-șef Veronica Dragalin avea obligația legală de a sesiza Parlamentul Republicii Moldova, în calitatea acestuia de autoritate care a desemnat-o pe Tatiana Răducanu în funcția de membru al Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor, și nu Comisia de Pre-vetting, judecători, procurori sau membri ai societății civile, care nu aveau competența de a interveni în raport cu actul de desemnare.

Această conduită a ex-procurorului-șef Veronica Dragalin afectează, prin natura sa, drepturile fundamentale ale Tatiane Răducanu, inclusiv prezumția de nevinovăție și dreptul la reputație, precum și prestigiul și încrederea în Procuratură ca instituție publică autonomă. Acțiunile sale, prin diseminarea nejustificată a informațiilor sensibile, au depășit limitele exercitării atribuțiilor de serviciu, contrar obligațiilor prevăzute de Codul de etică al procurorilor și de Legea nr. 3/2016 privind Procuratură.

Este relevant să reiterăm poziția constantă a Consiliului Superior al Procurorilor, potrivit căreia procurorul, în exercitarea funcției, prin comportamentul și acțiunile întreprinse, a încălcat standardele de conduită profesională și etică, afectând drepturile fundamentale și reputația Tatiane Răducanu, și, totodată, periclitând prestigiul și încrederea publicului în Procuratură. Faptele sale au contribuit la scăderea percepției pozitive asupra sistemului de justiție și au demonstrat neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În acest context, relevante sunt și prevederile art. 6 alin.(3) lit. d) din Legea nr.3/2016, potrivit căreia procurorul este obligat să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror.

Potrivit prevederilor *pct.51 din Opinia nr. 13 (2018) a Consiliului Consultativ al Procurorilor Europeni*: „Independența, responsabilitatea și etica procurorilor” din 23.11.2018, *respectarea statului de drept impune procurorilor, ca și judecătorilor, să respecte cele mai înalte standarde etice și profesionale, atât în exercitarea atribuțiilor lor, cât și în afara lor, permițând astfel societății să aibă încredere în justiție. Procurorii acționează în numele poporului și în interesul public. Prin urmare, ei trebuie să fie întotdeauna integri, să acționeze în conformitate cu legea, în mod echitabil, imparțial și obiectiv [...]*.

Totodată, *Principiile de la Bangalore* prevăd că procurorul se va strădui să adopte o conduită, atât în exercitarea atribuțiilor, cât și în afara acestora, care să câștige și să mențină încrederea publicului, a juriștilor și a părților în imparțialitatea și corectitudinea actului de justiție și să fie percepută de un observator neutru ca ireproșabilă. În speța de față, comportamentul ex-procurorului-șef Veronica Dragalin, prin diseminarea scrisorii fără respectarea prezumției de nevinovăție și fără a permite Tatiane Răducanu să-și exprime poziția, nu corespunde acestui standard, afectând atât reputația persoanei vizate, cât și prestigiul Procuraturii.

În aceeași ordine de idei, *Avizul CCPE nr. 9 (2014) privind normele și principiile europene referitoare la procurori*, în pct. 4.1.3, consacră obligația procurorilor de a păstra demnitatea profesiei, subliniind că procurorii trebuie să câștige încrederea publicului demonstrând, în toate împrejurările, un comportament exemplar. Ei trebuie să trateze persoanele într-o manieră echitabilă, egală, respectoasă și politicoasă, și trebuie să adere mereu la cele mai înalte standarde profesionale și să mențină onoarea și demnitatea profesiei lor, având un comportament integru și prudent.

Normele menționate stabilesc că procurorii au obligația de a se abține de la orice acțiune sau inacțiune care ar putea afecta interesele serviciului, compromite prestigiul Procuraturii, diminua cinstea și demnitatea profesiei de procuror sau genera îndoieli privind obiectivitatea acestora.

Consiliul reține că, potrivit art. 41 alin. (2) din Legea nr. 3/2016, sancțiunea disciplinară se aplică proporțional cu gravitatea abaterii și cu circumstanțele personale

ale procurorului. Gravitatea este determinată atât de natura faptei, cât și de consecințele produse asupra persoanei vizate și asupra prestigiului Procuraturii.

Potrivit aceluiași articol din Legea cu privire la Procuratură, sancțiunile disciplinare se aplică procurorilor în funcție.

La 28.02.2025, prin ordinul Procurorului General, Ion Munteanu nr. 381-p, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu cu procurorul-șef Veronica Dragalin.

În consecință, aplicând reglementările prevăzute de art.51 alin.(1) lit.c) din Legea nr.3 din 25.02.2016, Consiliul Superior al Procurorilor, în temeiul constatărilor din cadrul examinării prezentei proceduri disciplinare, consideră că, la caz, se impune casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2025 din 26.02.2025, adoptată în privința ex-procurorului-șef Veronica Dragalin, și soluționarea cauzei disciplinare, prin emiterea hotărârii de constatare a comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, prevăzute de articolul 38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și sistarea procedurii disciplinare, în legătură cu încetarea raportului de serviciu.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 6 voturi „pro” și 3 voturi „contra”, în temeiul art.37, 38 lit.e¹) , 70 alin.(1) lit. f), 77, 79, 86 alin.(3) lit. b) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A admite contestația depusă de Tatiana Răducanu și avocatul Dimitrie Mereacre împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-30/2025 din 26.02.2025.

2. A casa Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-30/2025 din 26.02.2025, prin care a fost încetată procedura disciplinară inițiată în privința ex-procurorului Veronica Dragalin, cu adoptarea unei noi hotărâri.

3. A constata în acțiunile procurorului Veronica Dragalin, abaterea disciplinară prevăzută la art.38 lit.e¹) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură și a sista procedura disciplinară în legătură cu încetarea raporturilor de serviciu ale procurorului vizat înainte de emiterea hotărârii cu privire la cauza disciplinară.

4. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

5. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ