

H O T Ă R Ă R E A nr.1-43/2026
cu privire la examinarea contestației depusă de către Pavel Picic, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025

28 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația depusă de către Pavel Picic, împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025, audiind informația prezentată de către doamna Svetlana Balmuș, Consiliul Superior al Procurorilor –

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-86/2025 din 12.09.2025, Colegiul de disciplină și etică a respins contestația formulată de petiționarul Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Tadu Talpă.

La data de 29.09.2025, Pavel Picic a depus la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2025 din 12.09.2025, solicitând anularea acesteia.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 09.01.2024, petiționarul Pavel Picic a sesizat Consiliul Superior al Procurorilor pe faptul preinsei abateri disciplinare comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă, ce reiese, la părerea autorului, dintr-un răspuns la o petiție examinată de procurorul nominalizat.

În temeiul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, sesizarea de referință a fost transmisă, potrivit competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă.

II. Circumstanțele stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor:

Inspecția procurorilor a examinat acțiunile procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă, prin prisma abaterii disciplinare prevăzute la art.38 din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură.

Prin Decizia din 13.09.2024, Inspecția procurorilor a respins ca vădit neîntemeiată sesizarea înaintată de Pavel Picic, pe faptul pretinselor acțiuni/inacțiuni ilegale comise de către Procurorul Radu Talpă, pe motivul lipsei faptelor ce ar face referință la abateri disciplinare.

În context procedural, Inspecția procurorilor a reținut că, prin Decizia din 06.09.2024, inspectorul-șef a constatat reluarea funcționalității Inspecției procurorilor începând cu data de 09.09.2024, inclusiv reluarea procedurilor disciplinare și a termenelor de tragere la răspundere, suspendate anterior prin efectul Legii nr. 200/2023.

Respectiv, prin Dispoziția inspectorului-șef nr. 94 din 09.09.2024, sesizarea petiționarul Pavel Picic a fost repartizată spre examinare inspectorului Igor Eșanu.

În cadrul verificării prealabile s-a constatat că sesizarea a fost depusă în limba rusă și a fost semnată de autor, cu toate acestea, nu întrunește elementele esențiale ale unei sesizări disciplinare, întrucât nu au fost indicate concret actele sau acțiunile pretins ilegale ale procurorului vizat, nefiind menționate nici normele legale încălcate.

În motivarea deciziei emise, Inspecția procurorilor a reținut că, potrivit prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte ce nu se referă la abateri disciplinare. Astfel, în temeiul dispozițiilor legale menționate, sesizarea depusă de cet. Pavel Picic, prin care sunt vizate acțiuni sau inacțiuni pretins ilegale ale procurorului, a fost apreciată ca fiind vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor vizavi de sesizarea depusă, la data de 10.10.2024 petiționarul Pavel Picic a depus contestație la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea deciziei și constatarea abaterii disciplinare în activitatea procurorului menționat.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025, s-a respins contestația petiționarului Pavel Picic împotriva Deciziei Inspecției procurorilor din 13.09.2024 privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul Principal, Radu Talpă.

În acest sens, Colegiul a reținut că soluția contestată este întemeiată, iar Inspecția Procurorilor a apreciat în mod corect caracterul vădit neîntemeiat al sesizării depuse de Pavel Picic la data de 09.01.2024, în care nu sunt invocate fapte de natură să angajeze răspunderea disciplinară a procurorului Radu Talpă, ci este exprimat un simplu dezacord față de anumite soluții procesuale adoptate, care, potrivit prevederilor legale, sunt supuse controlului judecătoresc.

În urma examinării argumentelor invocate în ședința Colegiului, coroborate cu materialele cauzei disciplinare, Colegiul a constatat că contestația formulată de petiționarul Pavel Picic este vădit neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 29.09.2025, petiționarul Pavel Picic a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025, solicitând anularea hotărârii ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea contestației formulate, autorul a menționat argumentele invocate în sesizarea inițială și contestația înaintată împotriva Deciziei de încetare a procedurii disciplinare din 13.09.2024.

Autorul contestației a susținut că, la data de 26.09.2025, a recepționat prin poștă un act data cu 18.09.2025, cu nr. 3-02d/25-xxx, pe care îl consideră fals și ilegal, deoarece nu conține ștampilă, contrar art. 68 din Codul administrativ.

Totodată, contestatarul a susținut că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr. 3-86/2025 din 12.09.2025 ar fi fost emisă cu încălcarea dispozițiilor Legii nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, prin nerespectarea termenelor procedurale, încălcarea normelor de procedură, precum și prin pretinsa lipsă a semnăturilor membrilor Colegiului.

În continuare, contestatarul a formulat acuzații de corupție și de falsificare împotriva unor avocați, funcționari publici și autorități judiciare, susținând existența

unor acțiuni concertate de substituire a plângerilor sale și de emitere a unor acte în interes ilegal, pretins desfășurate începând cu anii 2020–2021.

Totodată, acesta a invocat încălcarea unor dispoziții ale Convenției Europene a Drepturilor Omului, respectiv art. 14, 17 și 53, precum și a unor prevederi constituționale, afirmând că deciziile și actele contestate ar fi fost adoptate în interesul unor structuri criminale organizate și că ar fi fost victima unor acțiuni ilegale, inclusiv percheziții și sustrageri de bunuri.

În final, contestatarul a solicitat stabilirea circumstanțelor invocate și adoptarea măsurilor corespunzătoare, anexând documente în susținerea poziției sale.

V. Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Pavel Picic nu a prezentat Consiliului probe noi.

Procurorul Radu Talpă și-a expus, prin referință, poziția cu privire la aspectele invocate în contestație.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, Igor Eșanu, a prezentat o referință, în care a susținut temeinicia deciziei de respingere, ca fiind vădit neîntemeiată, a sesizării lui Pavel Picic. Drept urmare, în lipsa unor argumente de natură să anuleze Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, inspectorul a solicitat respingerea contestației formulate de Pavel Picic.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Consiliul Superior al Procurorilor, după analizarea contestației formulate de către Pavel Picic, a argumentelor invocate de acesta prin care își exprimă dezacordul față de soluția dispusă prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică, a poziției reprezentantului Inspecției procurorilor, precum și în urma examinării tuturor materialelor cauzei și a aspectelor relevante ale procedurii disciplinare, constată că soluția pronunțată de Colegiul de disciplină și etică este temeinică și justificată, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pe această dimensiune, Consiliul Superior al Procurorilor consemnează că temeiurile invocate în contestația depusă de Pavel Picic împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică vizate nu sunt concludente și nu pot fi reținute, acestea rezultând dintr-o interpretare subiectivă a circumstanțelor cauzei.

Descrierea în abstract a unor afirmații cu caracter general, astfel cum sunt cele prezentate în contestația formulată de Pavel Picic, nu poate fi considerată suficientă

pentru a constitui un raționament solid și convingător, apt să justifice casarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

De altfel, existența unei abateri disciplinare în comportamentul procurorului trebuie să fie riguros fundamentată, să conțină aprecieri juridice temeinice și să explice legătura directă cu circumstanțele particulare ale situației descrise, întrucât, în lipsa acestora, susținerile riscă să fie lipsite de relevanță și să golească de conținut contestația, care trebuie să fie susținută printr-o argumentare coerentă și convingătoare.

Astfel, Consiliul constată lipsa temeiurilor rezonabile care ar demonstra comiterea de către procurorul Radu Talpă a unor abateri disciplinare pasibile de angajarea răspunderii în temeiul Legii cu privire la Procuratură. Or, angajarea răspunderii disciplinare este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor generale referitoare la existența faptei ilicite, vinovăției și legăturii de cauzalitate dintre fapta imputată și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată cu certitudine, pe baza probatoriului administrat în cauză.

Consiliul Superior al Procurorilor reiterează că doar erorile săvârșite cu intenție, prin abuz deliberat sau, fără echivoc, din neglijență gravă ori repetată pot atrage răspunderea disciplinară și pot justifica aplicarea unor sancțiuni, situație care, însă, în cazul examinat, nu își găsește confirmare obiectivă.

În acest sens, Consiliul Superior al Procurorilor notează că contestația depusă de Pavel Picic se întemeiază pe premisa potrivit căreia procurorul Radu Talpă nu ar fi manifestat diligența necesară la examinarea plângerii/petiției sale, însă din constatările efectuate rezultă că soluția cu caracter explicativ-informativ adoptată de procuror, în raport cu plângerea petiționarului, a fost conformă reglementărilor în vigoare și a asigurat buna desfășurare a justiției.

Astfel, Consiliul subliniază că, prin răspunsul procurorului Radu Talpă, nr. 01-47/r-xx-x din 02.01.2024, Pavel Picic a fost informat că Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, a examinat plângerea din 11.12.2023 privind respectarea termenului de examinare și a constatat că, la data de 15.11.2023, plângerea a fost transmisă către Centrul Național Anticorupție pentru examinare, motiv pentru care petentul a fost îndrumat să se adreseze direct autorității competente în vederea obținerii răspunsului și a deciziei adoptate.

În acest context, este important de menționat că răspunsul emis de procurorul Radu Talpă a fost adus la cunoștința petiționarului, care, în caz de dezacord, avea posibilitatea să își valorifice dreptul de a contesta soluția respectivă, în condițiile legii.

În dezvoltarea acestei idei, urmează a se remarca faptul că activitatea de control administrativ al actelor procurorilor se realizează, în condițiile Codului administrativ, exclusiv de către instanța de contencios administrativ, orice altă formă de control administrativ fiind interzisă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorului Radu Talpă, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

Or, simplul dezacord al unei părți față de răspunsul emis de procuror nu poate constitui, prin el însuși, o încălcare comisă cu intenție probată ori din neglijență gravă, de o gravitate suficientă pentru a justifica încadrarea într-o abatere disciplinară și sancționarea procurorului.

În sensul celor expuse, se reține că o abatere disciplinară poate fi sancționată doar atunci când se constată cu certitudine că procurorul a încălcat legea în exercitarea atribuțiilor sale profesionale, având o vinovăție directă sau indirectă în săvârșirea faptei respective.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare și pertinente.

Astfel, în analiza sa, Consiliul Superior al Procurorilor constată că materialul probator administrat nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, respectiv nu confirmă că acțiunile procurorului vizat ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Cu referire la critica privind semnarea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică în mod unipersonal de către președinte, Consiliul reține că, prin efectul Legii nr. 200/2023 pentru modificarea unor acte normative, art. 85 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură a fost modificat, sintagma „de către toți membrii colegiului prezenți la ședință” fiind substituită cu sintagma „de către președintele colegiului”.

În situația în care două acte normative cu aceeași forță juridică se află în conflict, se aplică prevederile actului normativ ulterior adoptat. Prin urmare, începând cu data de 04.08.2023, data intrării în vigoare a Legii nr. 200/2023, hotărârile adoptate de colegiile din subordinea Consiliului Superior al Procurorilor sunt semnate exclusiv de președinții acestora.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul Superior al Procurorilor decide respingerea contestației înaintate de Pavel Picic și confirmarea legalității și temeiniciei Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025.

Pornind de la raționamentele expuse supra, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin. (1) lit. f), art.77, art. 86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură; Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor-

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Pavel Picic, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-86/2025 din 12.09.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ