

H O T Ă R Ă R E A nr.1-42/2026
cu privire la examinarea contestației domnului Pavel Grosu, împotriva
Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2025 din 04.07.2025, emisă în
privința procurorului Veaceslav Potînga

28 ianuarie 2026

municipiul Chișinău

Examinând în procedură scrisă, în ședință deschisă, contestația înaintată de către Pavel Grosu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2025 din 04.07.2025, audiind informația prezentată de către domnul Andrei Cebotari, Consiliul Superior al Procurorilor–

C O N S T A T Ă :

Prin Hotărârea nr. 3-59/2025 din 04.07.2025, Colegiului de disciplină și etică a respins contestația domnului Pavel Grosu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

La data de 18.07.2025, Pavel Grosu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2025 din 04.07.2025, solicitând anularea acesteia ca fiind neîntemeiată, precum și anularea Hotărârii Colegiului nr.3-41/19 din 21.06.2019.

Contestatarul susține că Hotărârea nr. 3-41/19 din 21 iunie 2019 a Colegiului de disciplină și etică este neîntemeiată și ilegală, întrucât contestația depusă de procurorul Potîngă Veaceslav a fost examinată în lipsa sa, fără citarea obligatorie a părților relevante. În opinia sa, nu a fost citat nici el, în calitate de parte vătămată și autor al sesizării inițiale, nici Serviciul protecție internă și anticorupție al MAI, deși, potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, citarea acestor subiecți era obligatorie. Această omisiune ar constitui o încălcare gravă a procedurii disciplinare, care atrage nulitatea hotărârii menționate.

De asemenea, contestă poziția exprimată de Colegiul de disciplină și etică, potrivit căreia nu ar avea calitatea de autor al sesizării și, respectiv, nu ar avea dreptul de a contesta Decizia Inspecției procurorilor din 09.06.2019, calificând această concluzie drept nelegală. El afirmă că atât Hotărârea nr. 3-41/19, cât și Decizia Inspecției procurorilor ulterioară, sunt lovite de nulitate, inclusiv din cauza faptului că i-au fost tănuite intenționat, ceea ce a împiedicat exercitarea în termen a dreptului de contestare și a dus la tergiversarea examinării petiției sale pe o perioadă îndelungată.

În final, acesta a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor să-l repună în drepturi ca autor al sesizării transmise de SPIA al MAI și să constate încălcările procedurale comise la examinarea cauzei disciplinare ce vizează preținsele abateri ale procurorului Potîngă Veaceslav.

I. Circumstanțele reflectate în sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară

La data de 25.03.2019, Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare SPIA) a sesizat Inspecția procurorilor

pe faptul pretinsei abateri disciplinare, comise de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

Prin sesizarea de referință, s-a precizat că SPIA a examinat petiția depusă de cet. Pavel Grosu, înregistrată la 09.01.2019, privind pretinsele inacțiuni ale angajaților Inspectoratului de poliție Botanica în gestionarea unor dosare de căutare. Materialele au fost remise spre examinare Inspectoratului național de investigații al IGP al MAI, care, prin scrisoarea din 05.03.2019, a comunicat că nu au fost constatate încălcări în acțiunile angajaților Poliției referitor la gestionarea dosarelor de căutare.

Totodată, a fost stabilită încălcarea prevederilor pct.2 din Anexa nr. 2 a Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, admisă în cadrul efectuării urmăririi penale pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx. S-a constatat că cet. Xxxxx Xxxxxx a fost pus sub învinuire la data de 11.08.2015, iar dosarul de căutare pe numele acestuia a fost pornit abia la data de 17.07.2018.

S-a menționat că, potrivit pct. 8, 14 și 15 din capitolul IV al Anexei nr. 3 la Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, fișa de evidență primară se completează de către persoana responsabilă de gestionarea cauzei penale.

În sesizare s-a mai invocat că, în aceste condiții, s-a constatat nerespectarea de către persoanele responsabile a procedurii stabilite, fapt care a determinat neintroducerea, la data de 11.08.2015, în Baza centrală de date a MAI, a informației privind punerea sub învinuire a cet. Xxxxx Xxxxxx în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, circumstanță care a permis perfectarea pașaportului acestuia și părăsirea teritoriului Republicii Moldova în luna iulie 2018.

În virtutea prevederilor art.45 alin.(1) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, adresarea de referință a fost transmisă, conform competenței, Inspecției procurorilor, pentru examinarea acțiunilor procurorului vizat.

II. Circumstanțe stabilite în cadrul verificării sesizării disciplinare de către Inspecția procurorilor

Prin Decizia din 09.07.2019, Inspecția procurorilor a încetat procedura disciplinară în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Centru, Veaceslav Potînga, din motivul lipsei temeiurilor de tragere la răspundere disciplinară.

Pentru a se pronunța astfel, Inspecția procurorilor a reținut că, în urma examinării sesizării, a materialului probator administrat, a explicațiilor procurorului vizat, precum și în considerarea hotărârii Colegiului de disciplină și etică din 21.06.2019, s-a constatat că procurorul Veaceslav Potînga a fost inclus în grupul de urmărire penală prin ordonanța din xx.xx.2015 și a desfășurat un număr limitat de acțiuni procesuale în cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx.

S-a reținut că, la aceeași dată, acesta a dispus punerea sub învinuire a cet. Xxxxx Xxxxxx, a efectuat audierea acestuia și a completat fișele statistice corespunzătoare, care au fost transmise ofițerului de investigație pentru remiterea la subdiviziunea de evidență.

Totodată, s-a stabilit că eventualele neconcordanțe privind introducerea informațiilor în Baza de date a MAI nu pot fi imputate exclusiv procurorului, în condițiile în care transmiterea fișelor statistice a fost realizată conform procedurii, iar ofițerul de investigație responsabil ulterior a părăsit sistemul MAI.

În aceste circumstanțe, s-a concluzionat că acțiunile procurorului nu au întrunit elementele unei abateri disciplinare, nefiind constatată îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în sensul art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură.

Nefiind de acord cu Decizia Inspecției procurorilor, la 10.04.2025, domnul Pavel Grosu a contestat-o la Colegiul de disciplină și etică, solicitând anularea acesteia ca neîntemeiată și ilegală.

III. Constatările Colegiului de disciplină și etică

Prin Hotărârea Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2025 din 04.07.2025, s-a respins contestația cet. Pavel Grosu împotriva deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019, privind încetarea procedurii disciplinare în privința procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Centru, Veaceslav Potînga.

În acest sens, Colegiul a reținut că, deși dreptul la un recurs efectiv constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, solicitarea redeschiderii procedurilor după o perioadă îndelungată de timp impune o analiză riguroasă a temeiurilor invocate, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei. Totodată, s-a constatat că redeschiderea nejustificată a procedurilor ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice și ar genera incertitudine juridică, contrar exigențelor preeminenței dreptului.

În speța de față, sesizarea disciplinară a fost înaintată de SPIA, fiind înregistrată la data de 25.03.2019, sub nr. 35-114/xx. Prin urmare, Pavel Grosu nu întrunește calitatea de autor al sesizării și nu avea calitatea de a contesta decizia Inspecției procurorilor din 09.07.2019, adoptată în privința procurorului Veaceslav Potînga.

În susținerile sale, reclamantul a pretins că i-au fost lezate drepturile prin modificarea temeiului de drept al soluției de încetare a procedurii disciplinare. Totuși, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a se declara victimă, reclamantul trebuie să demonstreze existența unei încălcări probabil și direct aplicabile asupra sa, iar simple presupuneri sau coniecturi nu sunt suficiente (*cauza Senator Lines GmbH împotriva mai multor state membre ale UE, cererea nr. 45572/00*).

Colegiul a constatat că Pavel Grosu nu a prezentat dovezi plauzibile care să ateste că drepturile sale au fost afectate prin activitatea Inspecției procurorilor și, în consecință, nu îndeplinește condiția de persoană vătămată în sensul legal. În baza pct. 77 din Regulament și a circumstanțelor de fapt și de drept, Colegiul a decis respingerea contestației pe motiv că a fost depusă de o persoană fără calitatea legală de a o înainta, menținând astfel în vigoare decizia contestată.

Pe cale de consecință, Colegiul de disciplină și etică a reținut că Inspecția procurorilor a ajuns în mod corect la concluzia lipsei unor probe care să demonstreze că procurorul de caz ar fi acționat cu rea-credință sau contrar legii, motiv pentru care a respins contestația formulată de domnul Pavel Grosu.

IV. Circumstanțele și motivele expuse în contestație

La data de 18.07.2025, petentul Pavel Grosu a înregistrat la Consiliul Superior al Procurorilor o contestație împotriva hotărârii nr. 3-59/2025 din 04.07.2025.

În motivarea contestației depuse, Pavel Grosu a invocat că este partea vătămată în cauzele privind gestionarea dosarelor de căutare nr. xxxxxxxxxxxx, nr. xxxxxxxxxxxx

și nr. xxxxxxxxxxxx, întrucât i-au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale. În acest sens, el a sesizat SPIA al MAI, solicitând stabilirea persoanelor responsabile din cadrul IP Botanica, care au contribuit la facilitarea părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către inculpatul Xxxxxx Xxxxxx în decembrie 2015 și la perfectarea pașaportului acestuia în iulie 2018.

Reclamantul a invocat faptul că, în urma emiterii Deciziei Inspecției procurorilor din 17.04.2019 privind încetarea procedurii disciplinare cu privire la procurorul Veaceslav Potînga, ulterior contestate de acesta la Colegiul de disciplină și etică, Inspecția procurorilor nu a respectat indicațiile Colegiului prevăzute în Hotărârea din 21.06.2019 și a emis Decizia din 09.07.2019, prin care a constatat lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară.

Totodată a susținut că această conduită a Inspecției procurorilor nu a afectat doar Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, ci a constituit o încălcare vădită a drepturilor și libertăților sale fundamentale, garantate de legislația națională și Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, reclamantul a subliniat că examinarea contestației procurorului Veaceslav Potînga de către Colegiul de disciplină și etică în data de 21.06.2019 a avut loc fără prezența sa, fapt care i-a încălcat drepturile la participare efectivă în procedură.

Pavel Grosu, a invocat că Hotărârea Colegiului de disciplină și etică din 04.07.2025, prin care s-a stabilit că el nu este autorul sesizării și nu are dreptul de a contesta Decizia Inspecției procurorilor din 09.06.2019, este neîntemeiată și ilegală. Reclamantul a subliniat că, în ședința din 12.06.2019, Colegiul nu a citat nici Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, considerat autor al sesizării, nici pe reclamant, încălcând astfel prevederile art. 50 alin. (1) din Legea nr. 3/2016, potrivit căreia cauza disciplinară trebuie examinată cu citarea obligatorie a procurorului vizat și a persoanei care a depus sesizarea.

Menționează reclamantul că această omisiune constituie o încălcare gravă a drepturilor sale, generând nulitatea Hotărârii nr. 3-41/19 din 21.06.2019 și, implicit, a Deciziei Inspecției procurorilor din 09.07.2019, întrucât emiterea acesteia a fost efectuată fără a fi respectate procedurile legale de citare și informare.

Totodată, Pavel Grosu a indicat că Inspectorul-șef Victor Ababii, prin scrisoarea nr. 35-114/10-xx din 28.01.2020, i-a adus la cunoștință doar Decizia din 17.04.2019, omisiune ce a condus la tergiversarea examinării sesizării sale înregistrate la SPIA MAI sub nr. X-xx/xx la xx.xx.2019 și până în luna iulie 2025. Reclamantul a susținut că această tănuire a informațiilor a afectat exercitarea dreptului său de contestare și a întârziat soluționarea cererii sale în mod legal și efectiv.

Petentul, Pavel Grosu, a susținut că, dacă Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI ar fi fost citat la ședința Colegiului de disciplină și etică din 21.06.2019, acesta ar fi refuzat să participe, indicând că, indiferent de soluția adoptată cu privire la contestație, drepturile sale nu vor fi afectate, însă drepturile și libertățile sesizantului ar fi fost încălcate. Sesizantul a solicitat Consiliului Superior al Procurorilor să fie recunoscut ca autor al sesizării depuse prin petiția nr. X-xx/xx din xx.xx.2019, înregistrată la TIC a SPIA al MAI, prin care a semnalat faptul că procurorul Veaceslav Potînga, prin ordonanța din 11.08.2015, a pus sub învinuire bănuitul Xxxxxx Xxxxxx, fără a completa și transmite fișele statistice nr. 1.1 în

evidența secției statistice a IP Botanica, încălcând prevederile Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008.

A subliniat că, din răspunsul SPIA nr. 4/G-16/xx din 19.03.2019, rezultă că Inspectoratul de investigații al IGP al MAI nu a constatat nereguli în competența Poliției, ceea ce confirmă că încălcările au fost săvârșite de procurori, în special de Potînga Veaceslav. Alegațiile procurorului Potînga potrivit cărora fișele ar fi fost completate și transmise ofițerului de investigații Xxxx Xxxxx nu îl absolvă de responsabilitate disciplinară, întrucât acesta nu a fost inclus în ordonanțele de formare a grupului de urmărire penală și, potrivit pct. 8, 14 și 15 din Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95, procurorul era obligat să înregistreze personal fișele la cancelaria IP Botanica și să le transmită secției de evidență statistică.

A mai indicat că aceste fapte confirmă existența unei abateri disciplinare comise de procurorul Potînga și, eventual, de procurorul ierarhic superior, Marcel Cimbir, ceea ce impune luarea măsurilor corespunzătoare.

Atrage atenția în mod generic asupra declarațiilor ofițerului de urmărire penală Romașcu Ion, depuse în cadrul procedurii disciplinare, nu exonerează procurorul Veaceslav Potînga de răspunderea pentru abaterea disciplinară constată, întrucât acesta era obligat să înregistreze personal fișa statistică nr. 1.1 la cancelaria IP Botanica și să o transmită secției de evidență statistică, conform prevederilor Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286-0/95. Transmiterea fișei printr-un alt angajat al IP Botanica constituie neîndeplinirea obligațiilor și, prin urmare, abatere disciplinară.

Procurorul Veaceslav Potînga avea obligația de a verifica personal înregistrarea fișei nr. 1.1 în subdiviziunea de evidență a IP Botanica, operațiune care dura doar 2–5 minute. De asemenea, procurorul a fost martor al părăsirii teritoriului Republicii Moldova de către învinuitul Xxxxx Xxxxxx în decembrie 2015, fără a lua măsuri corespunzătoare pentru prevenirea acestui fapt. Activitatea sa în cadrul grupului de urmărire penală, format în august 2015 și activ până la 24 martie 2016, impunea respectarea strictă a procedurilor stabilite pentru evidența și gestionarea dosarelor penale.

Reclamantul atrage atenția că, potrivit art. 50 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 privind Procuratura, examinarea unei cauze disciplinare la Colegiul de disciplină și etică presupune citarea obligatorie a procurorului vizat, a reprezentantului Inspecției procurorilor și a persoanei care a depus sesizarea. În cazul Hotărârii nr. 3-41/19 din 21 iunie 2019, examinarea contestației a avut loc fără citarea sesizantului și a Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI, ceea ce atrage nulitatea acestei hotărâri și, implicit, nulitatea Deciziei Inspecției procurorilor din 09 iulie 2019.

Susține că, Hotărârile Colegiului de disciplină și etică nr. 3-41/19 și nr. 3-59/2025, precum și Decizia Inspecției procurorilor din 09.07.2019, sunt neîntemeiate și ilegale, întrucât nu i-au recunoscut calitatea de autor al sesizării, nu au respectat prevederile legale privind citarea părților și nu au examinat fondul procedurii disciplinare. În aceste condiții, drepturile și libertățile fundamentale ale reclamantului au fost încălcate, iar soluțiile emise trebuie anulate.

În acest context, solicită membrilor Consiliului Superior al Procurorilor să examineze cu atenție contestația depusă și să constate încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei vătămate, Pavel Grosu, în procedura

disciplinară, precum și constatarea abaterii disciplinare de către procurorul Potînga Veaceslav.

V.Procedura în cadrul Consiliului Superior al Procurorilor

Potrivit Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, act instituțional aprobat prin Hotărârea nr.1-420/2025 din 11.12.2025, contestațiile împotriva deciziilor Inspecției procurorilor de încetare a procedurii disciplinare sau de respingere a sesizării ca vădit neîntemeiată, menținute de Colegiul de disciplină și etică, sunt soluționate de Consiliul Superior al Procurorilor în procedură scrisă, în baza actelor existente în dosarul procedurii disciplinare și a eventualelor probe suplimentare depuse până la data ședinței în care se examinează contestația respectivă, fără citarea părților, cu respectarea dreptului acestora de a fi informate și de a prezenta, într-un termen stabilit, poziții scrise și probe suplimentare, iar Inspecția procurorilor are obligația de a înainta o referință asupra contestației.

Respectiv, pentru ședința din 28.01.2026, părțile au fost informate despre examinarea contestației în procedură scrisă și li s-a acordat un termen, până la ședința Consiliului, pentru depunerea probelor suplimentare.

Contestatarul Pavel Grosu nu a formulat cereri pentru administrarea altor dovezi care să susțină sau să completeze susținerile din contestație.

Procurorul Veaceslav Potînga, vizat în procedura disciplinară, a prezentat Consiliului o referință asupra contestației, prin care și-a expus poziția și a solicitat respingerea acesteia, cu menținerea hotărârii Colegiului de disciplină și etică.

Inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor Iurie Caraman, a prezentat o referință prin care a susținut temeinicia deciziei de încetare a procedurii disciplinare, menționând că afirmațiile contestatarului nu sunt susținute de probe și solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

VI. Motivarea soluției Consiliului Superior al Procurorilor

Analizând hotărârea contestată și materialele procedurii disciplinare prin prisma criticilor formulate de către petiționarul Pavel Grosu, ținând cont de argumentele prezentate de către inspectorul din cadrul Inspecției procurorilor, precum și de prevederile legale incidente, Consiliul Superior al Procurorilor constată că soluția dispusă de Colegiul de disciplină și etică urmează a fi menținută, cu respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivarea concluziei formulate vor fi expuse *infra* raționamentele de fapt și de drept, de care s-a condus Consiliul Superior al Procurorilor la adoptarea deciziei sale pe acest caz.

Potrivit Legii nr.3/2016 cu privire la Procuratură, răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată exclusiv în cazul întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, cum ar fi: *existența unei fapte ilicite; vinovăția procurorului, sub forma intenției sau a neglijenței grave; producerea unui rezultat prejudiciabil; legătura de cauzalitate între faptă și rezultat.*

Absența oricăruia dintre aceste elemente exclude, în mod necesar, posibilitatea atragerii răspunderii disciplinare.

Consiliul reține că obiectul contestației vizează reaprecierea acelorași fapte și circumstanțe deja examinate în mod exhaustiv de către Inspecția procurorilor și

ulterior de Colegiul de disciplină și etică, fără a fi prezentate elemente noi de fapt sau de drept care să pună sub semnul întrebării legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

Raportând la sesizările și contestațiile formulate de petiționar, deși acesta a criticat acțiunile procurorului Veaceslav Potînga, verificările efectuate de Inspecția Procurorilor au stabilit contrariul.

S-a constatat că acțiunile procurorilor au respectat strict cadrul legal al Codului de procedură penală, fiind efectuate în limitele atribuțiilor lor de serviciu și orientate spre derularea corectă a urmăririi penale în cauza nr. xxxxxxxxxxxx.

Consiliul a constatat că aprecierea subiectivă a contestatarului asupra conduitei procurorului nu a fost susținută de probe certe și concludente.

În mod corect, Colegiul de disciplină și etică a reținut că răspunderea disciplinară a procurorului poate fi angajată doar în condițiile întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, respectiv existența unei fapte ilicite, a vinovăției sub forma intenției sau neglijenței grave și a legăturii de cauzalitate. Or, din ansamblul probelor administrate nu rezultă că procurorul Veaceslav Potînga ar fi acționat cu încălcarea normelor legale sau a Codului de etică al procurorilor, iar simplele nemulțumiri ale contestatarului față de modul de desfășurare a urmăririi penale nu pot fundamenta, prin ele însele, o sancțiune disciplinară.

De asemenea, Consiliul subliniază că activitatea procesual-penală a procurorului este supusă controlului procurorului ierarhic superior și controlului judecătoresc, iar procedura disciplinară nu poate fi utilizată ca un instrument alternativ de cenzurare a soluțiilor procesuale sau a strategiilor de conducere a urmăririi penale, în lipsa unor încălcări disciplinare certe și dovedite.

În lipsa constatării unor încălcări disciplinare propriu-zise, orice ingerință în activitatea procesuală a procurorului ar echivala cu o imixtiune nepermisă în independența acestuia.

Consiliul a constatat că acțiunile procurorului Veaceslav Potînga, în perioada 2013–2016, când a activat în Procuratura mun. Chișinău, sect. Botanica, au fost determinate de obligația legală de a exercita atribuțiile de membru al grupului de urmărire penală nr. xxxxxxxxxxxx, în care a fost inclus la 11.08.2015 pentru înlocuirea procurorului conducător aflat în concediu.

În cadrul cauzei penale, procurorul a efectuat exclusiv acțiunile de urmărire penală urgente, respectiv prelungirea termenului de urmărire penală și audierea învinuitului Xxxx Xxxx, măsuri indispensabile pentru respectarea termenelor legale și garantarea dreptului la apărare. Ulterior, fișele statistice 1.1 și 2.1 au fost transmise ofițerului desemnat pentru înregistrarea în secția de evidență a IP Botanica, conform procedurilor stabilite.

În acest context, acțiunile procurorului Veaceslav Potînga nu pot fi calificate drept abuzive sau excesive, ci au reprezentat măsuri procedurale necesare pentru clarificarea și completarea actului de urmărire penală și respectarea principiului preciziei și integrității în gestionarea cauzei.

În lumina celor constatate, se conclud că procurorul Veaceslav Potînga, deși a fost inclus în grupul de urmărire penală și a desfășurat un număr limitat de acțiuni procesuale, inclusiv audierea persoanei vizate și completarea fișelor statistice, și-a îndeplinit atribuțiile în conformitate cu procedurile legale aplicabile. Eventualele neconcordanțe apărute în introducerea datelor în Baza de date a MAI nu pot fi

imputate exclusiv procurorului, astfel că acțiunile sale nu constituie o abatere disciplinară și nu relevă îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu în sensul art. 38 lit. a) din Legea cu privire la Procuratură.

În dezvoltarea acestei idei, urmează a se remarca faptul că activitatea de control administrativ al actelor procurorilor se realizează, în condițiile Codului administrativ, exclusiv de către instanța de contencios administrativ, orice altă formă de control administrativ fiind interzisă.

Prin urmare, Consiliul constată că, în acțiunile procurorului Veaceslav Potînga, nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite și nu au fost identificate acțiuni sau inacțiuni săvârșite cu intenție ori din neglijență gravă, care să fi condus la încălcarea drepturilor fundamentale ale petentului sau care să indice abuz, rea-credință ori o conduită incompatibilă cu statutul profesional al procurorului.

Or, simplul dezacord al unei părți față de acțiunile ale procurorului nu poate constitui, prin el însuși, o încălcare comisă cu intenție probată ori din neglijență gravă, de o gravitate suficientă pentru a justifica încadrarea într-o abatere disciplinară și sancționarea procurorului.

Art. 37 lit. d) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură prevede expres că sancțiunea disciplinară poate fi aplicată numai în cazul comiterii unei abateri, iar aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei. În lipsa unei fapte ilicite, procedura disciplinară nu poate fi continuată.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, procedura disciplinară trebuie să stabilească în mod clar faptele imputate procurorului și circumstanțele în care acestea au fost comise, având la bază probe clare și pertinente.

Astfel, în analiza sa, Consiliul Superior al Procurorilor constată că materialul probator administrat nu demonstrează întrunirea elementelor constitutive ale unei abateri disciplinare, respectiv nu confirmă că acțiunile procurorului vizat ar constitui abateri disciplinare în sensul art. 38 din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură.

Consiliul reține că alegațiile contestatarului potrivit cărora în ședința din 12.06.2019 nu au fost citați nici Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al MAI, nici reclamantul, nu pot fi reținute, or, potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale UE, cererea nr. 45572/00), pentru a fi recunoscut ca „persoană lezată” sau „victimă”, o persoană trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare că i-au fost încălcate personal drepturi sau libertăți. În speța de față, calitatea de autor al sesizării nu îi aparține reclamantului, iar drepturile sale nu au fost direct afectate de activitatea Inspecției procurorilor, condiție esențială pentru exercitarea dreptului de contestație. Prin urmare, Consiliul apreciază că reclamantul nu întrunește calitatea de persoană lezată în drepturi, iar Hotărârea nr. 3-59/2025 din 04.07.2025 rămâne legală și temeinică.

Dreptul contestatarului de a cunoaște și înțelege calitatea sa de participant a fost respectat, iar solicitarea de explicații suplimentare a fost tratată în mod procedural, fără a încălca principiul preciziei și al integralității calificării infracțiunii sau dreptul la apărare. Orice percepție a contestatarului privind presupusa ilegalitate sau nelegalitate a acțiunilor procurorilor a fost subiectivă și neconfirmată prin probe obiective, astfel că nu a putut fundamenta constatarea unei abateri disciplinare.

Prin urmare, acțiunile procurorului s-a desfășurat cu respectarea strictă a legii, garantând legalitatea procedurilor și protecția drepturilor părților implicate.

În consecință, Consiliul Superior al Procurorilor respinge contestația ca neîntemeiată și confirmă legalitatea și temeinicia Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-59/2025 din 04.07.2025.

Pornind de la raționamentele expuse *supra*, urmare a exprimării votului de către membrii Consiliului Superior al Procurorilor prezenți la ședință, cu 10 voturi „contra” admiterii contestației și 0 voturi „pro admiterii contestației”, în temeiul art.37, art.70 alin.(1) lit. f), art.77, art.86 alin.(3) lit. a) din Legea nr.3/2016 cu privire la Procuratură, Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Procurorilor, Consiliul Superior al Procurorilor -

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. A respinge ca neîntemeiată contestația formulată de Pavel Grosu, cu menținerea Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-59/2025 din 04.07.2025.

2. Hotărârea se publică pe pagina web oficială a Consiliului Superior al Procurorilor, www.csp.md, directoriul *Hotărâri*.

3. Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor poate fi contestată la Curtea Supremă de Justiție de orice persoană vătămată într-un drept al său într-un termen de 10 zile lucrătoare de la data la care hotărârea vizată i-a fost comunicată.

**Președintele Consiliului
Superior al Procurorilor**

semnat

Dumitru OBADĂ